

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/918/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309279
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120309279.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Ján Šoltés, Mýtňa 48, 811 07 Bratislava- Staré Mesto, proti povinnému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX W.R., o vymoženie 879,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 29.05.2020 domáhal od povinného vymoženia 879,69 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - rozhodnutí vydaných Okresným súdom Galanta: 1. Uznesenie sp.zn. 8Csp/7/2017-116, zo dňa 20.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa: 11.09.2019 a vykonateľnosť dňa: 17.09.2019, 2. Rozsudok pre uznanie sp.zn. 8Csp/7/2017-111, zo dňa 27.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa: 22.07.2019, vykonateľnosť dňa: 29.08.2019; trovy konania právoplatné dňom 07.08.2019.

2. Výzvou zo dňa 23.06.2020, doručenu právnemu zástupcovi oprávneného dňa 24.06.2020, súd požadoval v lehote 10 dní od doručenia o opravu, resp. preverenie údajov o povinnej v časti priezviska v súlade s vykonanou lustráciou v Registri obyvateľov SR, ako aj v porovnaní s údajmi v návrhu, nakoľko bolo zistené správne priezvisko povinnej: „S., tak ako je v návrhu, teda nie „S., ako je označené v exekučných tituloch. Súd poučil o možnosti požiadať o opravu exekučného titulu na príslušnom súde, ako aj o následkoch neodstránenia vád návrhu, a to aj v zmysle § 53 ods. 3 Exekučného poriadku zamietnutím návrhu. Na žiadosť oprávneného, súd za účelom odstránenia vád predĺžil upovedomením zo dňa 28.07.2020 lehotu do 60 dní od jeho doručenia. Upovedomenie o predĺžení lehoty bolo doručené právnemu zástupcovi oprávneného dňa 29.07.2020.

3. Oprávnený k tomuto nedoložil nijaké dokumenty a ani sa k veci nijako nevyjadril.

4. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 48 ods. 3) Exekučného poriadku: Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať (okrem iného):

b) označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

1. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

6. Podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie,

7. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku: Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 3 CSP: Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa §23a ods. 2 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „Zákon o hlásení pobytu občanov SR“): Z registra fyzických osôb sa v rozsahu plnenia úloh podľa osobitných predpisov poskytujú údaje orgánom štátnej správy, súdom, stálym rozhodcovským súdom,8aa) obciam a vyšším územným celkom a iným orgánom verejnej moci, zdravotným poisťovniam, fyzickým osobám a právnickým osobám, ak im bola zverená pôsobnosť v oblasti verejnej správy podľa osobitných predpisov, ako aj iným členským štátom Európskej únie alebo tretím štátom, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

12. Podľa § 23a ods.3 Zákona o hlásení pobytu občanov SR: Údaje o fyzických osobách vedené v registri fyzických osôb sa považujú za úplné a zodpovedajúce skutočnosti, kým nie je preukázaný opak. Proti osobe, ktorá sa v dobrej viere spolieha na údaje uvedené v registri fyzických osôb, nemôže iná osoba namietat, že tieto údaje nie sú úplné alebo nezodpovedajú skutočnosti..

13. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie, pričom dospel k záveru, že vo veci nie je možné vydať poverenie na vykonanie exekúcie (§53 ods. 1 Exekučného poriadku).

14. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť; napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011) "... Súd je povinný skúmať, či sú podmienky formálnej vykonateľnosti skutočne splnené. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....

15. Súd k uvedeným skutočnostiam konštatuje, osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX W., nie je osoba označená za žalovaného v exekučných tituloch, tak ako je tu uvedené: A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX W.. Súd vykonanou lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že v exekučných tituloch označená osoba: A. S., nar. XX.XX.XXXX, neexistuje ako žijúca, a ani ako osoba, ktorá zomrela. Oprávnený na základe výzvy a následne ani v lehote poskytnutej na opravu vád návrhu, uvedený nedostatok neodstránil, k návrhu nedoložil požadované právoplatné opravné uznesenie a nijako sa nevyjadril. Súd považoval uvedený nedostatok za odstrániteľnú chybu v písaní pri označení povinného.

16. V dôsledku uvedeného nedostatku súd nemá jednoznačne a nezameniteľne za preukázané, kto je osoba povinného, ako osoba zaviazaná na splnenie povinnosti podľa exekučného titulu.

17. V súlade s § 161 CSP súd (ex offa) skúmal, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky). Nakoľko nedostatok procesnej podmienky týkajúcej sa osoby povinného sa ani na výzvu nepodarilo odstrániť (§ 161 ods. 3 CSP), súd preto musel návrh zamietnuť podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, tak ako je vo výroku I. tohto uznesenia, nakoľko sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená (k späťvzatiu návrhu nedošlo).

18. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

19. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku: Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku: Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

23. S prihliadnutím na to, že došlo k zamietnutiu návrhu v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len oprávnený; vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

24. Súd na doplnenie uvádza, že oprávnený doložil k návrhu na vykonanie exekúcie aj ďalšie súdne rozhodnutia, t.j. Rozsudok Okresného súdu v Galante sp.zn. 8Csp/7/2017, zo dňa 26.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť len pre II. odsek výroku: dňa 09.11.2017 a Uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 25Co/83/2018-77, zo dňa 16.04.2019, ku ktorému nebolo doložené potvrdenie o právoplatnosti (ani o vykonateľnosti). K uvedenému exekučný súd konštatuje, že oprávnený na základe týchto rozhodnutí neuplatnil nijaký nárok na vymáhanie. Oprávnený, v časti údajov o exekučnom titule: rozhodnutie sp.zn. 8Csp/7/2017, zo dňa 27.06.2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.08.2019 nesprávne označil, že sa jedná o orgán, ktorý rozhodnutie vydal: Okresný súd Kežmarok (doložené bolo rozhodnutie Okresného súdu Galanta: exekučný titul: 2. Rozsudok pre uznanie).

25. Toto uznesenie však nie je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Oprávnený môže znovu podať návrh na vykonanie exekúcie za predpokladu správneho označenia povinného opravou chyby v exekučnom titule.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.