

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 80Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123352925
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:6123352925.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava- Staré Mesto, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37927795, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava- Staré Mesto, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. – D. XXX, o zaplatenie 4.622,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

- Konanie v časti o zaplatenie 80,- eur **z a s t a v u j e**.
- Žalobu **z a m i e t a**.
- Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovanej zaplatenia sumy 4.622,72 eur s prísl. V žalobe dôvodí, že jeho právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320155 (ďalej len „VÚB, a.s.“), poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 22.07.2016 pod číslom úverového účtu 5177037821 a reg. číslom 008523111210716 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 5640,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníčka svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 13.11.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 01.12.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 09.12.2017 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou VÚB, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.09.2019. Žalovaná svoj dlh voči žalobcovi z titulu nesplateného úveru uznala písomne v zmysle ust. § 558 Občianskeho zákonníka čo

do právneho dôvodu aj výšky. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaná zaplatila na úhradu svojho dlhu sumu 720 eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. V závere žalobca v žalobe uviedol, že v konaní si uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 4.622,72 eur s prísl., ktorú žalovaná aj napriek predžalobnej výzve žalobcovi nezaplatila.

2. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 008523111210716, Žiadosť o flexipôžičku – bezúčelová č. žiadosti 008523111210716, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám – občanom, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Údaj o hodnote RPMN a o priemernej RPMN k spotrebiteľskému úveru, Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, fotokópie občianskeho preukazu, preukazu poistenca, e-mail zo dňa 22.07.2016, Avízo o zadaní platby 3x, Zoznam dokladov, e-Potvrdenku 2x, Zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane prílohy, uznanie dlhu, prehľad splácania, Tretiu upomienku - pokus o zmier, poštový podací hárok, Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 14.11.2017, fotokópiu doručky, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2019, výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 06.06.2023.

3. Žalobca v podaní zo dňa 20.03.2024 uviedol, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 21.08.2023 v sume 20 eur, platba zo dňa 19.09.2023 v sume 10 eur, platba zo dňa 23.10.2023 v sume 10 eur, platba zo dňa 29.11.2023 v sume 10 eur, platba zo dňa 20.12.2023 v sume 10 eur, platba zo dňa 22.01.2024 v sume 10 eur, platba zo dňa 27.02.2024 v sume 10 eur. Z uvedeného dôvodu zobral žalobca žalobu v časti o zaplatenie 80 eur späť a navrhol aby konanie v tejto časti súd zastavil a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4 542,72 eur spolu s úrokom z omeškania bližšie špecifikovaným v tomto podaní. Žalobca ďalej uviedol, že spolu s výzvou zo dňa 27.09.2017 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanej na adresu ňou uvedenú a to pod číslom zásielky E. dňa 27.09.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V súvislosti so skúmaním bonity žalovanej žalobca uviedol, že v prílohe žaloby predložil dokumenty jeho právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaná právnenému predchodcovi poskytla informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovanej bol ich právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovanej splácať úver bola jeho právnym predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv.

K tomuto podaniu žalobca predložil listinné dôkazy: Tretiu upomienku – pokus o zmier zo dňa 27.9.2017, poštový podací hárok, Detaily procesu, Dáta dopytu.

4. Súd na základe nesporných skutkových tvrdení, resp. listinných dôkazov predložených stranami sporu zistil nasledovný skutkový stav:

5. Medzi stranami sporu je nesporné (žalobca toto tvrdil a žalovaná tieto skutkové tvrdenia nepoprela), že VÚB a.s. poskytla žalovanej na základe zmluvy zo dňa 22.07.2016 pod číslom úverového účtu 5177037821 a reg. číslom 008523111210716 úver vo výške 5.640,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas. VÚB a.s. vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplnenia. Žalovaná napriek písomnej výzve VÚB a.s. dlžné splátky nezaplatila, preto VÚB a.s. v súlade so zmluvnými dojednaniami zmluvy vyhlásila ku dňu 13.11.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 01.12.2017. Keďže žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia dlžnú sumu nezaplatila, od 09.12.2017 sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy s príslušenstvom. VÚB a.s. ako postupca uzatvorila so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanej titulom nezaplateného úveru na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením VÚB, a.s.. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky 02.09.2019 žalovaná uhradila sumu 720,- eur, ktorá suma

bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Predmetom sporu bola ku dňu podania žaloby suma 4.622,72 eur, ktorá predstavovala výšku nesplatenej dlžnej istiny úveru s príslušenstvom, ktorú žalovaná napriek predžalobnej upomienke nezaplatila. Po podaní žaloby žalovaná plnila celkovo 80 eur tak, ako je uvedené v bode 3. tohto odôvodnenia.

6. Zo žiadosti o flexipôžičku – bezúčelovú č. 008523111210716 má súd za preukázané, že žalovaná poskytla VÚB, a.s. údaje o mene, priezvisku, dátume narodenia, rodného čísla, adresy bydliska, rodinnom stave – slobodná, počte vyživovaných detí - 0, počtu členov domácnosti - 1, vzdelania, o tom, že býva v nehnuteľnosti vo vlastníctve bez hypotéky, že je ekonomicky neaktívna, v časti Profesia je uvedený údaj Nezamestnaný, študent, dôchodca, materská. V časti Finančná situácia žiadateľa je uvedený údaj o príjme za posledný, predchádzajúci a ďalší predchádzajúci mesiac, vo všetkých troch prípadoch suma 668 eur, vedľajší príjem neuvedený. Na otázku, či má žalovaná ešte iné záväzky (KTK v inej banke, kreditná karta, spotrebný úver, leasing a nebanky, hypotéka, iné) nie je uvedený žiaden údaj. V kolónke Popis iných výdavkov nie je uvedený žiaden údaj.

7. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 008523111210716 zo dňa 22.07.2016 má súd za preukázané, že medzi VÚB, a.s. a žalovanou bolo dohodnuté, že v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru (čl. I bod 5. písm. b) zmluvy). Z uvedenej zmluvy je zrejmé, že dátum poslednej anuitnej splátky bol dohodnutý na 16.07.2024 a mesačná anuitná splátka vrátane poistného bola vo výške 99,79 eur.

8. Z listu – Tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 27.09.2017 má súd za preukázané, že VÚB, a. s. vyzvala žalovanú k zaplateniu sumy 311,35 eur, ktorú sumu k danému dňu evidovala banka ako pohľadávku po lehote splatnosti z úverovej zmluvy s reg. číslom 008523111210716.

9. Z listu – Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 14.11.2017 má súd za preukázané, že VÚB, a.s. uvedeným listom oznámila žalovanej, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru pod variabilným symbolom 5177037821 zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 008523111210716. Zároveň banka vyzvala žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy 5.722 eur. Z fotokópie obálky je zrejmé, že žalovanej bola zásielka obsahujúca tento list doručená dňa 01.12.2017.

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 vrátane prílohy k tejto zmluve je zrejmé, že predmetom tejto zmluvy uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej – číslo úverovej zmluvy/variabilný symbol 5177037821 vo výške istiny 5342,72 eur, úroku 2118,66 eur, úroku z omeškania 482,13 eur.

11. Listom zo dňa 29.11.2019 oznámila VÚB, a.s. postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. 3000005177037821 zo dňa 22.7.2016 na žalobcu a to ku dňu 22.07.2016.

12. Listom zo dňa 06.06.2023 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade sumy 8.732,01 eur. V liste sa uvádza, že žalobca má voči nej splatnú peňažnú pohľadávku pôvodného veriteľa VÚB, a.s. zo zmluvy pod č. 5177037821 v danej sume, ktorú žiadal uhradiť do 16.06.2023 pod VS: 0006119058.

13. Z listiny Uznanie dlhu ev. č. 6119058 má súd za preukázané, že žalovaná dňa 02.03.2020 podpísala túto listinu, pričom v bode I. sa uvádza, že žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi ako oprávnenému veriteľovi svoj splatný peňažný dlh evidovaný pod č. 6119058 vzniknutý z titulu nesplateného úveru poskytnutého jej pôvodným veriteľom VÚB, a.s. evidovaného pod č. 6119058, pričom jej peňažný dlh ku dňu podpísania tohto uznania pozostáva zo sumy 8.666,92 eur, ktorú tvoria dlžná istina v sume 5342,72 eur, úroky v sume 2731,06 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky a súvisiace nároky veriteľa v dôsledku porušenia zmluvných povinností dlžníkom v sume 593,14 eur. V závere uvedeného bodu je uvedené, že žalovaná vyhlasuje, že jej bolo oznámené postúpenie vyššie uvedenej pohľadávky právnym predchodcom veriteľa podľa § 526 Občianskeho zákonníka. V bode II. uvedenej listiny sa uvádza, že žalovaná prehlasuje, že peňažný dlh čo do právneho dôvodu a výšky v čl. I tohto uznania v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka neodvolateľne uznáva. Zároveň si je plne vedomá, že dlh, ktorý uznáva, je v čase uznania premlčaný, pričom s touto skutočnosťou je uzročená, nakoľko má záujem svoj dlh novému veriteľovi zaplatiť. V bode II. sa uvádza i to, že si je plne vedomá dôsledkov tohto uznania dlhu spočívajúcich v nastolení novej 10-ročnej premlčacej doby, ktorá začína plynúť odo dňa uznania dlhu. V závere sa uvádza, že toto písomné uznanie dlhu je prejavom jej skutočnej, slobodnej a vážnej vôle

a žalovaná vyhlasuje, že si je plne vedomá právnych následkov s týmto právnym úkonom spojených, čo potvrdzuje svojím podpisom. Nasleduje údaj o mieste a dni a podpis žalovanej.

14. Z prehľadu platieb je zrejmé, že žalovaná uhradila sumu 99,79 eur v dňoch 16.09.2016 a 17.10.2016 a sumu 106,24 eur v dňoch 16.11.2016, 16.12.2016, 16.01.2017, 16.02.2017, 16.03.2017, 18.04.2017, 16.05.2017, 23.06.2017. Dňa 25.09.2017 uhradila sumu 17,77 eur. Tieto sumy VÚB, a.s. započítala na istinu v sume 297,28 eur a na úrok v sume 769,99 eur. VÚB, a.s. vyrubila a žalovaná uhradila aj poplatky v celkovej výške 9,50 eur, a to v dňoch 28.07.2017 sumu 1,50 eur, 25.09.2017 sumu 4 eurá a 28.09.2017 sumu 4 eurá.

15. Z listiny – Dáta dopytu, má súd za preukázané, že žalovaná mala 3 existujúce úvery, a to spotrebný úver čerpaný vo výške 1550,- eur s mesačnou splátkou vo výške 54,- eur a zostávajúcou istinou s príslušenstvom 2.160 eur, spotrebný úver čerpaný vo výške 5000,- eur s mesačnou splátkou 76,- eur a zostávajúcou istinou s príslušenstvom 7.204,- eur, osobný úver čerpaný vo výške 12.000,- eur s mesačnou splátkou vo výške 215,- eur a zostávajúcou istinou s príslušenstvom 11.716,- eur.

16. Z listiny Detaily procesu má súd za preukázané, že VÚB, a.s. mala o žalovanej zistené nasledovné informácie: informácie o úvere, o žalovanej (meno, priezvisko, dát. narodenia, pohlavie, rodinný stav - slobodná, počet členov v domácnosti - 1, adresu trvalého bydliska, vzdelanie - vysokoškolské, spôsob bývania – vlastníctvo bez hypotéky, počet vyživovaných detí – 0, informáciu o tom, že od 01.03.2013 je ekonomicky neaktívna, profesia – nezamestnaný, študent, dôchodca, materská; čistý mesačný príjem 668 eur, vedľajší príjem – 0, splátky spotrebného úveru – 215, 291, iné fixné výdavky – 0. Z časti verifikácia dokumentácia - Historické údaje je zrejmé, že žalovaná nebola zamestnaná, bola poberateľkou starobného dôchodku aspoň 660 eur, zrážky z dôchodku vykonávané neboli, nebola zamestnaná na základe dohody o vykonaní práce, resp. dohody pracovnej činnosti a tiež nebola v systéme Sociálnej poisťovne ku koncu predchádzajúceho mesiaca registrovaná ako SZČO. Z časti Kompletná informácia danej listiny je zrejmé, že mesačná splátka úverov žalovanej bola celkovo 345 eur, pričom jej zostávalo celkovo splatiť ešte 18.112,- eur. Žalovaná mala 3 existujúce úvery 1/ úver vo výške 5.000 eur s počiatočným dátumom 17.06.2016, konečným dátumom 15.06.2024, mesačnou splátkou úveru 76 eur, zostatok úveru 5.000 eur; 2/ úver vo výške 12.000 eur s počiatočným dátumom 17.09.2015, konečným dátumom 12.10.2024, mesačnou splátkou úveru 215 eur, zostatok úveru 11.636 eur; 3/ úver vo výške 1.550 eur s počiatočným dátumom 14.04.2016, konečným dátumom 16.10.2019, mesačnou splátkou úveru 54 eur, zostatok úveru 1.476 eur.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

28. Podľa § 7 ods. 15 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

29. Podľa § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods.

1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 92 ods. 8 veta pred bodkočiarkou zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (ďalej len „zákon o bankách“), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta.

33. V priebehu konania, avšak ešte pred začatím pojednávania, žalovaná uhradila žalobcovi sumu 80 eur. Keďže žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 80 eur späť, súd konanie voči žalovanej v tejto časti zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

34. V súdenom prípade niet sporu o tom, že medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 008523111210716 zo dňa 22.07.2016, a to v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou. Na základe uvedenej zmluvy spoločnosť VÚB, a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľke úver s úrokom, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva je zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pričom VÚB, a.s. vystupovala v pozícii veriteľa (§ 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.) a žalovaná v pozícii spotrebiteľky (§ 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.).

35. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v spore odvíja od Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2019 uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bola i pohľadávka VÚB, a.s. voči žalovanej titulom v predchádzajúcom odseku spomínanej zmluvy.

36. Z ustanovenia § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že veriteľ môže postúpiť pohľadávku, ktorú má voči spotrebiteľovi len ak sú kumulatívne splnené zákonom stanovené podmienky. Prvou je, že postupník je veriteľom v zmysle § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., bankou, zahraničnou bankou alebo pobočkou zahraničnej banky. V súvislosti s týmto súd uvádza, že je nesporné, že žalobca je veriteľom v zmysle § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.. Druhou podmienkou, ktorá musí byť súčasne splnená je to, že sa postupuje pohľadávka po termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy uzavretej medzi VÚB, a.s. a žalovanou vyplýva, že zmluvné strany si dojednali termín konečnej splatnosti 16.07.2024. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavrela VÚB, a.s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom dňa 19.11.2019, t. j. k postúpeniu pohľadávky došlo ešte pred dátumom konečnej splatnosti úveru, čo znamená, že splnenie podmienky, v zmysle ktorej predmetom postúpenia môže byť pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, nebolo v konaní preukázané. Žalobca však tvrdil zosplatenie úveru zo strany VÚB, a.s., čo by, v prípade ak by toto zosplatenie bolo platné, umožňovalo banke svoju splatnú pohľadávku postúpiť na žalobcu, nakoľko by bola splnená aj druhá podmienka stanovená v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., a síce že by šlo o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

37. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za takéto hrubé porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania jeho schopnosti splácania úveru.

38. Pokiaľ si teda žalobca na súde uplatňuje právo na plnenie vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere titulom postúpenia pohľadávky, musí v konaní okrem iného preukázať aj to, že tak pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri jej uzatvorení, ale i následne v priebehu jej trvania a samozrejme aj pri postúpení pohľadávky, boli splnené všetky podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, teda Občiansky zákonník, zákon č. 129/2010 Z. z., zákon o bankách, prípadne ďalšie. Bolo na žalobcovi, aby preukázal, že VÚB, a.s. náležite s odbornou starostlivosťou skúmala schopnosť žalovanej splácať úver, a teda že si banka splnila povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Nesplnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. môže mať vplyv na aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. To, či veriteľ (v tomto prípade VÚB, a.s.) pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľky splácať spotrebiteľský úver, skúma súd ex off.

39. Zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Pre naplnenie podmienok uvedených v ustanovení § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nepostačuje len formálne zistenie základných informácií o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa, ale aj ich preukázanie a odborné posúdenie. Ak by pre splnenie zákonnej podmienky „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov na splácanie úverov spotrebiteľa, bez ich náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je predchádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti (rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoCsp/1/2023 zo dňa 25.07.2023).

40. Veriteľ v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom najmä na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z ustanovenia § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. možno vyvodiť, že rovnako dôležité sú aj údaje o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa a tiež aj overovanie údajov v príslušných databázach alebo registroch. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

41. Žalobca tvrdil, že z listín predložených žalobcom spolu so žalobou vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaná poskytla VÚB, a.s. informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Zároveň tvrdil, že VÚB, a.s. zaslala dopyt na informačný systém SRBI prevádzkovaný pre všetky banky, kde boli zisťované prípadné omeškания/nesplácania úverov žalovanou. Tvrdil, že schopnosť žalovanej splácať úver bola zo strany VÚB, a.s. posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na to vplyv.

42. K tvrdeniam žalobcu ohľadne zaslania dopytu na informačný systém súd uvádza, že tieto boli v konaní preukázané, keď žalobca predložil listiny s názvom Detaily procesu a Dáta dopytu, z ktorých vyplývajú zistenia ohľadne existujúcich, prípadne zamietnutých alebo ukončených kontraktov, ktoré uzatvorila, resp. mienila uzatvoriť žalovaná. Z listiny Detaily procesu je zrejmé, že na žalovanú bol vykonaný aj dopyt do Sociálnej poisťovne za účelom preverovania je príjmu.

43. K tvrdeniam žalobcu, že z listín predložených žalobcom spolu so žalobou vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaná poskytla VÚB, a.s. informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich

záväzkoch a ďalšie podrobné informácie, súd považuje za potrebné poukázať na výsledky dokazovania, z ktorých vyplynulo, že pred uzavretím Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. 008523111210716 žalovaná poskytla VÚB, a.s. v rámci žiadosti o poskytnutie úveru údaje o mene, priezvisku, dátume narodenia, rodného čísla, adresy bydliska, rodinnom stave – slobodná, počte vyživovaných detí - 0, počtu členov domácnosti - 1, vzdelania, o tom, že býva v nehnuteľnosti vo vlastníctve bez hypotéky, že je ekonomicky neaktívna, v časti Profesia je uvedený údaj Nezamestnaný, študent, dôchodca, materská. V časti Finančná situácia žiadateľa je uvedený údaj o príjme za posledný, predchádzajúci a ďalší predchádzajúci mesiac, vo všetkých troch prípadoch suma 668 eur, vedľajší príjem neuvedený. Na otázku, či má žalovaná ešte iné záväzky (KTK v inej banke, kreditná karta, spotrebný úver, leasing a nebanky, hypotéka, iné) nie je uvedený žiaden údaj. V kolónke Popis iných výdavkov nie je uvedený žiaden údaj. V danej žiadosti sa nenachádzajú údaje o pravidelných výdavkoch žalovanej, ktoré vynakladá mesačne na svoje potreby, napr. na bývanie, zdravotný stav, stravu, cestovné a pod. Takéto informácie nevyplývajú ani zo žiadneho iného listinného dôkazu predloženého žalobcom. VÚB, a.s. sa obmedzila len na skúmanie existencie úverov, čo nie je dostačujúce. Podľa názoru súdu, žalobca v konaní nepreukázal, že by VÚB, a.s. pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zisťovala, aké sú výdavky žalovanej na jej základné životné potreby napr. náklady na bývanie, stravu, energie, cestovné, telefón, náklady na zdravotnú starostlivosť a pod, teda na také základné a odôvodnené potreby, ktoré musí pravidelne vynakladať v priemere za mesiac, hoci z ustanovenia § 11 ods. 2 veta tretia zákona č. 129/2010 Z. z. vyplýva povinnosť veriteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere zisťovať aj údaje o výdavkoch spotrebiteľa (žiadateľa o spotrebiteľský úver).

44. Bez toho, aby veriteľ, v tomto prípade ide o VÚB, a.s., skúmal aj tieto aspekty, t. j. skutočné výdavky žalovanej, nemohol si utvoriť reálny obraz o celkovej finančnej situácii žalovanej, ktorý je potrebný pre posúdenie schopnosti žalovanej splácať úver. Každý potenciálny klient - žiadateľ o úver je vysoko individuálny, má rôzne životné potreby a z toho vyplývajúcu rôznu výšku výdavkov potrebných na uspokojenie týchto svojich potrieb (napr. iné výdavky na bývanie budú v prípade prenajatého bytu alebo domu, iné v prípade vlastného bytu alebo domu, niekto má pravidelne mesačne výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou a niekto nie a pod.), preto podľa názoru súdu veriteľ musí prihliadnuť na individuálne náklady každého potenciálneho klienta a skúmať jeho reálne výdavky.

45. Ako už bolo uvedené vyššie, zákon č. 129/2010 Z. z. vyžaduje, vychádzajúc z jeho znenia, skúmanie bonity s odbornou starostlivosťou, teda vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti dodávateľa, pri ktorom sa nemožno uspokojiť s formalistickým prístupom spočívajúcim v dopyte v úverovom registri, zistením rodinného stavu, počtu vyživovacích povinností a zistením výšky príjmu, hoci aj s overovaním v Sociálnej poisťovni. Bez zistenia výšky výdavkov na základné životné potreby spotrebiteľa nie je veriteľ schopný následne analyzovať tieto údaje a posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že išlo o refinancovanie úveru, vzhľadom na povinnosť uvedenú v ustanovení § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Za týchto okolností má súd za to, že VÚB, a.s. pred poskytnutím úveru žalovanej - spotrebiteľke nekonala s odbornou starostlivosťou tak, ako jej to ukladá ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ale naopak, svoje povinnosti porušila, čím sú naplnené minimálne predpoklady hmotnoprávnej fikcie podľa § 11 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., t. j. že predmetná banka nebola oprávnená vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Pokiaľ teda VÚB, a.s. listom zo dňa 14.11.2017 vyhlásila predčasnú splatnosť úveru, urobila tak v rozpore s ustanovením § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a teda toto zosplatenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z..

46. Je zrejmé, že VÚB, a.s. a žalobca uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019, predmetom ktorej bola aj pohľadávka VÚB, a.s. voči žalovanej titulom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. 008523111210716 zo dňa 22.07.2016. Keďže predmetom postúpenia nebola pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru (ktorý bol dohodnutý až na 16.07.2024) a pohľadávka VÚB, a.s. voči žalovanej sa z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. nemohla VÚB, a.s. previesť práva vyplývajúce zo spomínanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu, t. j. žalobcu. Ak tak zmluvou zo dňa 19.11.2019 urobila, je toto postúpenie neplatné pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z..

47. Postúpenie ešte nesplatenj pohľadávky, tzv. „živého úveru“ nie je možné ani v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Citované ustanovenie oprávňuje banku postúpiť na iný subjekt len peňažný záväzok, s ktorým je dlžník v omeškaní a nemôže postúpiť pohľadávku, ktorá ešte nebola splatná. VÚB, a.s. teda nemohla postúpiť na žalobcu tzv. „živý úver“ ani podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ tak učinila, konala v rozpore i s týmto ustanovením zákona, a preto je zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2019 v časti týkajúcej sa pohľadávky VÚB, a.s. voči žalovanej aj z tohto dôvodu neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (obdobne aj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/4/2021 zo dňa 31.03.2021, resp. 16CoCsp/10/2023 zo dňa 12.03.2024).

48. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že žalobca nie je v súdnej veci aktívne vecne legitimovaný, preto žalobu zamietol.

49. Pokiaľ aj žalobca predložil listinu – uznanie dlhu zo dňa 02.03.2020, súd uvádza, že táto listina je právne irelevantná, pretože bolo preukázané, že k danému dňu žalovaná nemala voči žalobcovi žiaden dlh (žalobca sa titulom postúpenia pohľadávky nestal veriteľom žalovanej vzhľadom k vyššie uvedenému). Ak teda uznanie dlhu zakladá vyvrátenú právnu domnienku o existencii dlhu v čase jeho uznania, táto domnienka bola v konaní jednoznačne vyvrátená.

50. Žalovaná bola procesne neúspešná čo do zaplatenia 80 eur, pretože v priebehu konania uvedenú sumu žalobcovi plnila a tento následne zobral žalobu v danej časti späť. Na druhej strane, vzhľadom na výšku žalovanej sumy, ktorá po čiastočnom späťvzati žaloby je predmetom tohto sporu, t. j. sumu 4.542,72 eur, vo vzťahu ku ktorej súd žalobu zamietol, by nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu/neúspechu strán sporu patril žalovanej. Nakoľko však žalovanej zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).