

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoPr/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200927
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3520200927.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Martiny Trnavskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v spore žalobcu O., proti žalovanému U., o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. septembra 2020, č.k. 10Cpr/23/2020-264, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením, súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené súdu dňa 27.02.2020 poukazujúc na ust. § 129 ods. 3 CSP. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou bolo dňa 27.02.2020 doručené nejasné a neúplné podanie žalobcu označené ako „Podnet“, neskôr doplnené podaním označeným ako „Spísanie žaloby“ zo dňa 11.03.2020, doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 13.03.2020, ktoré bolo postúpené kauzálné príslušnému Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 01.04.2020, z obsahu ktorého súd nedokázal zistiť, čoho sa žalobca domáha, v podaní absentovali niektoré identifikačné údaje strán sporu, taktiež absentovalo odôvodnenie žalobného návrhu - opísanie rozhodujúcich skutočností, teda žalobný návrh, ktorý by bol jasný, určitý a vykonateľný. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 5C/5/2020 - 141 zo dňa 28.02.2020 bol žalobca súdom, pod následkami odmietnutia podania, vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania v zmysle ustanovení § 132 ods. 1 CSP a na sl. Žalobca bol vyzvaný, aby doplnil potrebné identifikačné údaje strán sporu, aby uviedol, čoho presne sa žalobca domáha. Čoho sa podanie týka, čo ním sleduje, či je podanie žalobou, ktorou žiada, aby súd zaviazal žalovanú stranu na splnenie povinnosti. Ak áno, tak z čoho by mala vyplývať, prípadne žalobou, aby súd určil existenciu určitého práva alebo právnej skutočnosti a z akých dôvodov tak žiada, prípadne či jeho podanie je opravným prostriedkom - odvolaním proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne a ak áno, tak proti akému. Žalobca mal uviesť, akého rozhodnutia sa domáha, podrobne popísať dôvody a udalosti, z ktorých by mal vyplývať nárok, ktorého sa domáha. Žalobca dňa 13.03.2020 doručil Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doplnenie podania označené ako „Spísanie žaloby“. V ňom tvrdí, že podáva žalobu na svojho bývalého zamestnávateľa - žalovaného - za úmyselné ublíženie na zdraví pre nesplnenie si svojich povinností ohľadom zabezpečenia bezpečnosti a zdravia pri práci. Žalobca žiadal o finančnú kompenzáciu od žalovaného na strate na zárobku, preplatenie liekov, bolestné, finančnú kompenzáciu za poškodenie krčnej chrbtice a za trvalé poškodenie chrbtice na dvoch miestach, finančnú kompenzáciu za znemožnenie spoločenského uplatnenia pracovať naplno, finančnú kompenzáciu za prežitý šok v Belgicku. Žalobca napriek tomu, že bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou vyzvaný na riadne doplnenie podania, t. j. ak žiada finančnú náhradu od žalovaného, je potrebné uviesť aj výšku žalovaného nároku, aby mohol súd vo veci riadne a určito rozhodnúť, svoje podanie o potrebné skutočnosti nedoplnil. Žalobca bol zároveň riadne poučený, že ak všetky potrebné skutočnosti a nároky

vo svojom podaní nedoplní či neopraví, súd podanie odmietne. Žalobca napriek výzve súdom všetky potrebné a požadované skutočnosti nedoplnil, t. j. neuviedol výšku finančného nároku, ktorú žiada od žalovaného nahradiť v predmetnom spore, a nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol. Nič však nebráni žalobcovi v tom, aby podal žalobu na príslušný súd opätovne so všetkými potrebnými údajmi.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie dôvodiac, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne aj právne nesprávne a nespravodlivé. Vyjadril nesúhlas s názorom súdu prvej inštancie uvedeného v odôvodnení napadnutého uznesenia, že napriek výzve nedoplnil všetky potrebné a požadované skutočnosti, nakoľko v podaní označenom ako „Spísanie žaloby“ uviedol všetky náležitosti uvedené v ust. § 132 ods. 1 CSP, vrátane pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností ako aj žalobného návrhu. Odmietal formalistické posudzovanie jeho podania zo strany súdu prvej inštancie, nakoľko z obsahu tohto podania ako aj príloh doručených súdu je zrejmé čoho sa v žalobe domáha, napokon z ustanovenia § 124 ods. 1 CSP vyplýva, že každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Pokiaľ ide o konkrétnu sumu finančnej kompenzácie od žalovaného z titulu náhrady škody za pracovný úraz vrátane trvalých následkov na zdraví, ktorú od žalobcu žiadal určiť súd prvej inštancie, určenie takejto výšky závisí v prvom rade od posúdenia otázky, či sa jedná o pracovný úraz podľa Zákonníka práce, resp. v zmysle zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a až následne je možné na základe znaleckého dokazovania určiť rozsah poškodenia na zdraví žalobcu, nakoľko rozhodnutie súdu v tejto otázke závisí od posúdenia skutočností, na ktoré treba vedecké poznatky a až nakoniec je možné ustáliť podľa výsledku znaleckého dokazovania konkrétnu výšku náhrady škody na zdraví, ktorú žalobca žiada.

3. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“), po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 CSP, proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

4. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario).

5. Súd prvej inštancie podanie žalobcu, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou odmietol z dôvodu, že považoval za splnené zákonné podmienky na postup podľa § 129 ods. 3 CSP, keďže pre nedostatky podania, ktoré napriek výzve a poučeniu žalobca v stanovenej lehote, ani ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie neodstránil, nebolo možné vec meritórne prejednať.

6. Žalobca, vychádzajúc z obsahu odvolania, namietal správnosť vyššie uvedeného záveru, pretože neboli splnené podmienky pre súdom prvej inštancie zvolený postup, teda odmietnutie jeho podania.

7. Odvolací súd po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a obsahu podaného odvolania námietky žalobcu vyhodnotil ako neopodstatnené, bez opory v zistených skutočnostiach a v následnom právnom posúdení veci. Odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie v čase jeho rozhodovania zistené skutočnosti správne vyhodnotil a z nich vyvodil správny právny záver o dôvodnosti postupu podľa § 129 ods. 3 CSP pre nesplnenie procesných podmienok, za ktorých môže vo veci ďalej konať a meritórne rozhodnúť a to pre vady podania, ktoré by svojim obsahom mohlo byť žalobou, ktoré žalobca napriek výzve a poučeniu neodstránil. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti v súlade s ustanovením § 127 ods.1 CSP (a/ ktorému súdu

je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje, e/ podpis) a § 132 ods.1 CSP (okrem všeobecných náležitostí podania musí byť uvedené označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - petit, t.j. ako žiada žalobca rozhodnúť). Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednaní veci. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani im priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Nevyhnutnou náležitosťou žalobných petítov je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu či práva, ktoré sa majú určiť. Musí ísť o presnú a výstižnú formuláciu petitu. Žalobný návrh vyjadrený v petite vymedzuje predmet návrhu a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť a preto navrhovateľ nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd (a to ani pokiaľ sa týka nároku na peňažné plnenie).

9. Vyhodnotením rozhodujúcich skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci ide práve o takýto prípad, keď sa vady podania napriek výzve súdu prvej inštancie odstrániť nepodarilo, čo muselo nevyhnutne viesť k zvolenému postupu (odmietnutiu podania).

10. Vychádzajúc z obsahu spisového materiálu žalobca doručil Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 27.02.2020 podanie označené ako „Podnet“, následne doplnené podaním označeným „Spísanie žaloby“ zo dňa 11.03.2020, ktoré podľa obsahu prichádzalo do úvahy posúdiť ako možnú žalobu. Z podaní žalobcu však nebolo zrejmé, čoho sa ním žalobca domáha, absentoval konkrétny žalobný návrh a opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých odvodzuje svoj nárok, z ktorých dôvodov podľa § 129 ods. 1, 2 CSP uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.02.2020, č.k. 5C/5/2020-141, ktoré bolo dňa 05.03.2020 doručené žalobcovi, bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie zo dňa 24.02.2020, doručené súdu dňa 27.02.2020, doplnil a to tak, že uvedie: - svoj dátum narodenia, prípadne iný identifikačný údaj, - čoho sa podanie týka, čo ním sleduje, čoho sa svojím podaním domáha, - v prípade, že podanie podávateľa je žalobou voči konkrétnej osobe, tak túto označí priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, v prípade, že žalovaným je právnická osoba, túto označí názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, pokiaľ je žalovaných viac, uvedie zodpovedajúce označenie každého žalovaného, - úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, teda v nadväznosti na to, akého rozhodnutia sa domáha, podrobne a čo najpresnejšie opíše dôvody a udalosti, z ktorých by mal vyplývať ten nárok, ktorého sa domáha. Zároveň ho poučil, že ak žalobca v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním zo dňa 13.03.2020, ktorým však zistené vady podania v zodpovedajúcom rozsahu neodstránil tak, aby bolo možné o veci ďalej konať, skutkové tvrdenia, od ktorých odvodzuje svoj nárok, sú rozporuplné a zmätočné. Súd prvej inštancie následne podanie odmietol. Zistené nedostatky žalobca neodstránil ani v odvolacom konaní.

11. Posúdením vyššie uvedených rozhodujúcich skutočností sa odvolací súd identifikuje so záverom súdu prvej inštancie, že podanie žalobcu vykazuje vady. Rozhodujúcim nedostatkom podania je absencia konkrétne vymedzenej požadovanej výšky plnenia „finančnej kompenzácie z titulu náhrady škody za pracovný úraz vrátane trvalých následkov na zdraví“ (podľa odvolania), či „na strate na zárobku, preplatenie liekov, bolestné, za poškodenie krčnej chrbtice a za trvalé poškodenie chrbtice na dvoch miestach, za znemožnenie spoločenského uplatnenia pracovať naplno, za prežitý šok v Belgicku“ (podľa „spísanie žaloby“), ktorý znemožňuje súdu prvej inštancie o tomto jeho podaní ďalej konať, toto meritórne prejednať a vo veci rozhodnúť. Jednou z osobitných náležitostí žaloby je označenie toho, čoho sa žalobca domáha. Predmet žaloby tvorí uplatnený nárok, ktorý musí byť presne formulovaný v žalobnej žiadosti - petite, ktorý musí vyplývať zo skutočností uvedených v žalobe, prípadne z jeho právnej kvalifikácie. Nevyhnutnou náležitosťou žalobných petítov je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu či práva, ktoré sa majú určiť. Musí ísť o presnú a výstižnú formuláciu petitu. Žalobný návrh vyjadrený v petite vymedzuje predmet žaloby a určuje, o čom má súd vo veci samej konať a rozhodnúť a preto žalobca nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd.

12. Keďže žalobca napriek súdom prvej inštancie dodržanému zákonnému postupu (výzve na odstránenie nedostatkov) v stanovenej lehote ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie, vady svojho podania neodstránil, nebolo možné sa vecnou stránkou žaloby zaoberať a súdu prvej inštancie

nezostávalo nič iné, ako pre zistené neodstránené nedostatky postupovať podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu odmietnuť.

13. Žalobcom nevykonan nápravu ani do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu. Uplatnené dôvody odvolania nebolo možné považovať za opodstatnené.

14. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v celom rozsahu vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Žalobca v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé k zmene, či k zrušeniu napadnutého rozhodnutia.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak sa rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu, ktorým je podanie odmietnuté. O náhrade trov odvolacieho konania preto rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 a ust. § 262 ods. 1 CSP s použitím analógie a v odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému, pričom pri formulácii výroku o trovách zohľadnil skutočnosť, že podanie žalobcu, ako ani následné rozhodnutia, či odvolanie neboli (logicky ani nemohli byť) žalovanému doručené. Keďže však ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné vychádzajúc z ust. 262 ods. 1 CSP rozhodnúť tiež o trovách odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).