

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124211478
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124211478.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., B., X. E. X, v ústavnej starostlivosti D. F. C., t.č. u matky, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., G. A. H., I. X, t.č. na neznámom mieste a matky B. da C. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom J., K., L. D. XX, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti maloletému a zverenie maloletého do jej starostlivosti, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/69/2021-80 zo dňa 07.06.2022 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/110/2022-51 zo dňa 26.01.2023 tak, že ústavná starostlivosť nariadená maloletému s a r u š í.

II. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého 36,83 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletého.

IV. Styk otca s maloletým s a p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 23.01.2024 sa matka maloletého domáha, aby maloletému bola zrušená ústavná starostlivosť a jej, aby bol zverený do osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletý by mal byť v súčasnosti v D. F. C.. S maloletým A., ako aj s ostatnými deťmi, ktoré zostali na Slovensku sa snaží udržiavať kontakt. Už 14 rokov býva vo J., žije v byte spolu s manželom a troma maloletými deťmi. Pracuje ako upratovačka, jej manžel je na invalidnom dôchodku. Spolu sa dokážu postarať o maloleté deti a sú presvedčení, že aj o maloletého A..

Maloletý A. s ňou a so súrodencami strávil letné prázdniny 2023, z ktorých sa do reedukačného centra vrátil 27.08.2023. Keď mu do reedukačného centra dňa 02.09.2023 volala s tým, že mu poblahožela k narodeninám, povedali jej, že ušiel. Dňa 24.09.2023 jej maloletý A. telefonoval, že je v G.. Túto skutočnosť hneď oznámila Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, D. F. C., policajnému zboru a tiež detskej kuratele vo J.. Maloletý A. sa teraz nachádza u nej vo J. a chce tam naďalej zostať. Ona

sa chce o maloletého A. naďalej postarať a zabezpečiť mu rodinné prostredie. Maloletý má záujem pokračovať v štúdiu, vzdeláva sa vo francúzskom jazyku. Je presvedčená, že maloletému dokáže poskytnúť bezpečné prostredie a zabezpečiť, aby bolo postarané aj o jeho emocionálne a finančné potreby. Má prostriedky a schopnosti poskytnúť maloletému – svojmu dieťaťu dobré vzdelanie a stabilný domov, ktorý mu doteraz poskytnúť nevedela.

2. Maloletý A. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/256/2011-56 zo dňa 20.09.2012 rozvedené. Matka maloletého už 14 rokov žije vo J., kde si založila novú rodinu. Maloletému A. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/69/2021-80 zo dňa 07.06.2022 nariadil ústavnú starostlivosť. Ten istý súd rozsudkom č.k. 8P/110/2022-51 zo dňa 26.01.2023 rozhodol, že maloletý bude v ústavnej starostlivosti D. F. C.. Maloletý A. má v C. D. ďalších súrodencov, a to G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý do svojej plnoletosti (01.08.2023) bol v ústavnej starostlivosti F. I. M. N. D. O. A. Partizánske. Maloletému B. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletému B. B., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/24/2010-34 zo dňa 29.04.2010 nariadená ústavná starostlivosť v F. I. M. N. D. P.. Maloletý C. B., nar. XX.XX.XXXX (teraz C. K. da C. I.) a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX (teraz C. da C. I.) boli rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/256/2011-56 zo dňa 20.09.2012 na čas po rozvedení zverené do osobnej starostlivosti ich matky.

Matka má ďalšie maloleté dieťa, a to K. da C. I., nar. XX.XX.XXXX. Matka s terajším manželom C. E. da C. I., nar. XX.XX.XXXX býva v priestranom 4 a pol izbovom mezonete v K. spolu s tromi deťmi (C., K. N. K.).

Dňa 02.11.2023 miestna sociálna služba vykonala sociálne zisťovanie v domácnosti matky, pričom v tom čase sa u nej zdržiaval aj maloletý A.. A. v tom čase zdieľal spoločnú izbu s K..

3. V spise zn. 8P/110/2022 sa nachádza správa Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 14.11.2023 z ktorej súd zistil, že v domácnosti matky dňa 02.11.2023 bolo vykonané komplexné sociálne zisťovanie, ktorého cieľom bolo zistiť, či matka má vytvorené podmienky na to, aby mohli synovia B. a B. u nej stráviť vianočné sviatky 2023. V správa sa uvádza, že sociálna služba sa stretla s odhodlanou a bojovnou matkou, ktorá kladie do centra pozornosti blaho svojich detí. Podporuje ju v tom aj jej manžel.

4. V spise zn. 8P/110/2022 sa nachádza aj správa o tom, že D. F. C. nahlásilo útek maloletého A. z ich zariadenia na políciu v E..

5. Podľa článku 7 ods. 1 dohovoru o spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností publikovaného Ministerstvom zahraničných vecí Slovenskej republiky pod číslom 344/2002 Z.z. (ďalej len dohovor), v prípade neoprávneného premiestnenia alebo zadržania dieťaťa si orgány zmluvného štátu, kde malo dieťa svoj obvyklý pobyt bezprostredne pred svojim premiestnením alebo zadrжанím, zachovávajú právomoc až dovtedy, kým dieťa nadobudlo obvyklý pobyt na území druhého štátu, a

a) osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba vykonávajúca opatrovnícke právo sa zmierila s premiestnením alebo zadrжанím alebo

b) dieťa malo pobyt na území druhého štátu aspoň jeden rok po tom, ako sa osoba, inštitúcia alebo iná právnická osoba vykonávajúca opatrovnícke právo dozvedela alebo mohla dozvedieť o mieste pobytu dieťaťa, nekoná sa o žiadosti o návrat podanej v tejto lehote, a dieťa sa zžilo s novým prostredím.

6. Súd zistil, že maloletý A. v septembri 2023 ušiel zo zariadenia – D. F. C. v ktorom mu bola nariadená ústavná starostlivosť. D. F. C. sa s jeho útekem nezmierilo, túto skutočnosť oznámilo polícii v E.. Týmto došlo k neoprávnenému premiestneniu maloletého k matke do J.. Na území J. maloletý zatiaľ nenadobudol obvyklý pobyt. Z tohto dôvodu má súd za to, že sa zachovala jeho právomoc a aj príslušnosť rozhodovať vo veci starostlivosti o maloletého A..

7. Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

8. Súd zistil, že dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť maloletému A. zanikli, nakoľko sa toho času nachádza v osobnej starostlivosti svojej matky. Z tohto dôvodu súd ústavnú starostlivosť nariadenú maloletému zrušil.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Na pojednávaní dňa 26.03.2024 kolízny opatrovník zastupujúci záujmy maloletého A. uviedol, že jeho matka podala návrh odôvodnene. Tento návrh je podaný v záujme maloletého A.. Sám A. odišiel z reedukačného centra k svojej matke. Pomery u matky boli vyhodnotené ako vhodné. Z tohto dôvodu kolízny opatrovník navrhol návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť. Kolízny opatrovník podotkol, že maloletý o pár mesiacov dovŕši plnoletosť, avšak dotedy potrebuje jeho matka vybaviť mu doklady, aby legalizovala jeho pobyt u nej vo J..

15. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine a na odporúčanie kolízneho opatrovníka súd po zrušení ústavnej starostlivosti upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 36,83 Eur mesačne. Pri určení výšky tohto výživného súd prihliadol k tomu, že matka má okrem A. ďalšie 3 maloleté deti v osobnej starostlivosti a 2 maloleté deti B. a B. v ústavnej starostlivosti na ktoré je zaviazaná prispievať výživným. Tak isto otec maloletého je zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého B. a B.. Styk otca s maloletými A. súd ponechal na dohodu rodičov maloletého.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Zákona č. 161/2015 Z.z. CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani žiadne skutočnosti pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno. Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.