

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202449
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202449.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanej W. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. F. XX, pre zaplatenie 1 340,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie doručené súdu 28. 08. 2020.

odôvodnenie:

1. Neúplnou žalobou doručenou súdu 28. 08. 2020 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť Q. Ú. W., a. s., domáhala proti žalovanej zaplatenia 1 340,31 eura spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21. 07. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Nakoľko pôvodná žalobkyňa v žalobe len poukázala na právny dôvod uplatnenej pohľadávky a túto žiadnym spôsobom nešpecifikovala, súd ju uznesením zo dňa 10. 09. 2020, sp. zn. 11Csp/31/2020 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila neúplnosť žaloby tak, že opíše rozhodujúce skutočnosti. Právny zástupca žalobkyne si predmetné rozhodnutie prevzal 10. 09. 2020, pričom dňa 18. 09. 2020 požiadal súd o predĺženie lehoty o 20 dní, nakoľko sa mu doposiaľ nepodarilo získať podklady od klienta.

3. Potom, ako súd predĺžil žalobkyni lehotu na doplnenie žaloby, bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 12. 10. 2020, sp. zn. 11Csp/31/2020 tak, že pripustil, aby do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpila súčasná žalobkyňa. V odôvodnení súd poukázal na ustanovenie § 80 ods. 3 C. s. p. a zvýraznil, že súd uznesením vyzval žalobkyňu na odstránenie žaloby, ktorá doposiaľ doplnená nebola. Uznesenie o pripustení zmeny nadobudlo právoplatnosť 16. 10. 2020.

4. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Odmietnutie podania podľa citovaného ustanovenia prichádza do úvahy vtedy, ak podanie, ktoré má byť podaním vo veci samej, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné a tento nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani po poučení zo strany súdu. Žaloba musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pre ďalšie konanie musí byť úplná, správna a zrozumiteľná. Bez toho, aby žalobkyňa uviedla rozhodujúce skutočnosti, ktorými odôvodní výšku uplatneného nároku, nemožno v spore ďalej pokračovať. Nakoľko žalobkyňa doposiaľ nedoplnila podanie, ktoré je podaním vo veci samej, súd ho v súlade s citovaným ustanovením odmietol.

6. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v jednom vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.