

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11Csp/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120210601  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120210601.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Z. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 91,18 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/42/2020-25 zo dňa 27.08.2020 v plnom rozsahu.

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.06.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 91,18 EUR s príslušenstvom a trovy konania.

2. Platobným rozkazom č. k. 11Csp/42/2020-25 zo dňa 27.08.2020 tunajší súd uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 91,18 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,18 EUR od 04.09.2018 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,33 EUR, alebo podať v tej istej lehote odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

6. Súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia zrušil platobný rozkaz č. k. 11Csp/42/2020-25 zo dňa 27.08.2020 v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pretože

sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaný dňa 25.05.2020 (t. j. pred podaním žaloby) zomrel.

7. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

12. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

13. V zmysle § 161 Civilného sporového poriadku je súd povinný v každom štádiu konania prihliadnúť na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno konať vo veci (procesné podmienky). Jednu zo základných procesných podmienok na strane strany sporu predstavuje procesná subjektivita. Uvedená podmienka vyjadruje spôsobilosť byť sporovou stranou, teda mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane sporu priznáva, alebo ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne vyhlásením za mŕtveho ( § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

14. V danom prípade pre potrebu posúdenia, či ide o odstrániteľnú, alebo neodstrániteľnú podmienku konania, bol pre súd rozhodujúci okamih, kedy došlo ku strate procesnej subjektivity. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 25.06.2020 a žalovaný zomrel dňa 25.05.2020, možno jednoznačne konštatovať, že strata procesnej subjektivity nastala pred začatím konania. Keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, konanie zastavil v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia.

15. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci

18. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca uplatnil nárok na súde voči žalovanému, ktorý v čase podania nemal spôsobilosť byť sporovou stranou, teda procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanému však súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučuje skutočnosť, že nemá procesnú subjektivitu, a preto mu nie je možné v súdnom konaní či už priznávať, alebo ukladať práva a povinnosti. Zároveň súd konštatuje, že žalovanému ani žiadne trovy konania nevznikli. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

**Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia, ktorým súd zrušil platobný rozkaz, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uznesenia, ktorými súd konanie zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a/ a m/ Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).