

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15Csp/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203163  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Gáborová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119203163.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Danou Gáborovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Z. F., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, D., o zaplatenie sumy 82,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 82,39 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,13 eura od 1.6.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 43,26 eura od 28.6.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21 eur od 29.7.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 79,15 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,65 eura, na účet zástupcu žalobcu Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu sa domáha od žalovaného zaplatenia sumy 82,39 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spol. Telefónica O2 Slovakia s.r.o. so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu na základe uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami zo dňa 13.5.2016 vo výške 28,13 eura s lehotou splatnosti 31.5.2016, zo dňa 14.6.2016 vo výške 43,26 eura s lehotou splatnosti 27.6.2016 a faktúrou zo dňa 14.7.2016 vo výške 137,39 eura s lehotou splatnosti 28.7.2016. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje voči žalovanému aj zákonný úrok z omeškania zo zostávajúcich súm z neuhradených faktúr, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Vo veci bol v skrátenej konaní vydaný platobný rozkaz č. k. 15Csp/34/2019-72 zo dňa 25.4.2019, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 10.1.2020, č. k. 15Csp/34/2019-88 zrušený pre jeho nedoručenie žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný, ktorému bol opis žaloby s prílohami a výzvou, ktorou mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručený podľa § 116 ods. 2 CSP, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, v konaní bol nečinný. Skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnil.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 spolu s prílohami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. 83604347 (ďalej len zmluva), všeobecnými podmienkami, cenníkom, faktúrami, pokusom o zmier, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobca spol. Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 19.4.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalobca sa v zmluve zaviazal poskytovať žalovanému balíček služieb a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu služieb za obdobie od 19.4.2016 do 7.5.2016 faktúrou č. 1128013907 splatnou 31.5.2016 vo výške 28,13 eur, za obdobie od 8.5.2016 do 7.6.2016 faktúrou č. 1130321833 splatnou 27.6.2016 vo výške 71,39 eura, za obdobie od 8.6.2016 do 7.7.2016 faktúrou č. 1132775891 splatnou 28.7.2016 vo výške 137,39 euro spolu s poplatkom za upomienku 6 eur a poplatkom za odpojenie 29 eur. Právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu neuhradené časti faktúr a to faktúru č. 1128013907 vo výške 18,13 eura, faktúru č. 1130321833 vo výške 43,26 eura a faktúru č. 1132775891 na sumu 21 eur, pričom žalovaný predmetné faktúry po postúpení pohľadávok neuhradil.

7. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

9. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

10. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

19. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená vyššie citovaná zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Pretože pri uzatváraní zmluvy právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný, ktorý je fyzickou osobou tak nekonal, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Keďže žalovaný ani na základe predžalobnej výzvy (pokus o zmier) si nesplnil svoj dlh v zostávajúcej výške 82,39 eura, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to z dôvodu, že žalovaný ako dlžník má povinnosť zplateného záväzku platiť cenu za poskytnuté služby. Súd má za to, že podpisom zmluvy sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi čiastku vo výške 82,39 eura. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

22. Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených žalobcom sa žalovaný dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči žalobcovi a preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal vo výške 5% odo dňa nasledujúcej po splatnosti faktúr, nakoľko k tomuto dňu už žalovaný bol v omeškaní s plnením svojho dlhu.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobcovi v uvedenom konaní vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 62,65 eura pri hodnote jedného úkonu právnej služby vo výške 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky a to za úkony:

1 / prevzatie a príprava zastúpenia 2018 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky) vo výške 16,60 eur + režijný paušál 9,21 eur,

2/ písomné podanie na súd- žaloba 2019 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške 16,60 eur + režijný paušál 9,80 eur + 20% DPH, nakoľko zástupca žalobcu bol platiteľom DPH.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 261 ods. 1, 2 CSP a v konaní plne úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania vo výške 79,15 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.