

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200191
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224200191.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. – E. F., o zaplatenie 1.806,66 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty 316,37 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.698,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,10 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia, zo sumy 1.266,40 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,32 Eur od 21.04.2021 do 23.04.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.05.2021 do 09.07.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.06.2021 do 09.07.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.07.2021 do 25.08.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.08.2021 do 25.08.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.09.2021 do 24.09.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 100,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 41,56 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.01.2024 sa domáhal od žalovanej zaplattenia sumy istiny vo výške 1.806,66 Eur, istiny vo výške 276,64 Eur, sumy zmluvných úrokov vo výške 1.035,74 Eur, sumy zmluvnej pokuty vo výške 316,37 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo sumy vo výške 1546,19 Eur od 01.10.2022 do zaplattenia, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru nasledovne: 51,68 Eur omeškaná splátka úveru od 21.04.2021 do 23.04.2021, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.08.2021 do 25.08.2021, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.09.2021 do 24.09.2021, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.10.2021 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.11.2021 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.12.2021 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.01.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.02.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.03.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.04.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.05.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.06.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.07.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.08.2022 do zaplattenia, 53,40 Eur omeškaná splátka úveru od 21.09.2022 do zaplattenia, zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.04.2021 do 23.04.2021, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.05.2021 do 09.07.2021, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.06.2021 do 09.07.2021, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.07.2021 do 25.08.2021, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.08.2021 do 25.08.2021, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.09.2021 do 24.09.2021, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.10.2021 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.11.2021 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.12.2021 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.01.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.02.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.03.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.04.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.05.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.06.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.07.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.08.2022 do zaplattenia, 5,32 Eur omeškaná splátka úveru od 21.09.2022 do zaplattenia, sumy vynaložených nákladov vo výške 3,00 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Uvedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 247241217 uzavretej dňa 21.12.2020 medzi žalobcom a žalovanou (ďalej len „Zmluva“) poskytol žalobca žalovanej spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 1.900,00 Eur (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 21,26 % ročne (článok II. Zmluvy). Žalovaná úver k dnešnému dňu nesplátila. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu: 2009. Žalobca na základe zmluvy poskytol žalovanej úver. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 51,68 Eur. Žalovaná dňa 21.12.2020 uzavrela so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaná sa zaviazala splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 5,32 Eur (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaná sa dostala so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.10.2021 vyzval žalovanú na zaplattenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca poukázal na skutočnosť, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru: - žalobca má právo na zaplattenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej

sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), - žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), - žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: - žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania.

2. Žalovaná, ktorej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 01.02.2024, sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29.02.2024 právny zástupca žalobcu na výzvu súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že žalovaná prostredníctvom Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2024 (ďalej len „Žiadosť“) požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Súčasťou predmetnej Žiadosti boli tiež informácie poskytnuté Žalovanou v rozsahu: identifikačné údaje žalovanej (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb vo vzťahu ku ktorým má žalovaná vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Okrem uvedených údajov žalovaná prostredníctvom Žiadosti žalobcovi poskytla nasledovné údaje: Zdroj príjmu, špecifikovaný nasledovne: zamestnanie – pracovná zmluva - 426,47 EUR. Výdavky spotrebiteľa, špecifikované nasledovne: minimálne výdavky - 214,83 EUR, dopytované výdavky - 0,00 EUR. Informácie o zrážkach zo mzdy realizovaných voči žalovanej a o prípadnej rozhodcovskej zmluve, ktorej zmluvnou stranou by bola žalovaná – neuvedené. Zhrnutie týkajúce sa príjmov a výdavkov spotrebiteľa, v nasledovnom rozsahu: spoločné príjmy spotrebiteľa - 426,47 EUR, spoločné výdavky spotrebiteľa - 214,83 EUR, voľné zdroje spotrebiteľa - 211,64 EUR. Čestné vyhlásenia žalovanej o tom, že: na majetok žalovanej nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia; žalovaná nie je v omeškani s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. Daňový úrad, Sociálna poisťovňa); žalovaná nie je politicky exponovanou osobou; nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe Žiadosti; všetky skutočnosti uvedené žalovanou v Žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaná nezamietala žiadne skutočnosti ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie Žiadosti; žalovaná si je vedomá, že informácie poskytnuté žalovanou v Žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovanej splácať požadovaný úver. Na preukázanie tvrdení, uvádzaných žalovanou v obsahu Žiadosti, žalovaná spolu so Žiadosťou predložila žalobcovi tiež nasledujúce dokumenty: Občiansky preukaz žalovanej, Zdravotný preukaz žalovanej, Zmluvy o bankovom účte žalovanej, Výplatné pásky žalovanej. Na základe informácií uvedených žalovanou v obsahu Žiadosti, ako aj na základe dokumentov, ktoré žalovaná žalobcovi poskytla pred uzavretím Zmluvy mal žalobca za preukázané, že skutočnosti uvedené žalovanou v obsahu Žiadosti sú úplné, presné a pravdivé. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovanej, ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register – CRIF – nebank; register – CRIF – bank; register úverov interný; register insolvenčných; register Sociálnej poisťovne. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností, vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovanej predstavujú sumu vo výške 426,47 EUR, a zároveň pravidelné mesačné výdavky, spolu s výdavkami z registra úverov žalovanej predstavujú sumu vo výške 282,83 EUR, rezerva žalovanej predstavovala sumu 84,66 EUR. Žalobca s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a predložené dôkazy poukázal na skutočnosť, že povinnosť žalobcu, ako veriteľa, pred poskytnutím úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa - žalovanej splácať požadovaný spotrebiteľský úver bola nepochybne splnená. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalovaná prostredníctvom Žiadosti a jej príloh poskytla žalobcovi všetky potrebné informácie a podklady, ktoré žalobca následne s odbornou starostlivosťou posúdil. Žalobca navyše prostredníctvom dopytov na príslušné registre z vlastnej iniciatívy preveril informácie poskytnuté žalovanou v obsahu Žiadosti. Žalobca všetky uvedené informácie posúdil a vyhodnotil. Zo zhodnotenia daných informácií vyplynul záver, že žalovaná pravidelne disponuje voľnými finančnými zdrojmi minimálne vo výške 58,98 EUR/mesačne. Vzhľadom na uvedené, ako aj vzhľadom na všetky žalovanou poskytnuté informácie a čestné vyhlásenia žalobca vyhodnotil, že úver je možné na základe Žiadosti poskytnúť. Z uvedeného

dôvodu žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver za podmienok bližšie uvedených v článku II. Zmluvy.

4. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil pojednávanie na deň 26.03.2023, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, pričom obaja sa na pojednávanie dostavili.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na žalobe v celom rozsahu, ako aj na ďalších svojich vyjadreniach. Ďalej na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom žalovanej, aby tejto bolo umožnené splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 100,00 Eur.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že momentálne je bez práce, pričom dňa 02.04.2024 by mala nastúpiť do zamestnania, takže sa bude snažiť dlh uhradiť. Zároveň požiadala o splátkový kalendár. Uviedla, že je vydatá, manžel je invalidný dôchodca. Majú dve deti, ktoré sú už plnoleté a samostatné. Manžel poberá invalidný dôchodok vo výške 420,- Eur mesačne. Žalovaná momentálne bola nezamestnaná, ale na PN poberala dávku vo výške približne 400,- Eur mesačne. Nezamestnaná je zhruba 4 mesiace. Býva spolu s manželom v rodinnom dome, v súvislosti s bývaním platia na inkaso sumu cca 200,- Eur mesačne, vodu 30,- Eur mesačne. Ďalej telefón 20,- Eur mesačne. Potom majú bežné výdavky na lieky. Má za to, že by bola schopná splácať úver po 100,- Eur mesačne.

7. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: Obchodný vestník 187/2022 zo dňa 29.09.2022 k sp.zn. 31K/25/2022, Obchodný vestník 85/2023 zo dňa 04.05.2023 k sp.zn. 31K/25/2022, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, sadzobník poplatkov, aktuálny predpis splátok úveru, zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, platobnú disciplínu k zmluve o spotrebiteľskom úvere, upomienku č. 1 zo dňa 27.10.2021, fotokópiu doručanky, fotokópiu preukazu poistenca, fotokópiu občianskeho preukazu, dopyt SP ohľadne príjmov žalovanej, lustráciu z registra insolvencií, rámcovú zmluvu o bankových obchodoch, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, výplatné pásky, výpis z registra úverov, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2020 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.900,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v mesačných 60 splátkach vo výške 51,68 Eur, s dátumom prvej splátky 20.02.2021 a termínom konečnej splatnosti 20.01.2026, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 20.01.2026. Celková čiastka na zaplatenie 3.100,80 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 22,54 %, výška úrokovej sadzby 21,26 % ročne, priemerná hodnota RPMN 13,41 %, odplata 21,26 %.

9. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

10. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškание dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškание od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškания podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

11. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

12. Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti spláčať úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2020 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako poisníkom a žalovanou ako klientom vyplýva, že poisník zabezpečí pre klienta poistenie schopnosti spláčať úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX v rozsahu základného súboru poistenia, s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,28 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 5,32 Eur. Žalovaná sa v zmluve zaviazala platiť mesačné náklady spojené s poistením spolu s pravidelnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“ zo dňa 08.01.2024 vyplýva, že dňa 21.12.2020 bol vyplatený úver v celkovej výške 1.900,00 Eur a na splátky úveru boli vykonané úhrady v celkovej výške 307,40 Eur a to dňa 18.02.2021 suma 57,00 Eur, dňa 19.03.2021 suma 57,00 Eur, dňa 23.04.2021 suma 57,00 Eur, dňa 09.07.2021 suma 13,64 Eur, dňa 25.08.2021 suma 64,04 Eur, dňa 24.09.2021 suma 58,72 Eur, pričom suma 42,56 Eur bola započítaná na splatenie poistného.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.09.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560; konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejnenom v Obchodnom vestníku 10.10.2022 vyplýva, že ním bol namiesto JUDr. Alexandry Molnárovej, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovený JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica.

16. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 09.03.2023 vyplýva, že ním bol odvolaný JUDr. Jaroslav Jakubčo, PhD., so sídlom kancelárie Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, zn. správcu: 1680 z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 a zároveň bolo odvolanému správcovi uložené vykonávať činnosti súvisiace s výkonom funkcie správcu, najmä činnosti týkajúce sa správy a ochrany majetku, ktorý podlieha konkurzu a to až do ustanovenia nového správcu.

17. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 04.05.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 009.

18. Z prehľadu Národnej banky Slovenska o priemernej úrokovej miere z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2020 vyplýva, že v dvanástom mesiaci roka 2020 bola priemerná úroková sadzba z úverov pri spotrebiteľských úveroch pre domácnosti pri úveroch splatných od 1 do 5 rokov vo výške 3,15 % ročne.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21.12.2020 uzavretá podľa zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 1.900,00 Eur a žalovaná sa zaviazala zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 3.100,80 Eur a to v 60 mesačných splátkach po 51,68 Eur. Zároveň dňa 21.10.2020 bola medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako poisťníkom a žalovanou ako klientom uzavretá podľa § 788 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhrádzať náklady spojené s poistením vo výške 5,32 Eur mesačne a to spoločne s mesačnou splátkou úveru.

29. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24.04.2023 sp.zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., čím v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bola preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s.

30. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní uvedených zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetné zmluvy so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetné zmluvy je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

31. Veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovanej bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovanej a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou. Žalobca v zmysle odseku 3. odôvodnenia reagoval na výzvu súdu ohľadne skúmania bonity žalovanej, avšak nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že veriteľ zisťoval príjem žalovanej, keď žalovaná v žiadosti o úver deklarovala hlavný príjem – pracovná zmluva vo výške 426,47 Eur, pričom predložila veriteľovi výplatné pásky. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že veriteľ si overil úverovú zaťaženosť žalovanej dopytom v úverových registroch, avšak zákonodarca uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovanej, čo znamená povinnosť zistiť nielen jej príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

33. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Žalovaná v žiadosti o úver neuviedla žiadne výdavky. Veriteľ dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb, pričom ak v zmluve uvádza mobilné číslo spotrebiteľa, tak minimálne náklad s jeho používaním má, rovnako tak žije v dome/byte, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo veriteľ vôbec neskúmal. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezbavuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal.

34. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenia toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej

finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že by veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne zisťoval žalovanej výdavky.

35. Keďže žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovanou skúmal riadne jej schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd má za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri plnení svojej zákonnej povinnosti skúmať schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver. Zároveň súd dospel k záveru, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nepredložil žiadne dôkazy, aby schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver posudzoval s prihliadnutím k jeho pravidelným mesačným výdavkom. Uvedené má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

36. Súd ďalej preskúmal predloženú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v časti dohodnutého úroku z úveru, pričom po jej posúdení musel konštatovať, že spotrebiteľský úver medzi žalobcom a žalovanou je potrebné posúdiť ako bezúročný a zmluvu v časti dohody o úrokoch z úveru vyhodnotiť ako neplatnú. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol dojednaný úrok z úveru vo výške 21,26 % ročne. Súd pomeriaval výšku úrokovej sadzby uvedenej a dohodnutej v zmluve a výšku úrokovej sadzby z úverov obdobných v rozhodnom období na internetovej stránke Národnej banky Slovenska a zistil, že výška pri obdobných úveroch v rozhodnom období bola 3,15 % ročne. Dohodnutá výška v danom prípade predstavuje skrátka niekoľkonásobok výšky úrokovej sadzby, za ktorú poskytovali banky úvery v rozhodnom čase, teda v čase uzavretia zmluvy. Vzhľadom na taký výrazný nepomer presahujúci viac ako 6 násobok výšky úrokovej sadzby pri obdobných úveroch v rozhodnom období bankami je podľa názoru súdu dohoda o úroku v rozpore s dobrými mravmi a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení je táto časť zmluvy neplatná. Z neplatnej dohody nemôže vzniknúť právo na plnenie. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009). Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je častokrát zabezpečované aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti. Súd poukazuje aj na právoplatné rozhodnutie všeobecného súdu vyššej inštancie týkajúce sa posudzovania úrokov z úveru rozporných s dobrými mravmi - viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014. Vo vyššie uvedenom rozhodnutí tak súd považoval za rozporné s dobrými mravmi poskytnutie úveru spotrebiteľovi za cenu prevyšujúcu o 100 % priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami. V tejto veci sa tak dialo niekoľko násobne viac. V danom prípade ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami predstavuje 21,26 %, pričom úroky pri porovnateľných úveroch poskytované bankami v rozhodnom období boli 3,15 %. Ide o neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi, preto je s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

37. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný, súd priznal žalobcovi iba zostatok istiny úveru v sume 1.634,76 Eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom vo výške 1.900,00 Eur a výškou vkladov na splátky úveru. Vzhľadom na skutočnosť, že úver je bezúročný, tak pri istine úveru 1.900,00 Eur a splatnosti úveru v 60 splátok, výška splátky úveru je vo výške 31,66 Eur (1.900,00 Eur/60). Žalovaná zaplatila na splátku úveru celkovo sumu 264,84 Eur, takže uhradila v celom rozsahu prvých 8. splátok úveru splatných od 20.02.2021 do 20.09.2021 po 31,66 Eur a čiastočne 9. splátku splatnú dňa 20.10.2021 v sume 11,56 Eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovanej zostávala doplatiť 9. splátku v sume 20,10 Eur a zvyšných 51 splátok po 31,66 Eur, t.j. 1.634,76 Eur. Ďalej žalovaná na mesačné náklady spojené s poistením zaplatila celkovo sumu 42,56 Eur, t.j. zaplatila celkovo prvých 8. mesačných splátok po 5,32 Eur splatných od 20.02.2021 do 20.09.2021. Preto súd

priznal žalobcovi aj mesačné náklady spojené s poistením avšak iba za obdobie od 20.10.2021 do 20.09.2022, t.j. do zosplatnenia úveru vo výške 63,84 Eur (t.j. 12 mesiacov x 5,32 Eur). Žalobca sa domáhal zaplataenia aj ďalších mesačných nákladov spojených s poistením splátok úveru od 20.10.2022 do 20.01.2026. Uvedený nárok súd posúdil ako nedôvodný, keďže dňa 30.09.2022 nastalo zosplatnenie úveru, takže žalovaná stratila možnosť splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach, pričom poisťnica mala žalovaná uhrádzať spolu s mesačnými splátkami úveru. Ak žalovaná v dôsledku zosplatnenia úveru stratila možnosť splácať úver mesačnými splátkami, súd považuje za rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, aby bola povinná uhrádzať poisťnicu, ktoré by bolo splatné v prípade riadneho splácania úveru spolu s mesačnými splátkami úveru. Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd vyhovel žalobe čo do zaplataenia sumy 1.698,60 Eur, pozostávajúcej z istiny úveru v sume 1.634,76 Eur a mesačných nákladov spojených s poistením v sume 63,84 Eur.

38. Z priznaných splátok úveru a mesačných nákladov spojených s poistením súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok úvere, t.j. zo sumy 20,10 Eur od 21.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 31,66 Eur od 21.09.2022 do zaplataenia, zo sumy 1.266,40 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,32 Eur od 21.04.2021 do 23.04.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.05.2021 do 09.07.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.06.2021 do 09.07.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.07.2021 do 25.08.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.08.2021 do 25.08.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.09.2021 do 24.09.2021, zo sumy 5,32 Eur od 21.10.2021 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.11.2021 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.12.2021 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.01.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.02.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.03.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.04.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.05.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.06.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.07.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.08.2022 do zaplataenia, zo sumy 5,32 Eur od 21.09.2022 do zaplataenia.

39. Vzhľadom na žiadosť žalovanej o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či jej pomery odôvodňujú uložiť jej splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na rodinnú, príjmovú a sociálnu situáciu žalovanej (odsek 6. odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť jej splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v jej schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 100,00 Eur, pričom dobu splatnosti dlhu počas splácania priznanými splátkami súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote. Zároveň súd určil, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. V prevyšujúcej časti súd žalobu v časti o zaplataenie istiny úveru, istiny poisťného, úroku z úveru a z nich uplatnených úrokov z omeškania, zamietol, keďže poskytnutý úver posúdil ako bezúčelový a nárok na poisťnicu žiadaný po zosplatnení úveru za rozporný s dobrými mravmi. Preto súd III. výrokom rozsudku žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

41. Žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 316,37 Eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovanej ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a Občianskeho zákonníka a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatičnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania

sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a Občianskeho zákonníka v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

42. Ďalej žalobcom uplatnené náklady na vymáhanie pozostávajúce z nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.10.2021 vo výške 3,00 Eur, súd považoval za nepreukázané. Žalobca v žalobe síce tvrdil, že v súvislosti s vymáhaním pohľadávky mu vznikli náklady v celkovej výške 3,00 Eur, avšak nepreukázal, aby skutočne vynaložil v súvislosti s vymáhaním pohľadávky sumu 3,00 Eur. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie nákladov v sume 3,00 Eur ako nedôvodnú taktiež III. výrokom rozsudku zamietol.

43. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 2.399,67 Eur (istina úveru 1.806,66 Eur, istina pozostávajúca z poistenia 276,64 Eur, zmluvná pokuta 316,37 Eur), pričom úspech mal v časti o zaplatenie 1.698,60 Eur, t.j. v rozsahu 70,78 % a neúspech v rozsahu 29,22 % (701,07 Eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 41,56 % (70,78 % - 29,22 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).