

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/136/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205576  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220205576.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. U. C., D.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: O.. R. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, N. a otca: O. K. C., D.. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. XXXX/X, Z., zastúpený advokátkou JUDr. Líviou Krnčokovou, so sídlom 29. augusta 5, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 05.10.2020 zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej C. U. C., D.. XX.XX.XXXX sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 31.07.2020 domáha, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/21/2014-128 zo dňa 17.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2016, č.k. 11CoP/284/2015-195 zo dňa 05.10.2020 tak, že zverí maloletú C. U. C. do jeho osobnej starostlivosti s odôvodnením, že dieťa prejavilo túžbu žiť s otcom. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

2. Návrhom zo dňa 05.10.2020 otec žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "Súd nahrádza súhlas matky O.. R. C., D.. XX.XX.XXXX ako zákonného zástupcu maloletej C. U. C., D.. XX.XX.XXXX so zápisom maloletej C. U. C., D.. XX.XX.XXXX do Základnej školy kpt. J. Nálepku v Stupave a udeľuje súhlas otcovi O.. K. C., D.. XX.XX.XXXX na zápis na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej C. U. C., D.. XX.XX.XXXX na Základnej škole kpt. J. Nálepku v Stupave".

3. V návrhu otec uvádza, že práva a povinnosti rodičov k maloletej C. sú upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.03.2015, č.k. 61P/21/2014-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2016, č.k. 11CoP/284/2015-195 tak, že maloletá C. bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Maloletá C. od 30.06.2020 však žije s otcom v jeho domácnosti v Stupave. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby bola maloletá C. zverená do jeho starostlivosti. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 26.06.2020, č.k. 27P/97/2020-58 návrh otca zamietol. Proti citovanému uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom nebolo do dnešného dňa rozhodnuté.

4. Otec sa týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd nariadil súhlas matky a na udelenie súhlasu otcovi na podanie žiadosti o zápis maloletej C. na plnenie povinnej školskej dochádzky na inú základnú školu, ako je tá, v ktorej je dcéra zapísaná. Maloletá je v súčasnosti žiačkou Základnej školy Pavla Marceľho na Drieňovej ul. č. 16 v Bratislave, avšak túto školu maloletá nemôže navštevovať. Ako dôvod otec uvádza, že maloletá C. bola na základnej škole Pavla Marceľho dlhodobo šikanovaná, čo sa negatívne odzrkadlilo na jej psychickom stave. Otec mal snahu vziať dcéru v lehote k súkromnej psychologičke, avšak táto snaha nebola úspešná z dôvodu, že otec nedisponoval súhlasom matky. Maloletá bola v období od 07.09.2020 do 11.09.2020 hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie, NÚDCH, Limbova 1, Bratislava, po prepustení bola na základe dohody rodičov prepustená

do domácej liečby k otcovi, s tým, že bolo odporučené pokračovať v ambulantnej liečbe. Otec poukazuje na to, že riešenie školskej dochádzky je potrebné riešiť okamžite, o čom svedčí aj záznam v prepúšťacej správy. Maloletá niekoľko rokov upozorňovala na konflikty a šikanu v škole, matka však tento problém zľahčovala a kládla za vinu maloletej dcéry. Situácia eskalovala do takej miery, že maloletá už viac rokov žiada o prestup do inej triedy alebo školy. V súčasnosti sa dieťa odmieta vrátiť do ZŠ Pavla Marcelého, na ktorú ju viažu negatívne spomienky, a túto prejavenu vôľu je potrebné rešpektovať v záujme stabilizácie jej psychického stavu. Dňa 31.01.2020 sa konalo stretnutie otca so školskou psychologičkou, ktorá odporučila, aby C. prestúpila do inej triedy v rámci rovnakej školy, kde má kamarátku. O tomto návrhu bola matka e-mailom informovaná, na čo matka reagovala tak, že zväží možnosť prestupu do inej triedy. Situácia vyvrcholila v lete 2020, kedy bola C. aj s bratom V. u otca v rámci úpravy styku, kedy oznámila otcovi, že chce u neho zostať a zverila sa mu so svojimi problémami, ktoré ma otec snahu riešiť. Maloletá je teda od 30.06.2020 u otca, žije s ním v domácnosti, ktorú otec vedie v Stupave. V snahe riešenia situácie otec navrhol matke, aby dcéra začala navštevovať základnú školu v Stupave. Matka otcovi oznámila, že dcéra bude od 9/2020 navštevovať spolu s bratom ZŠ sv. Vincenta de Paul. Krátko pred začiatkom školského roku 2020/2021 otec zistil, že matka prestup dcéry na uvedenú základnú školu nezabezpečila. Maloletá je naďalej v domácnosti otca, matka navrhuje aby dcéra navštevovala základnú školu v mieste jej bydliska, avšak otec navrhuje, aby dcéra navštevovala základnú školu v mieste jeho bydliska, keďže naďalej s otcom žije v spoločnej domácnosti a to Základnú školu kpt. Nálepku v Stupave. Maloletá C. vyjadrila otcovi túžbu, žiť s ním v domácnosti a chce navštevovať uvedenú základnú školu v Stupave.

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 59P/80/2020 súd zistil, že matka sa návrhom doručeným súdom dňa 02.10.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že "maloletá C. U. C. D.. XX.XX.XXXX bezodkladne nastúpi na základnú školu Medzilaborecká, Medzilaborecká 1, Bratislava". V návrhu navrhovateľka uviedla, že dieťa je od 30.06.2020 u otca, otec drží dcéru vo svojej domácnosti bez súhlasu matky, pričom matku neinformuje ani zdravotnom stave dieťaťa, ani o jej školskej dochádzke, neumožňuje matke styk s dieťaťom. Dňa 04.08.2020 preto matka podala na Okresný súd Bratislava II návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 11Em/2/2020. Matka ďalej uviedla, že dňa 30.09.2020 sa konalo stretnutie rodičov na pôde základnej školy P. Marcelého, pričom rodičia dospeli ku konsenzu, že dcéra prestúpi na ZŠ Medzilaborecká. Otec následne matke zaslal e-mail s tým, že dcéra na uvedenú školu nenastúpi pretože s touto školou dcéra nesúhlasí.

6. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/21/2014-128 zo dňa 17.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/284/2015-195 zo dňa 4.10.2016 súd zistil, že maloleté deti C. - C. U., D.. XX.XX.XXXX V. V. V., D.. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na C. U. výživné vo výške 200 €, styk otca s maloletými deťmi bol upravený nasledovne:

- každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.
- každú stredu od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod.
- počas letných prázdnin, každý nepárny rok od 15.07. od 19.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 15.08. od 19.00 hod. do 31.08. do 19.00 hod. a v páry rok od 01.07. od 19.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 19.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.

Citovaný rozsudok je právoplatný a nebol doposiaľ zmenený.

7. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/97/2020 (o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd dočasne maloletú C. do jeho osobnej starostlivosti) a z e-mailovej komunikácie vedenej medzi rodičmi zo dňa 25.07.2020 súd zistil, že matka považuje konanie otca za manipulatívne, keď maloletú jednoducho bez jej súhlasu uniesol. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že nie je možné jednoznačne určiť, či je v záujme maloletej aby osobnú starostlivosť o ňu zabezpečoval otec. Súd nepovažoval, že je na mieste, v tak závažnej otázke ako je zmena osobnej starostlivosti rozhodnúť vo veci neodkladným opatrením, bez vykonania náležitého dokazovania, preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z predošlých konaní týkajúcich sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej jednoznačne vyplynulo, že otázka zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov je otázkou vyžadujúcou si podrobné dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016. Úprava doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých detí sa presunula do samostatného mimosporového kódexu, t.j. zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"). Neodkladné opatrenia sú však primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Podľa CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenia j vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Podľa novej právnej úpravy neodkladných opatrení je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu vo veci samej. Rovnako ako pri predbežných opatreniach zostalo aj neodkladné opatrenie vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomer účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená jeho riadna starostlivosť, ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený.

10. Ak je teda výkon rodičovských práv a povinností k maloletej C. U. upravený právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II (č.k. 61P/21/2014-18 zo dňa 17.03.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/284/2015-195 zo dňa 4.10.2016) vyžaduje sa od rodičov aby uvedené autoritatívne rozhodnutie súdu rešpektovali do doby, kým sa rodičia nedohodnú inak, alebo súd uvedené rozhodnutie nezmení.

V prejednávanej veci s prihladnutím na konanie, ktoré prebiehalo pod sp. zn. 61P/21/2014 je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené, rodičia spolu evidentne nedokážu komunikovať tak, aby dieťa čo najmenej pocíťovalo, že vyrastá v neúplnej rodine. U maloletej C. o to viac, keď už od prvej triedy základnej školy sa u nej prejavovala citlivá povaha, v škole bola plačlivá, bola v sledovaní školského psychológa. Zmena zverenia bude prichádzať do úvahy, ak zmena pomerov vyplynie z vykonaného dokazovania, ktoré bude nevyhnutné vykonať. V súslednosti uvedeného stanoviska súdu potom nevidí dôvod, aby dieťa navštevovalo základnú školu v mieste bydliska otca

Stupava), ak je de jure zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá žije v mestskej časti Bratislava -Ružinov.

11. Súd vo veci pôvodne hodlal k veci vypočuť samotnú maloletú C. U., termín výsluchu stanovil na 28.10.2020, avšak vzhľadom na existenciu rizika šírenia vírusového prenosného respiračného ochorenia COVID -19, v súlade s ustanovením § 5 ods. 2 písm. i) a ods. 3 zákona č. 124/2006 Z.z., o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov a s poukazom na Uznesenie vlády Slovenskej republiky vyhlásené v zbierke zákonov pod č. 290/2020 Z.z. a uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 587 zo dňa 30.09.2020, ktorým bol schválený návrh na vyhlásenie núdzového stavu, matka neúčast' dieťaťa na výsluchu, z dôvodu zákazu vychádzania ospravedlnila. Súd z objektívnych dôvodov bol nútený od výsluchu dieťaťa upustiť a rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, ktoré mal k dispozícii.

12. Po oboznámení sa s návrhom otca a spisovými materiálmi tunajšieho súdu, v ktorých konaniach súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, musí súd

konštatovať, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec maloletého dieťaťa nerešpektujúc právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu prevzal osobnú starostlivosť o dcéru bez toho, aby sa s matkou dieťaťa na takomto postupe dohodol. Ak otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa v rozpore s rozsudkom súdu a navrhuje aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas matky s tým, aby dcéra navštevovala základnú školu v Stupave odobril by tým jeho svojvoľné konanie, čo by bolo v rozpore so zákonom a záujmami maloletého dieťaťa. Z obsahu konaní, ktoré prebiehali v minulosti ako aj z konštatovania samotného otca v návrhu ( "maloletá dlhodobo, niekoľko rokov upozorňovala na konflikty a šikanu v triede ") vyplynulo, že maloletá C. U. mala problémy v škole už od prvého ročníka základnej školy, pričom do 24.06.2016 bola v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 15C/44/2010-486 zo dňa 12.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/54/2013-521 zo dňa 20.03.2013) a otec ani matka doposiaľ situáciu neriešili. Súd teda nemal preukázané (osvedčené) žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že záujem maloletého dieťaťa alebo maloleté dieťa samotné je ohrozené na živote, zdraví alebo, že jej priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený, teda sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom, preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.