

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120282607
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120282607.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v právnej veci navrhovateľky D. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. I. XXX, XXX XX W. W. a odporcu U. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX T. F. XX, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16Pc/7/2020-14 zo dňa 15. 07. 2020 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 15. 07. 2020 zastavil konanie (prvý výrok) a rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania (druhý výrok). Z dôvodov uznesenia vyplýva, že predmetom konania bolo zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, pričom navrhovateľka na pojednávaní dňa 15. 07. 2020 vzala návrh v celom rozsahu späť. Súd prvej inštancie konanie zastavil s poukazom na § 144 a § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Dôvody, pre ktoré okresný súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, tento neuviedol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote navrhovateľka odvolanie odôvodnené tým, že pôvodne súhlasila so zastavením konania, pretože bola málo oboznámená s jej právami a možnosťami. Nesúhlasí, aby súd zohľadňoval záujmy trestanej osoby - jej otca - na úkor dieťaťa. Uviedla, že na návrhu na zvýšenie výživného trvá, pretože bez rozsudku nemôže žiadať ani o zvýšenie náhradného výživného. Žiada, aby súd znovu posúdil a prehodnotil jej situáciu a naďalej trvá na zvýšení výživného zo sumy 28,79 € na sumu 200,- € mesačne.

3. Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Od 13. 07. 2020 pracuje v ústavnej kuchyni, za čo dostáva finančnú odmenu, z ktorej mu je strhávané na výživné len cca 40,- € mesačne, čo nepostačuje na vyplatenie kompletného na dve deti. Navrhol, aby bolo výživné ponechané v pôvodnej výške, inak by jeho dlh narastal. Vyjadril sa k dôvodom, pre ktoré nie je v kontakte so svojimi dcérami.

4. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa § 29 ods. 1, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej tiež „C. m. p.“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Jedným zo zákonných dôvodov zrušenia rozhodnutia súdu prvej inštancie je existencia vady konania, ktorá sa prejavila v nesprávnom procesnom postupe, ktorým súd znemožnil strane (účastníkovi), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v miere porušujúcej právo na spravodlivý proces.

8. Odvolací súd v odvolacom prieskume zistil, čo vyplýva zo zápisnice o pojednávaní, konanom na okresnom súde dňa 15. 07. 2020 aj zo zvukovej nahrávky zhotovenej technickým zariadením na zaznamenávanie zvuku, tvoriacej súčasť elektronického spisu, že súd prvej inštancie otvoril pojednávanie. V zápisnici o pojednávaní je vyslovene uvedené, že okresný súd konštatoval zachovanie 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania po začatí pojednávania, rovnako vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti odporcu. Navrhovateľka následne, ústne do zápisnice, vzala návrh na začatie konania späť, takže v zmysle zhora citovanej právnej úpravy bolo povinnosťou súdu prvej inštancie zistiť, aký je postoj odporcu k späťvzatiu žaloby, či s ním súhlasí, alebo z vážnych dôvodov nesúhlasí. Okresný súd takto nepostupoval, čím zasiahol do práva odporcu na spravodlivé súdne konanie, chráneného článkom 46 Ústavy SR a článkom 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súčasťou tohto práva je aj právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia, čo uznesenie súdu prvej inštancie v časti, ktorá by mala obsahovať odôvodnenie rozhodnutia o trovách konania, nespĺňa.

9. V ďalšom konaní súd prvej inštancie odstráni odvolacím súdom zistené procesné pochybenia (zistí, či odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí a ak nie, z akých vážnych dôvodov tak robí a riadne odôvodní celé svoje uznesenie, teda aj výrok o trovách konania) a až potom sa vysporiada so späťvzatím návrhu na začatie konania navrhovateľky.

10. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne o trovách celého, teda aj odvolacieho konania (§ 262 ods. 1 C. s. p.)..

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).