

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010486
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7520010486.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. októbra 2020 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný :

I. N. - L.. XX.XX.XXXX E. T., P. J. G. XXX/XX D., M. T. - M.,

je vinný, že

- dňa 23.05.2020 v čase okolo 18:00 hod. v izbe rodinného domu v obci D. na A.. G. Č.. XXX/XX, okres Košice - okolie pod vplyvom alkoholu násilím donútil svoju mal. dcéru K..N., L.. XX.XX.XXXX k pohlavnému styku tým spôsobom, že ju hodil na posteľ, chytil jej ruky, ktoré jej držal nad hlavou, následne jej stiahol legíny, ktoré mala oblečené na sebe a napriek kladenému odporu zo strany maloletej, ktorá ho kopala a žiadala, aby s tým prestal proti jej vôli vykonal pohlavný styk, pričom po jeho vyvrcholení si obliekol nohavice a z izby odišiel,

t e d a

- násilím donútil ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťaťi a na blízkej osobe
- vykonal súlož s príbuzným v priamom rade a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťaťi

t ý m s p á c h a l

- zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 139 ods.1 písm.a písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s použitím § 139 ods.1 písm.a/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, n/, Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 / deväť / rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku z odboru psychiatrie a ako aj prečítaním listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný I. N. (ďalej v texte tiež ako obžalovaný) po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý mu kládla za vinu obžaloba a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, odpovedal áno. Prokurátor a obhajca navrhli prijať uznanie viny obžalovaným I. N..

Po tomto vyhlásení obžalovaného I. N. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo skutku kvalifikovaného ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v priebehu ďalšieho konania vykonal dokazovanie o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste a o ochrannom opatrení.

Opatrovník maloletej poškodenej si v konaní škodu neuplatnil.

Na hlavnom pojednávaní samosudca pri splnení podmienok podľa § 268 ods.2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok č. 31/2020 vypracovaný MUDr. Danicou Caisovou-Škultétiovou, znalkyňou z odboru psychiatria, drogové závislosti a sexuológia z ktorého vyplýva, že obžalovaný I. N. v čase skutku netrpel ani netrpí duševnou chorobou. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, pričom sa jednalo o jednoduchú opitnosť stredne ťažkého stupňa. Je od konzumácie alkoholu závislý. Sexuologickým skúmaním bola zistená, že sexualita sa u neho vyvinula iba vo veľmi jednoduchej podobe, je fixovaná heterosexuálna a schopnosť genitogenitálneho kontaktu. Schopnosť dvoriť, párovanie a erotické emócie sú veľmi slabo vyvinuté. Averzívne mechanizmy sú v sexualite vägne integrované a fixované. Takéto chovanie viacerých častí sexuálneho systému je sexuálnou deviáciou. Obžalovanému je potrebné uložiť ochranné protialkoholické liečenie a taktiež tou istou formou aj ochranné sexuologické liečenie. Ako listinné dôkazy samosudca podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal:

-charakteristiku obžalovaného z Ústavu na výkon väzby Košice, podľa ktorej obžalovaný sa správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava.
-charakteristiku obžalovaného z miesta bydliska, podľa ktorej obžalovaný pracoval pre M. D. v rámci aktivačných prác na jednotlivé pracovné pozície, ktoré vykonával museli byť pod dozorom, nakoľko jeho pracovné návyky boli minimálne. Nebol riešený komisiou verejného poriadku.

- odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný za posledných desať rokov jeden záznam, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 68/2019 zo dňa 30.7.2019, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 ods.3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Skúšobná doba skončila dňa 5.9.2020. Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného I. N., že je vinný, súd kvalifikoval jeho konanie popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorých pojmové znaky svojim konaním naplnil, a to ako po stránke objektívnej, tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona. Maloletá poškodená ako dieťa je chránenou osobou podľa § 139 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a ako dcéra obžalovaného tiež chránenou osobou podľa § 139 ods.1 písm. c/ Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Na základe týchto kritérií súd uložil obžalovanému za jednočinný súbeh zločinu a prečinu podľa zásad uvedených v § ods. 41 ods.1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 9 rokov, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch od spáchania predmetného skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody za inú jeho úmyselnú trestnú činnosť. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a svojim vyhlásením o vine napomáhal pri objasnení svojej trestnej činnosti (§ 36 písm. n / Trestného zákona). Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný spáchal dva

trestné činy (§37 písm. h/ Trestného zákona) a nakoľko sa trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bral do úvahy aj priťažujúcu okolnosť podľa §37 písm. m/ Trestného zákona. Takto uložený trest súd považuje za primeraný na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ochrany ako aj generálnej prevencie.

Súd taktiež v zmysle záverov znaleckého dokazovania podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona uložil obžalovanému, ktorý spáchal násilnú trestnú činnosť voči blízkej osobe, ochranné sexuologické liečenie ambulantnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

- násilím donútil ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťaťi a na blízkej osobe
- vykonal súlož s príbuzným v priamom rade a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťaťi

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.