

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Pc/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204809  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620204809.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa E. S., F.. XX.X.XXXX, T. E., P. X/XXX proti synovi C. S., F.. XX.X.XXXX, T. J. F. R., H.. D. XXXX/X, v konaní o zrušení výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť E. S., F.. XX.X.XXXX ku synovi C. S., F.. XX.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/77/2012-20 zo dňa 29.11.2012 vo výške 150,- € mesačne a to s účinnosťou od 1.10.2020.

### odôvodnenie:

1. Dňa 25.9.2020 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi C. S., počnúc od 1.10.2020. Uviedol, že syn ukončil prípravu na budúce povolanie vykonaním maturitnej skúšky a od 1.9.2020 je zamestnaný. Keďže sa nepripravuje na budúce povolanie, nemá záujem o štúdium na vysokej škole, je zamestnaný a má príjem z pracovného pomeru, je teda schopný sám sa živiť. Ukončením štúdia a vznikom pracovného pomeru sa zmenili pomery na jeho strane, odôvodňujúce zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti. O podaní návrhu informoval syna, ktorý mu poskytol maturitné vysvedčenie i pracovnú zmluvu. So zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí, o čom svedčí aj vyhlásenie pripojené k návrhu.

2. Následne súd vytýčil pojednávanie na deň 29.10.2020, na ktorom súd v predmetnej veci rozhodol. Navrhovateľ ani syn navrhovateľa sa pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok nezúčastnili, pričom svoju neúčasť riadne ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal aj rozhodol v ich neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozhodnutím tunajšieho súdu 4P/77/2012-20 zo dňa 29.11.2012, vyhlásením syna navrhovateľa, vysvedčením o maturitnej skúške, pracovnou zmluvou syna navrhovateľa, potvrdením o príjme a zistil tento skutkový stav:

4. Z predloženej pracovnej zmluvy súd zistil, že dňa 26.8.2020 zamestnávateľ CFM Slovakia, s.r.o. Sp. Nová Ves uzavrel pracovnú zmluvu s C. S., pričom pracovný pomer vzniká dňom 1.9.2020 a je uzavretý na dobu určitú do 28.2.2021.

5. Z vyhlásenia zo dňa 25.9.2020 súd zistil, že C. S. vyhlásil, že dňa 15.5.2020 ukončil štúdium vykonaním maturitnej skúšky a v štúdiu na vysokej škole nemieni pokračovať. Od 1.9.2020 je zamestnaný v spoločnosti CFM Slovakia, s.r.o. Sp. Nová Ves. Zároveň vyhlásil, že súhlasí, aby

súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti voči nemu od 1.10.2020. Ukončenie štúdia mal súd preukázané vysvedčením o maturitnej skúške.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu.

9. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

10. V danom prípade syn navrhovateľa ukončil prípravu na svoje budúce povolanie a v ďalšom štúdiu už nepokračoval. Z predloženej pracovnej zmluvy syna navrhovateľa vyplynulo, že od 1.9.2020 je preukázateľne zamestnaný. Teda už ide o dieťa, ktoré je schopné samo sa živiť, nakoľko získalo príslušné vedomostné zručnosti, keďže ukončilo štúdium na príslušnej strednej škole a v ďalšom štúdiu už nepokračuje, pričom je preukázateľne schopné dosahovať príjmy a tým si zabezpečovať svoju výživu vlastnou činnosťou, čo napokon potvrdzuje aj tá skutočnosť, že syn navrhovateľa je už toho času zamestnaný.

11. Súd zrušil túto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi tak, ako to tento navrhoval, t. j. odo dňa, kedy syn navrhovateľa nadobudol schopnosť sám sa živiť, teda odo dňa kedy sa zamestnal.

12. Podľa § 52 zákona CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).