

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/96/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010208  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6719010208.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci odsúdeného U. T., za zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 29. októbra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1Nt/13/2019 zo dňa 7.8.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného U. T. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 1Nt/13/2019 zo dňa 7.8.2020 senát Okresného súdu Zvolen podľa § 399 ods. 2 Tr. por. s použitím § 394 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného U. T., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/33/2014 zo dňa 23.01.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/54/2017 zo dňa 16.08.2017 a v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/33/2014 zo dňa 20.08.2018, právoplatného dňa 01.05.2018.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutočnosti, pre ktoré odsúdený žiadal o povolenie obnovy konania sami o sebe nie sú dôvodom, ktorý by mal za následok obnovu konania. V rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/33/2014 bol síce nesprávne uvedený rok narodenia ako aj adresa obžalovaného 3/ U. T., avšak túto zrejmu nesprávnosť súd opravil uznesením sp. zn. 5T/33/2014 zo dňa 20.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2018. Túto skutočnosť v žiadnom prípade nemožno považovať za skutočnosť skôr neznámu, a rovnako ju nemožno považovať za zistenie dôkazu, ktoré bolo v čase rozhodovania súdu neznáme. Odsúdený nepoukázal vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania na žiadnu relevantnú skutočnosť, ktorá by mohla mať vplyv na iné rozhodnutie o vine, treste, či náhrade škody a teda spôsobiť následnú zmenu v akomkoľvek rozhodnutí a rovnako nedoložil riadne zdôvodnený návrh na povolenie obnovy konania ani na následné výzvy súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 07.09.2020. V sťažnosti v podstate namietal, že nie je jediný s menom U. T., a to na svete, v O. a dokonca ani na sídlisku T. M..

Podľa § 192 ods. 1/ písm. a/, b/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky obnovy konania v zmysle obsahu ust. § 394 ods. 1/ Tr. por.

Zo spisového materiálu je zrejme, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/33/2014 zo dňa 23.1.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/54/2017 zo dňa 16.8.2017 a v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/33/2014 zo dňa 20.02.2018, bol U. T. uznaný vinným zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený a súčasne mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu presne špecifikovanú vo výroku predmetného rozhodnutia. Súčasne mu bol uložený trest zákazu pobytu v súdnom obvode Okresného súdu Zvolen v trvaní 3 rokov.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 08.04.2019 požiadal odsúdený o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci. Na základe výzvy okresného súdu uvedené podanie následne doplnil viacerými podaniami doručenými prvostupňovému súdu tak ním samým, ako aj prostredníctvom vtedy ustanoveného obhajcu, a to podaniami doručenými súdu dňa 13.05.2019, 10.07.2019, 16.08.2019, 21.08.2019, 27.01.2020

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý sice bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v danom prípade postupoval dôsledne a dokazovaním, ktoré na verejnom zasadnutí vykonal, si vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie, že v prípade odsúdeného neboli splnené podmienky pre povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Z jeho návrhu a následných podaní je zrejme, že obnovy konania sa domáhal výlučne z dôvodu nesprávne uvedeného dátumu narodenia a taktiež z dôvodu nesprávne uvedenej adresy trvalého pobytu. Iné skutočnosti súdu skôr neznáme neuviedol. Táto zrejma nesprávnosť a písárska chyba v predmetnom rozhodnutí, však ako správne uviedol prvostupňový súd, bola odstránená opravným uznesením zo dňa 20.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.05.2018.

Odsúdený vo svojom návrhu teda neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by samy osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodnili iné rozhodnutie v zmysle ust. § 394 ods.1 Tr. por. Skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú takého charakteru, aby boli splnené zákonné požiadavky vyžadované ustanovením § 394 ods. 1 Tr. por. pre povolenie obnovy konania. V danom prípade teda aj senát krajského súdu dospel k rovnakému záveru, ako bol ustálený senátom okresného súdu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.