

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200504  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200504.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast. Remedium Legal s.r.o., Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: E. Y., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom E., T. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 144,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 144,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 144,- Eur od 30.4.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.1.2020 podal žalobca na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 144,- Eur s prísl. a trov konania. Svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy uplatnil z titulu riadneho nespĺcania splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere č. 4602126047 zo dňa 17.2.2016, poskytnutý pôvodným veriteľom Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok. Pohľadávka ku dňu postúpenia činila 144,- Eur a pozostávala z istiny 144,- Eur, zmluvného úroku 0,- Eur a úroku z omeškania vo výške 0,- Eur. Postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.2.2016 č. 4602126047 ktorej súčasťou boli obchodné podmienky úver vo výške 216,- Eur a tento mal byť splácaný v 24 mesačných splátkach vo výške 9,- Eur, pričom akontácia pri uzavretí zmluvy činila 15,- Eur. Priemerná RPMN činila 37,67 %, termín konečnej splatnosti bol stanovený na 14.3.2018. Keďže žalovaný úver nespĺcal tak ako sa zaviazal z poskytnutej čiastky 216,- Eur, uhradil iba 72,- Eur, dostal sa do omeškania, pričom výzvou zo dňa 18.5.2017 ho právny predchodca žalobcu vyzval k úhrade dlhu. Pred podaním žaloby bola dňa 2.12.2019 žalovanému zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy 212,21 Eur, avšak bezvýsledne. Od postúpenia pohľadávky žalovaný neuhradil žalobcovi nič.

2. Vo veci bol dňa 13.2.2020 vydaný platobný rozkaz 11Csp/13/2020-32, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 14.9.2020 zrušil.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o úvere. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na

webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 29.10.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, zmluvou o pôžičke č. 4602126047 zo dňa 17.2.2016, obchodnými podmienkami Home Credit Slovakia, a.s., výzvou zo dňa 18.5.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 6.5.2019, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.4.2019 vrátane prílohy, prehľadom splátok, predžalobnou výzvou zo dňa 2.12.2019 a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy pôžičke č. 4602126047 zo dňa 17.2.2016 uzavretej medzi Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany so žalovaným súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá pôžička 216,- Eur za účelom kúpy mobilného telefónu, ktorú sa tento zaviazal splácať 24 mesiacov v splátkach po 9,- Eur. Akontácia vo výške 15,- Eur bola uhradená pri uzavretí zmluvy. Priemerná RPMN činila 37,67 %, celková splatná čiastka činila 216,- Eur.

8. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany uzavrela dňa 29.4.2019 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému.

9. Z prehľadu splácania úveru súd zistil, že žalovaný uhradil ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 72,- Eur.

10. Z výzvy zo dňa 18.5.2017 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že došlo k zosplateniu celého úveru a bol vyzvaný na úhradu sumy 144,- Eur do 15 dní odo dňa spísania výzvy.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 6.5.2019 súd zistil, že predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o pôžičke č. 4602126047.

12. Z predžalobnej výzvy zo dňa 2.12.2019 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu vo výške 212,21 Eur najneskôr do 12.12.2019.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička 216,- Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 24 mesiacov v splátkach po 9,- Eur. Žalovaný doposiaľ uhradil z poskytnutej istiny iba sumu 72,- Eur, teda žalobca v konaní požadoval priznanie rozdielu medzi poskytnutou a uhradenou istinou v celkovej výške 144,- Eur.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky, na úhradu ktorej bol žalovaný už predtým vyzývaný. Súd konštatuje, že uplatnený nárok žalobcu na zákonný úrok z omeškania je dôvodný a priznal ho žalobcovi v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., tak ako to požadoval, odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. od 30.4.2019 do zaplatenia.

19. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.