

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200377
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320200377.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov, matky Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, O., zastúpenej JUDr. Mgr. Patríciovou Mináč Malicherovou, advokátkou so sídlom Turzovka, Štúrova 37, IČO: 52 825 035 a otca T. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, K. o zvýšenie výživného, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Čadca, č.k. 16P/6/2020-139 zo dňa 01. 07. 2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 16P/6/2020-145 zo dňa 01. 07. 2020 a opravným uznesením č.k. 16P/6/2020-160 zo dňa 03. 08. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravnými uzneseniami **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca zmenil rozsudok tamojšieho súdu č.k. 11P/15/2014-31 zo dňa 27. 08. 2014 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca ku maloletej T. na sumu 100,- eur mesačne od 11. 02. 2020 a zároveň vyčíslil zameškané výživné za obdobie od 11. 02. 2020 do 01. 07. 2020 v sume 391,68 eur a uložil povinnosť otcovi zameškané výživné hradíť v splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Opravným uznesením zo dňa 01. 07. 2020 opravil výrok o zameškanom výživnom, ktorého správne vypočítaná suma je 339,06 eur. Opravným uznesením zo dňa 03. 08. 2020 opravil rozsudok v poučení s tým, že odvolanie je prípustné. Zvýšenie výživného súd zdôvodnil s poukazom na ust. § 62, § 75 až § 78 Zákona o rodine, keď konštatoval, že od poslednej úpravy výživného je maloletá vyspelejšia, navštevuje 2. ročník Základnej školy v O., zvýšili sa výdavky v súvislosti so zabezpečením základných životných potrieb ako je strava, ošatenie, obuv, tiež potreby súvisiace s návštevou školy a voľnočasových aktivít. Súd ustálil, že priemerná čistá mesačná mzda matky je 441,80 eur, poberá tiež prídavok na dieťa v sume 24,95 eur. Otec dieťaťa je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 323,50 eur. V minulosti otec vykonával prácu na základe dohody. V roku 2019 jeho príjem dosiahol sumu 32,05 eur mesačne, v roku 2020 14,40 eur mesačne. Je onkologický pacient, jeho zdravotný stav je stabilizovaný. Súd tak zvýšil vyživovaciu povinnosť zo 40,- eur stanovenú v roku 2014 na sumu 100,- eur vzhľadom na možnosti a schopnosti rodičov, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa. Súd tiež vyčíslil zameškané výživné od podania návrhu (339,06 eur), pričom toto je otec povinný splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom zástupcu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Namietala, že súd nesprávne vyhodnotil zistený skutkový stav a dôvodila s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/, h/ CSP. Podľa rozhodnutia súdu všetky výdavky spojené s výchovou a výživou maloletej, ktoré matka vynakladá, považoval súd za odôvodnené, avšak výživné zvýšil len na sumu 100,- eur mesačne, čo je podľa názoru matky neprimerané. Aj keď je otec dieťaťa onkologickým pacientom, zo zdravotných správ vyplýva, že jeho stav je stabilizovaný, pričom okrem invalidného dôchodku je otec schopný si privyrobiť brigádnicky. Žiadala, aby odvolací súd vzhľadom aj na dlhšiu dobu od poslednej úpravy výživného rozsudok zmenil a zaviazal otca maloletej na výživné sumou 170,- eur mesačne.

3. Otec maloletého dieťaťa sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65 až § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Odvolací súd preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Súd sa tak obmedzil iba na konštatovanie správnosti jeho dôvodov v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

6. V danom prípade sa aj súd stotožnil s tým, že možnosti otca sú obmedzené, je invalidný dôchodca so zníženou schopnosťou práce 80 %. Pri porovnaní nákladov, ktoré boli v roku 2014, je zrejmé, že tieto stúpili, takisto aj vek dieťaťa a zvýšené sú potreby pre zabezpečenie výchovy, výživy, školy a mimoškolských aktivít, avšak v tomto prípade súd zvýšil výživné 1,5 násobne zo sumy 40,- eur na 100,- eur mesačne (možnosti a schopnosti otca sa v takomto pomere nezvýšili). S uvedeným zvýšením výživného sa tak odvolací súd stotožnil a rozsudok ako vecne správny potvrdil.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 ods. 1 CMP v spojení s § 396 CSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá. Nezistil pritom také okolnosti prípadu, na základe ktorých by priznanie náhrady bolo spravodlivé v zmysle § 55 CMP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).