

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010387
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému L. Y., nar. XX. X. XXXX v M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný L. Y., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M. M., okres M., t.č. ÚVTOS T. Y. L., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 06.09.2018 v čase okolo 10.15 hod. v Rimavskej Sobote v predajni I. W. L. Č.. XX, odcudzil 2ks záložných zdrojov a to T. F. o kapacite 10 400 mA v hodnote 45 Eur a o kapacite 5 000 mA v hodnote 39,99 Eur tak, že tovar zobral z otočného panelu a odišiel z predajne bez zaplatenia, čím takto spôsobil škodu pre spol. Z&Z Company spol. s r.o., Rožňavská č. 855/6, Rimavská Sobota, IČO: 43 801 471, vo výške 84,99 Eur, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že mu bola za majetkový priestupok Rozkazom č. 762/2018-JSF zo dňa 04.07.2018 právoplatným 03.08.2018 uložená Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota pokuta vo výške 70 Eur, a tak tiež bol rozsudkom pod č. 0T 29/2017 odsúdený za prečin krádeže,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona samosudca obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný L. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný nahradiť poškodenému Z&Z Company spol. s r.o., Rožňavská č. 855/6, Rimavská Sobota, IČO: 43 801 471, škodu vo výške 84,99 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci obvineného L. Y. stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 17. 7. 2020 na tunajší súd obžalobu na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 17T/12/2020 zo dňa 31. 7. 2020 bol obvinený L. Y. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne podal v zákonnej lehote odpor proti vydanému trestnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že trest považuje za neprimerane prísny.

Obžalovaný L. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 10. 2020 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a svojho konania úprimne ľutuje. Spôsobenú škodu je ochotný uhradiť poškodenému, len v súčasnosti to jeho majetkové pomery nedovoľujú. Chce sa polepšiť, aby sa takéto činy viac neopakovali.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd považoval obžalovaného za vinného z trestného činu uvedeného v obžalobe.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku prečítaním znaleckého posudku súdneho znalca Y. U. Č. XX/XXXX, vyčíslenia škody č.1. 48, správy z ÚVTOS pre mladistvých č.1. 149-150, správy z miesta posledného bydliska č.1. 152, výpisu z evidencie priestupkov č.1. 153-156, odpisu z registra trestov č.1. 157-160.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol pätnásťkrát riešený za rôznu priestupkovú činnosť, pričom posledné dva priestupky sa týkali drobnej krádeže. Za priestupok spáchaný dňa 10. 10. 2019 bola obžalovanému uložená pokuta vo výške

30,- eur a za obdobný priestupok spáchaný ešte predtým dňa 15. 6. 2018 mu bola uložená pokuta v sume 70,- eur.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 7. 1. 2019, sp. zn. OT/6/2019 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a to na nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest bol vykonaný dňa 5. 9. 2019. Predtým dňa 29. 8. 2017 bol v zahraničí odsúdený súdom AG Braunschweig rozhodnutím právoplatným dňa 29. 8. 2017 za trestný čin krádeže. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/29/17 zo dňa 13. 6. 2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 3. 10. 2017 sp. zn. 5To/92/2017 bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Od uloženia ďalšieho trestu bolo upustené vzhľadom na skoršie odsúdenie Okresným súdom Bratislava 1, sp. zn. OT/83/17, ktorý rovnako za trestný čin krádeže uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody, skúšobná doba ktorého uplynula dňa 13. 5. 2019. Okresný súd Bratislava trestným rozkazom dňa 5. 4. 2017, sp. zn. 46T/47/2017 za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou, ktorá uplynula dňa 3. 7. 2019. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu v tomto konaní, počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v konaniach vedených pod sp. zn. OT/83/17 a 46T/47/2017.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona v tom, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúce okolnosti súd nezistil - skutočnosť, že obžalovaný už bol sa trestný čin odsúdený, je v danom prípade zákonným znakom skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, preto sa na túto skutočnosť ako na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 38 ods. 1 Tr. zákona neprihliada. Nakoľko pri pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností prevažovali poľahčujúce okolnosti, podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona sa znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona v danom prípade nie je odôvodnené ani vzhľadom na okolnosti prípadu, ani pre pomery páchatela. Spáchaný trestný čin je úplne bežným typom krádeže v obchode a nevykazuje žiadne mimoriadne znaky, ktoré by mohli byť v prospech obžalovaného. Obžalovaný sa krádeží dopúšťal opakovane, z čoho vyplýva, že skôr uložené tresty a sankcie za priestupky nevyvolali žiadany účel. Zníženie trestu nie je možné ani s poukazom na § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona s ohľadom na tvrdenú zníženú príčetnosť v čase spáchania trestného činu. Zo znaleckého posudku Y. U. vyplýva, že obžalovaný v čase činu mal ovládacie schopnosti pre simplexnú opilosť zníženú len v nepodstatnej miere, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované.

Nemožno uvažovať ani o upustení od ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zákona, nakoľko je zrejmé, že skôr uložené tresty neboli dostatočné z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatela. Obžalovaný spáchal skutok v čase plynutia skúšobnej doby skôr uložených trestov odňatia slobody, preto opakované uloženie podmieneného trestu podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona nie je možné. Opätovným spáchaním trestného činu obžalovaný demonštroval, že skôr uložené podmienené tresty dosiaľ nevedli k jeho prevýchove. Rovnako nie je účelné ani uloženie trestu povinnej práce s ohľadom na to, že obžalovanému bolo v súčasnosti uložené ochranné protialkoholické liečenie, ktorého výkon nie je možný pri súčasnom výkone trestu povinnej práce.

Zohľadňujúc vyššie uvedené okolnosti má súd za to, že účel trestu naplní len uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Za primeraný trest súd považuje trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom bol riadne a včas uplatnený, súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenému Z&Z Company spol. s r.o., Rožňavská č. 855/6, Rimavská Sobota, IČO: 43 801 471, škodu vo výške 84,99 Eur. Výška škody vyplýva z inventúrnej zostavy skladu na č.l. 148 spisu. Obžalovaný vznik škody ani jej výšku nerobil sporným.

Súd zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozhodol tak na základe konštatovania súdneho znalca Y. U. v jeho znaleckom posudku č. 47/2020, ktorý u obžalovaného zistil návykový alkoholizmus v pokročilom štádiu. Skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný pod vplyvom alkoholu. Aj samotný obžalovaný prostredníctvom obhajkyne uviedol, že nie je v jeho silách, aby sám prekonal závislosť od alkoholu, pod vplyvom ktorého z jeho strany dochádza k protiprávnemu konaniu. Za vhodnú formu liečenia považoval súdny znalec aj samotný obžalovaný ústavnú formu protialkoholického liečenia. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.