

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 41P/98/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120211266  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120211266.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal. R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka K.. Z. C. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. X, J. a otec T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, J., zastúpený JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou R. C., nar. XX.XX.XXXX, počas zimných prázdnin roka 2020/2021 od 26.12.2020 od 09:00 hod. do 29.12.2020 do 18:00 hod. a od 3.1.2021 od 9:00 hod. do 6.1.2021 do 18:00 hod., s tým, že otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletú otec odovzdá matke v mieste bydliska otca.

II. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripravenú otcovi v stanovenom mieste a čase odovzdať.

III. Otec je povinný maloletú po ukončení styku riadne pripravenú matke v stanovenom mieste a čase odovzdať.

### odôvodnenie:

1. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 19.10.2020 žiadal, aby súd upravil styk maloletej R.i, nar. XX.XX.XXXX s otcom počas zimných prázdnin 2020/2021 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas zimných prázdnin 2020/2021 od 30.12.2020 od 09:00 hod. do 06.01.2021 do 18:00 hod., s tým, že otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky, kde ju po skončení styku matke odovzdá, alternatívne tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas zimných prázdnin 2020/2021 od 26.12.2020 od 09:00 hod. do 29.12.2028 do 18:00 hod. a od 03.01.2021 od 09:00 hod. do 06.01.2021 18:00 hod., s tým, že otec maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa matke odovzdá vo svojom bydlisku. Matka je povinná maloleté dieťa k styku s otcom riadne pripraviť.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletá R. C., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva, ktoré otec maloletej s matkou K..Z. C. A., nar. XX.XX.XXXX uzatvorili dňa 02.07.2016 a právne trvá. Konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode je na návrh otca zo dňa 16.06.2020 vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. XXP/XX/XXXX a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu neprebieha. Otec ďalej uviedol, že s matkou maloletej sa na úprave styku počas prázdnin a sviatkov nevedia dohodnúť. Vždy sa musí prispôsobovať tomu ako mu matka styk s maloletou dovolí, nakoľko absentuje súdom určená úprava. Preto matka otcovi napr. počas celých vianočných sviatkov v roku 2019 v trvaní 15 dní umožnila byť s dcérou len 3 dni, počas letných prázdnin 2020 v trvaní dvoch mesiacov len 2 víkendy. Matka nie je ochotná umožniť otcovi širší kontakt s maloletou, ktorá sa širšieho kontaktu s otcom dopytuje, čo

opakovane uvádza pri videohovoroch a hovoroch, ktoré realizuje s otcom každý deň alebo každý druhý deň. Medzi manželmi dochádza k nezhodám aj pri realizácii bežného styku. Vyplýva to z toho, že otec je invalidný dôchodca, s amputovanou ľavou rukou od vnútorného ramenného kĺbu. Otec za dcérou dochádza osobným motorovým vozidlom v piatok U. J. A. Q. viac a späť, potom ju opäť vezie matke v nedeľu U. J. A. Q. a cestuje naspäť. Teraz na jeseň sa stalo, že otec mal auto v oprave a prosil matku, aby mu dieťa doniesla do Košíc, lebo pre neho cestovať bez jednej ruky s malým dieťaťom a taškou vo vlaku je veľmi ťažké. Matka otcovi z dôvodu, že nevie prísť po dieťa styk s ním neumožnila. Na naliehanie otca sa dvakrát stalo, že v piatok otec po dieťa prišiel na požičanom aute a v nedeľu si do Košíc po dieťa prišla autom matka so svojimi rodičmi. Matka otcovi bránila v styku s dcérou využívajúc koronakrízu, hoci vždy sa snaží budiť dobrý dojem tým, že otcovi ponúka navštíviť dieťa v mieste bydliska matky. Otec však nechce chodiť dieťa „pozerať“ k matke na pár chvíľ, ale chce s dcérou tráviť zmysluplne súvislý čas, ktorý ich oboch obohacuje a upevňuje ich vzťah. S maloletou R. má otec veľmi dobrý vzťah, maloletá chce s ním tráviť čas. Do leta 2019 žili v spoločnej domácnosti a otec sa podieľal na starostlivosti o ňu. Počas styku s ňou, ktorý sa realizuje každý druhý víkend od piatka do nedele s dvomi prespatiami sa s dieťaťom vracia do svojej domácnosti, ktorú dieťa pozná od narodenia a kde má svoju detskú izbu, prípadne cestujú za rodinou otca do C. J., aby mala maloletá zabezpečený styk aj so širšou rodinou. Pre vytvorenie si predstavy otec uvádza, že cesta J. - Q. meria cca 110km jedna cesta / 220 km spiatočná cesta / čo otec musí absolvovať v piatok aj v nedeľu spolu - spolu 440km, v trvaní 1 hodina 20 minút jedna cesta / 2h40 min spiatočná, 2x za víkend to predstavuje vyše 5 hodín v aute. V prípade, že cestuje k rodine do C. J. je jednosmerná cesta dlhšia o 50 km a 1 hodinu. Náklady na cestu sú 30€ za víkend, ak ide otec do Košíc a 70€ za víkend ak ide do C. J., styk realizuje otec dvakrát za víkend, t.j. 60€ do Košíc a 140€ A. J..

3. Otec vo svojom návrhu ďalej uviedol, že s blízciami sa Vianocami 2020 žiadal matku maloletej, aby sa dohodli na úprave styku s maloletou, o čom si s otcom odmietla písať sms, len do telefónu otcovi povedala, že s dcérou môže byť len 3 dni medzi sviatkami. S týmto návrhom otec rozhodne nesúhlasí, lebo je v prvom rade v rozpore s najlepším záujmom maloletej ako prioritným kritériom. Otec má právo stráviť s maloletou polovicu jeho voľného času, čo korešponduje s právom dieťaťa na pravidelný a rovnocenný kontakt s oboma rodičmi, ako aj na jeho právo na starostlivosť zo strany oboch rodičov, čo matka maloletej aj otcovi úmyselne upiera.

4. K návrhu otec priložil aj listinné dôkazy: elektronickú komunikáciu otca s matkou maloletej, rodný list maloletej.

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov, okrem skutočností už uvedených v návrhu zistil nasledovné:

Rodičia maloletej. otec T. C., nar. XX.XX.XXXX a matka Z. C., W.. A., nar. XX.X.XXXX, uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX v Košiciach. Manželom sa dňa XX.XX.XXXX R. dcéra R. C.. V súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. XXP/XX/XXXX. Konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu neprebieha, takýto návrh zo strany rodičov podaný nebol. Maloletá t.č. žije s matkou v Q..

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa §328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa §331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie

odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

18. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

19. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj.

20. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu Košice, sp.zn. 8CoP/183/2015 zo dňa 30.9.2015, ktorý potvrdil aj Ústavný súd SR dňa 7.7.2016 v rozhodnutí I. ÚS 422/2016, v ktorom je okrem iného uvedené, že „právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti. Právo styku vychádza z Ústavy SR, keď v zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Právo rodičov možno obmedziť a maloleté deti od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.“

21. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletej R. nežijú v spoločnej domácnosti, keď maloletá žije s matkou. Z vyjadrení otca vyplýva, že styk otca s maloletou sa realizuje každý druhý víkend od piatka do nedele s dvomi prespatiami v domácnosti, ktorú maloletá pozná od narodenia a v ktorej má svoju detskú izbu. Cez letné prázdniny ako aj zimné prázdniny v roku 2019 sa však otec s matkou nevedeli dohodnúť na tom, koľko času bude maloletá tráviť s otcom. Z komunikácie matky a otca predloženej súdu je zrejmé, že komunikácia rodičov je konfliktná, otec sa dožaduje stretávania s maloletou, matka sa podľa tejto komunikácie snaží s otcom dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletou, avšak bezúspešne. Súd však poukazuje na to, že otec maloletej má právo s dcérou tráviť čas v záujme zachovania dobrých vzťahov medzi nimi. Preto s ohľadom najmä na záujem maloletého dieťaťa, v snahe predísť konfliktným situáciám medzi rodičmi, ktoré by mohli negatívne vplyvať na zdravý psychický vývoj maloletej, súd dospel k záveru, že v danom čase je potrebné neodkladne upraviť styk otca s maloletou počas vianočných

prázdnin 2020/2021. Zo strany matky nesmie byť zneužívaná skutočnosť, že styk otca, s ktorým maloletá nežije v spoločnej domácnosti, s maloletou nebol doposiaľ súdom upravený. Otec maloletej má právo s dcérou tráviť čas s prihliadnutím na vek a potreby maloletej.

22. Otec navrhoval upraviť styk s maloletou počas vianočných prázdnin alternatívne jednorazovo od 31.12.2020 do 6.1.2021 alebo dvomi stretnutiami od 26.12.2020 do 29.12.2020 a od 3.1.2021 do 6.1.2021. Súd sa priklonil k druhej možnosti, teda k dvom stretnutiam, každom v trvaní štyri dni, čo približne zodpovedá času, ktorý maloletá už aj v súčasnosti podľa tvrdení otca trávi s otcom (každý druhý víkend s dvoma prespatiami). Súd nemá dostatočne zistený skutkový stav na to, aby mohol neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletou počas prázdnin tak, že by bola maloletá u otca nepretržite 7 dní. Vzhľadom na nízky vek maloletej súd má pochybnosti, či by maloletá zvládla takéto dlhé obdobie bez matky bez nejakej ujmy, pričom zisťovanie týchto skutočností by muselo byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletej, čo sa však pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nevykonáva.

23. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listinných dôkazov, mal súd za to, že otec preukázal naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku maloletej s otcom počas zimných prázdnin 2020/2021, preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd uložil otcovi povinnosť vyzdvihnúť maloletú v mieste bydliska matky, ale vzhľadom na skutočnosť, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti, skutočnosť, že bydlisko dieťaťa je značne vzdialené od bydliska rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, nemôže byť pričítaná iba jednému rodičovi, súd uložil otcovi povinnosť po skončení styku maloletú odovzdať matke v bydlisku otca.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.