

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123341597
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6123341597.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X/X, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Juraj Hedera s. r. o., so sídlom P. Benického 786/6, 949 01 Nitra, IČO: 53 518 101, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. H. XXXX/XX, XXX XX I., štátny občan SR, o zaplatenie 13.600,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 13.600,- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.600,- Eur od 01.01.2021 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach 284,- Eur, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky je splatný celý dlh naraz.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent, ktoré bude vyčíslené v lehote troch dní, vydané osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 24.06.2023 na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní si uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 13.600,- Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 13.600,- Eur od 01.01.2021 do zaplatenia titulom neuhradenej sumy zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.06.2020 a Uznania dlhu zo dňa 20.03.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 8Up/1057/2023-15 zo dňa 19.07.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto vec postúpil na príslušný súd – Okresný súd Zvolen, na ktorý vec napadla 10.08.2023.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12C/56/2023-41 zo dňa 11.09.2023, právoplatným 15.10.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní písomne, v dvoch vyhotoveniach, vyjadril k žalobe. Zároveň mu doručil poučenie o právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaný uznesenie so žalobou a poučením prevzal 15.10.2023.

4. V podaní zo dňa 23.08.2023, doručeným do spisu Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/53/2023 žalobca navrhol spojiť veci vedené Okresným súdom Zvolen pod č.k. 7C/58/2023, č.k. 14C/53/2023, č.k. 18C/56/2023 a č.k. 12C/56/2023, nakoľko sú medzi rovnakými stranami sporu a týkajú sa nezaplatených pohľadávok. Zo súdnych sporov vedených Okresným súdom Zvolen pod č.k. 14C/53/2023, č.k. 18C/56/2023 a č.k. 12C/56/2023, č.k. 7C/58/2023 ako prvé začalo konanie vo veci 7C/58/2023 podaním žaloby na Okresnom súde Banská Bystrica 15.06.2023 o 15.53 hod.. Po oboznámení obsahu žaloby Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 7C/58/2023-57 zo dňa 18.10.2023, právoplatným 24.10.2023 tieto konania nespojil na spoločné konanie.

5. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 06.02.2024, ktoré bolo z dôvodu kolízie pojednávanií u právneho zástupcu žalobcu a nemožnosti zabezpečenia substitučného zastúpenia odročené na 26.03.2024.

Právny zástupca žalobcu predvolanie prevzal 10.01.2024. Žalovaný prevzal predvolanie na adrese J. XX dňa 22.01.2024. Doručenie predvolania je stranám sporu riadne a včas vykázané.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávanií dňa 26.03.2024 trval na podanej žalobe, pridržiaval sa jej písomného vyhotovenia a dôkazov pripojených k žalobe, nežiadal vypočuť svojho klienta.

7. Žalovaný na pojednávanií dňa 26.03.2024 uznal pohľadávku žalobcu, žiadal o splátkový kalendár vo výške 150,- Eur do 20.-ho dňa v mesiaci. Právny zástupca žalobcu so splátkovým kalendárom nesúhlasil.

8. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd oboznámil

- Zmluvu o pôžičke na sumu 13.600,- Eur zo dňa 16.06.2020 z č.l. 4 – 5

- Písomné uznanie dlhov čo do dôvodu a výšky zo dňa 20.03.2023

- Vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, žalovaného z pojednávania zo dňa 26.03.2024

- Detail trestného pojednávania Okresného súdu Nitra – kolízia pojednávanií u právneho zástupcu žalobcu.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

14. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

15. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že nie je sporné, že na základe Zmluvy o pôžičke finančné prostriedky vo výške 13.600,- Eur žalobca žalovanému požičal. Žalovaný uznal pohľadávku dňa 20.03.2023, taktiež uznal túto pohľadávku aj na pojednávanií 26.03.2024. Žalovaný požiadal o splátkový kalendár vo výške 150,- Eur do 20.-ho dňa v mesiaci. Právny zástupca žalobcu so splátkovým kalendárom nesúhlasil. Súd na pojednávanií preskúmal majetkové a zárobkové pomery žalovaného. Žalovaný platí nájom 600,- Eur, má tri deti, jeden je školopovinný a ďalšie dve chodia do škôlky s čím sú spojené výdavky. Má nestabilný príjem. Súd neakceptoval žiadosť právneho zástupcu žalobcu, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, neakceptoval ani žalovaným navrhnutú mesačnú splátku vo výške 150,- Eur mesačne do 20.-ho dňa v mesiaci. Súd rozpočítal pohľadávku na 48 mesiacov a určil mesačnú splátku vo výške 284,- Eur do 20.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca bol plne úspešný, žalovaný neúspešný, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu priznal trovy v rozsahu 100 percent.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O výške trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).