

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-14Pc/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200850
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323200850.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Lenkou Lenártovou v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. – E. F. (matka), proti zapísanému otcovi: 1/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. B. XX, XXX XX B. a dieťaťu, voči ktorému má byť otcovstvo zapreté: 2/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že G. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej I. B., nar. XX.XX.XXXX, narodenéj z matky A. B., G. C., nar. XX.XX.XXXX, narodenie zapísané v knihe narodení Matričného úradu Čadca vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na súde dňa 23.03.2023 žiadala navrhovateľka - matka, aby súd zaprel otcovstvo k maloletej I., nakoľko so zapísaným otcom nežili v spoločnej domácnosti od r. 2009. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/27/2019-44 zo dňa 05.11.2019. V čase ich odluky neudržiavali žiadny intímny pomer. Približne 2 mesiace pred rozvodom manželstva otehotnela s iným mužom a maloletá sa narodila po rozvode manželstva. Zákonná domnienka svedčí jej bývalému manželovi, avšak tento nemôže byť biologickým otcom maloletej. V čase počatia dieťaťa a ani dlhodobo predtým s ním neudržiavala pohlavný ani iný styk.

2. Zapísaný otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 16.01.2024, v ktorom uviedol, že nemá žiadne námietky k návrhu na zapretie otcovstva. Nie je biologickým otcom maloletej, nakoľko s manželkou dlhodobo žili oddelene, každý v inej domácnosti.

3. Kolízny opatrovník v správe doručenej súdu zo dňa 17.01.2024 uviedol, že matka sa vyjadrila v rámci šetrenia, že zapísaný otec nie je otcom maloletej. Sú dohodnutí, že zaprie otcovstvo k maloletej a matka bude riešiť určenie otcovstva. Dieťaťom otca je J. K.. S biologickým otcom už matka nežije, ale je s ním v kontakte a po zapretí otcovstva bude riešiť určenie otcovstva.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti zapísaného otca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu PN, nepožiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené súd konal a rozhodol v neprítomnosti zapísaného otca.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s rodným listom mal. Angeliky ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/27/2019-44 zo dňa 05.11.2019, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a rodičovskou dohodou boli upravené práva a povinnosti k ich spoločnému mal. dieťaťu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2019.

8. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 05.11.2019 vo veci rozvodu manželstva vyplýva, že už v tom čase matka uvádzala, že nežijú s manželom v spoločnej domácnosti od r. 2009.

9. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že mal. I. sa narodila po zániku manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené dňa 05.11.2019.

10. Z rodného listu mal. I. vyplýva, že sa narodila XX.XX.XXXX. Jej narodenie je zapísané v knihe narodení A. L. D., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX.

11. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

13. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Po vykonanom dokazovaní mal súd jednoznačne preukázané, že zapísaný otec nie je otcom mal. I., nakoľko uvedené tvrdili zhodne obaja rodičia, v čase rozhodnom pre splodenie maloletej spolu intímne nežili, preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a určil, že zapísaný otec G. B. nie je otcom mal. I..

16. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľka a kolízny opatrovník výslovne vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.