

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206725  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120206725.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobcu: X.. K. Q., bytom D. XXX/X, A. nad C., proti : SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady škody spôsobenej zaplatením sumy podľa platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011 v sume 25.000,- eur, spôsobenej zaplatením súdnych trov v sume 2.770,- eur, zaplatením palmáre pre právneho zástupcu v sume 870,- eur a zaplatením úrokov z úveru v sume 4.000,- eur, z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti podanie žalobcu podané na tunajšom súde dňa 30.09.2020, ktoré bolo doplnené podaním žalobcu podaným na tunajšom súde dňa 28.10.2020, o d m i e t a .

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.09.2020 bolo na tunajší súd podané podanie, kde žalobca uviedol, že sa domáha majetkovej a nemajetkovej ujmy vo výške 40.000,- eur s príslušenstvom od 11/2011 do zaplatenia. Uviedol, že škodu mu spôsobil žalovaný svojou činnosťou, keď nezabezpečil potrebné právne úkony na legalizáciu slobodného a nespochybniteľného prístupu k finančným prostriedkom v sume 30 322 eur, ktoré dňa 4.11.2010 dostal bezhotovostným prevodom od spoločnosti ASSET Managment na jeho sporožirový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Porušením bankového tajomstva v zmysle § 264 Trestného zákona bolo dňa 21.10.2011 v obchodnom mieste SLSP a.s. v Dubnici nad Váhom protiprávne jeho dcére X.. X. Q. vydané potvrdenie o vykonaní platobnej operácie zo spoločnosti ASSET Managment na jeho sporožirovom účte napriek tomu, že nemala na tento účet dispozičné právo od 20.7.2009. Tento doklad jej umožnil, aby sa neoprávnené domáhala vrátenia finančných prostriedkov súdnou cestou na Okresnom súde Trenčín. Protiprávne vydaným uznesením č.k. 54Ro/1385/2011 zo dňa 21.10.2011 a platobným rozkazom zo dňa 7.11.2011 bol zaviazaný k úhrade finančných prostriedkov bezhotovostného prevodu, súdnych trov vo výške 2 770, ako aj palmáre pre právneho zástupcu jeho dcéry vo výške 870 eur so sankciou 9,5 % za každý deň omeškania. Porušením bankového tajomstva v zmysle § 264 Trestného zákona, neuplatňovaním právnych predpisov zákona č. 492/2009 Z.z. pracovníkmi SLSP a.s., obchodného miesta v Dubnici nad Váhom, mu vznikla značná majetková ako aj nemajetková ujma v celkovej výške 40 000 eur, ktorú žiadal aj s príslušenstvom zaslať bezhotovostným prevodom na jeho sporožirový účet do troch dní po vynesení súdneho rozhodnutia.

2. Keďže nárok žalobcu nebol zrozumiteľne vymedzený, súd uznesením č.k. 15C/25/2020-7 zo dňa 05.10.2020 vyzval žalobcu na doplnenie a opravu jeho podania, a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia pod následkom odmietnutia podania, nasledovne:  
o jasným vymedzením toho, čoho sa žalobca domáha s poučením, že je potrebné vymedziť, z čoho pozostáva žalovaná suma 40.000,- eur, teda :

- akú časť z nej predstavuje majetková škoda,
- akú časť z nej predstavuje nemajetková ujma,
- akým, spôsobom žalobca majetkovú škodu vypočítal.

Ak žalobca žiada príslušenstvo, je potrebné presne uviesť, aké konkrétne príslušenstvo má byť predmetom žaloby - z akej sumy je žiadané a za aké konkrétne vymedzené časové obdobie je požadované.

3. Dňa 28.10.2020 žalobca doručil súdu doplnenie, kde uviedol, že vo svojej žalobe jednoznačne popísal dôvody podanej žaloby. Majetkovú ujmu predstavuje ujma v podobe úhrady sumy 30.322 eur na základe platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011, súdnych trov 2.770,- eur, palmáre pre právnu zástupkyňu 870,- eur, strata pri predaji vozidla Alfa Romeo Brera v sume 10.000,- eur, úrokov v sume 4.000,- eur zo splácania spotrebného úveru zobraťého od SLSP v sume 15.000,- eur. Príslušenstvo žiada zo sumy 40.000,- eur od 15.11.2011. Uviedol, že nemajetkovú ujmu si nevyčísľuje.

4. Súd zistil, že žalobca podal žalobu na tunajšom súde dňa 09.06.2017, o ktorej sa konalo pod sp.zn. 18C/26/2017 v znení jej doplnenia zo dňa 21.06.2017, ktorou sa domáhal od totožného žalovaného náhrady škody, ktorú mu spôsobila žalovaná svojou činnosťou, keď nezabezpečila potrebné právne úkony na legalizáciu slobodného a nespochybniteľného prístupu k finančným prostriedkom v sume 30 322 eur, ktoré dňa 4.11.2010 dostal bezhotovostným prevodom od spoločnosti ASSET Managment na jeho sporozírový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Porušením bankového tajomstva v zmysle § 264 Trestného zákona bolo dňa 21.10.2011 v obchodnom pieste SLSP a.s. v Dubnici nad Váhom protiprávne jeho dcére X.. X. Q. vydané potvrdenie o vykonaní platobnej operácie zo spoločnosti ASSET Managment na jeho sporozírovom účte napriek tomu, že nemala na tento účet dispozičné právo od 20.7.2009. Tento doklad jej umožnil, aby sa neoprávnene domáhala vrátenia finančných prostriedkov súdnou cestou na Okresnom súde Trenčín. Protiprávne vydaným uznesením č.k. 54Ro/1385/2011 zo dňa 21.10.2011 a platobným rozkazom zo dňa 7.11.2011 som zaviazaný k úhrade finančných prostriedkov bezhotovostného prevode, súdnych trov vo výške 2 770, ako aj palmáre pre právneho zástupcu jeho dcéry vo výške 870 eur so sankciou 9,5 % za každý deň omeškania. Porušením bankového tajomstva v zmysle § 264 Trestného zákona, neuplatňovaním právnych predpisov zákona č. 492/2009 Z.z. pracovníkmi SLSP a.s., obchodného miesta v Dubnici nad Váhom, mu vznikla značná majetková ako aj nemajetková ujma v celkovej výške 40 000 eur. Túto následne špecifikoval tak, že si v konaní uplatňuje sumu 39.640 eur, ktorá náhrada škody pozostáva zo sumy 25.000 eur na základe platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011, súdnych trov 2.770,- eur, palmáre pre právnu zástupkyňu 870,- eur, škody pri predaji garáže v sume 7.000,- eur, úrokov v sume 4.000,- eur zo splácania spotrebného úveru zobraťého od SLSP v sume 15.000,- eur. O žalobe evidovanej pod sp. zn. 18C/26/2017 bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 18C/26/2017-103 dňa 19.2.2018, právoplatným dňa 3.5.2018.

5. Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

8. V tomto konaní aj v konaní sp.zn. 18C/26/2017 totožný žalobca sa domáha náhrady škody voči totožnému žalovanému, a to na základe totožných skutkových tvrdení, keď oba podané návrhy žalobcu sú prakticky doslovne zhodne skutkovo odôvodnené, škoda mala byť žalobcovi spôsobená zhodným tvrdeným protiprávnym konaním žalovaného (porušením bankového tajomstva). Čo sa týka totožnosti

predmetu konania, týmto konaním žalovaného mu mala byť spôsobená škoda, ktorú si v konaní sp.zn. 18C/26/2017 uplatnil vo výške 39.640,- eur a ktorá pozostávala zo:

- sumy 25.000 eur zaplatenej na základe platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011,
- súdnych trov 2.770,- eur,
- palmáre pre právnu zástupkyňu 870,- eur,
- škody pri predaji garáže v sume 7.000,- eur,
- úrokov v sume 4.000,- eur zo splácania spotrebného úveru zobratého od SLSP v sume 15.000,- eur.

9. Rovnakým konaním žalovaného mala byť žalobcovi spôsobená škoda aj podľa žaloby, o ktorej sa koná pod sp.zn. 15C/25/2020, pričom uviedol, že škoda pozostáva z:

- sumy 30.322 eur zaplatenej na základe platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011,
- súdnych trov 2.770,- eur,
- palmáre pre právnu zástupkyňu 870,- eur,
- škody pri predaji automobilu Alfa Romeo IL 983BR v sume 7.000,- eur,
- úrokov v sume 4.000,- eur zo splácania spotrebného úveru zobratého od SLSP v sume 15.000,- eur.

10. Porovnaním skutočností uvedených v odseku 8 a 9 vyššie je zrejmé, že ten istý žalobca sa domáha voči totožnému žalovanému na podklade zhodných skutkových tvrdení zhodnej škody v rovnakej výške, a to v nasledovných častiach uplatneného nároku na náhradu škody titulom:

- sumy 25.000 eur zaplatenej na základe platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011,
- súdnych trov 2.770,- eur,
- palmáre pre právnu zástupkyňu 870,- eur,
- úrokov v sume 4.000,- eur zo splácania spotrebného úveru zobratého od SLSP v sume 15.000,- eur.

11. O týchto nárokoch uvedených v odseku 10 už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 18C/26/2017-103 dňa 19.2.2018, právoplatným dňa 3.5.2018 tak, že žaloba bola zamietnutá. Vzhľadom na uvedené, konaniu v tejto časti bráni neodstrániteľná prekážka, ktorou je vec rozhodnutá. V zmysle § 230 CSP nemožno vec znova prejednávať a rozhodovať, preto bolo konanie v tejto časti prvým výrokom zastavené podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP.

12. Na rozdiel od žaloby, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté v konaní sp.zn. 18C/26/2017, v tomto konaní sp.zn. 15C/15/2020 je uplatnený navyše nárok na náhradu škody pozostávajúcej z:

- sumy 5.322,- eur zaplatenej na základe platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011 (rozdiel medzi touto škodou uplatnenou v konaní sp.zn. 18C/26/2017 a v tomto konaní (30.322,- eur - 25.000,- eur),
- sumy škody spôsobenej predajom auta Alfa Romeo v sume 10.000,- eur, ktorý nárok v konaní sp.zn. 18C/26/2017 nebol uplatnený vôbec.
- príslušenstvo, ktoré v konaní sp.zn. 18C/26/2017 nebolo uplatnené vôbec.

V tomto zvyšku podania žalobcu by mohlo ísť podľa obsahu o žalobu, avšak táto aj napriek jeho doplneniu, nemá všetky náležitosti riadnej žaloby. Žalobný petit (teda časť žaloby, v ktorej sa uvádza, čoho sa žalobca domáha) i napriek doplneniu je neurčitý a nie je jasné, čoho konkrétne sa žalobca domáha.

13. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku, (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

14. Podľa § 132 CSP: (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2)

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Súd konštatuje, že nedostatky je potrebné vzťahovať na nárok, ktorý by mal byť predmetom tohto konania, keď žalobca vôbec nešpecifikoval, akým spôsobom majetkovú škodu uvedenú v odseku 12 vypočítal. Uviedol na odôvodnenie iba toľko, že ide o škodu, ktorú musel zaplatiť na základe vydaného platobného rozkazu zo dňa 07.11.2011 a škodu spôsobenú pri predaji vozidla Alfa Romeo, iné skutkové tvrdenia týkajúce sa tohto nároku nepredniesol. Súd nevie, z čoho takto celkovo vyčíslená škoda pozostáva, akým spôsobom sa žalobca dopracoval práve k takto uvedeným výškam, ako táto tvrdená škoda súvisí s predajom vozidla či bližšie neidentifikovanou úhradou, v čom táto škoda vlastne spočíva a z akých prípadných čiastkových súm pozostáva. Súd pritom žalobcu vyzval na to, aby vyšpecifikoval, z čoho škoda pozostáva a ako ju vypočítal. Za účelom splnenia uvedeného však žalobca nepredložil súdu žiadne tvrdenia. Súd pritom musí vedieť celkom presne, o čom má konať a rozhodnúť. Zo žaloby musí byť jasná nielen celková suma čo do výšky, ale aj to, akým spôsobom bola táto suma určená, z čoho pozostáva, a to aj z toho dôvodu, že súd nemôže stranám priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Napokon špecifikácia žalovanej sumy je potrebná aj preto, aby aj žalovaný presne vedel, proti čomu konkrétne má produkovať svoju obranu. Pokiaľ je v žalobe vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Ako už bolo uvedené, ak aj žalobca uviedol, že sa domáha majetkovej škody v konkrétnej výške (na základe zaplatenia podľa platobného rozkazu 5.322 eur a na základe predaja auta 10.000 eur), vo vzťahu k nej absentuje riadne skutkové odôvodnenie, nie je možné vyvodiť, akým spôsobom dospel žalobca k ich výške a čo tieto sumy tvorí. Ak žalobca žiadal príslušenstvo, ani v tejto časti nie je podanie úplné. Uviedol, že žiada príslušenstvo zo sumy 40.000,- eur od 15.11.2011. Žalobca však neuviedol, aké konkrétne príslušenstvo požaduje (príslušenstvo je všeobecný pojem zahŕňajúci rôzne možné formy príslušenstva) a rovnako tak neuviedol ani výšku žiadaného príslušenstva (percentuálnu alebo inak určenú). Je zrejme iba to, že žalobca žiada bližšie neidentifikované príslušenstvo v neurčenej výške zo sumy 40.000,- eur od 15.11.2011, čo je však vymedzenie nejasné, neurčité a v konečnom dôsledku by výrok rozsudku takto znejúci nebol ani vykonateľný. Je vecou žalobcu, aby si určil, aké konkrétne príslušenstvo z rôznych možných foriem požaduje a v akej výške. Toto nemôže za žalobcu do žaloby dosádzať súd. Súd musí presne vedieť, o čom má konať, predmet konania nemôže len dedukovať, pričom predmet vymedzuje iba žalobca a súd ním je viazaný. Pre tieto vady podľa názoru súdu nemožno o podaní ďalej konať.

16. Bez toho, aby bolo nepochybne zrejmé, čoho presne a konkrétne sa žalobca domáha, nemožno považovať podanie žalobcu vo zvyšnej časti (nad rámec zastavenej časti) ani po jeho doplnení za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle cit. ustanovení CSP. Súd žalobcu pritom výslovne poučil, aké sú nároky na žalobný návrh, na odôvodnenie žaloby, ako podanie treba doplniť. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobcu sú takou vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. Z týchto dôvodov súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 CSP, rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a vo zvyšnej časti (nad rámec zastavenej časti), podanie odmietol.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V časti, v ktorej súd konanie zastavil, procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca, nakoľko ten podal totožnú žalobu na súd po tom, čo o jeho rovnakej žalobe už bolo skôr právoplatne rozhodnuté. V tejto časti sa tak úspech pričíta žalovanému. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto strana - v tomto prípade žalobca by bol preto povinný nahradiť žalovanému trovy konania aj čo do odmietnutej časti podania. Zhrnúc obe časti, v konaní tak bol úspešný žalovaný. V tejto súvislosti však treba uviesť, že žalovanému doposiaľ podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli. Preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.