

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200753
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819200753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matka: V. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. N. XXX a otec: C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, na odvolanie otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 7P/16/2019-146 zo dňa 27. 02. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej C. Y. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dcérou každý nepárny víkend v čase od piatku 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že otec si maloletú dcéru prevezme a túto aj odovzdá v stanovený deň a v stanovenom čase v mieste bydliska matky, a to až do právoplatného skončenia konania prebiehajúceho na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/24/2018. Matke maloletej uložil povinnosť umožniť telefonický kontakt otca s dcérou každý pondelok a v stredu v časovom období medzi 16,00 hod. až 16,30 hod., a to až do právoplatného skončenia veci 1P/24/2018. Vo zvyšnej časti súd návrh matky a otca zamietol. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Svoje rozhodnutie zdôvodnil súd s poukazom na ust. § 24 a § 36 Zákona o rodine, resp. ust. § 52 CMP. V odôvodnení rozsudku uviedol, že rodičia neboli schopní sa dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletej dcére, pričom vo veci stretávania sa bolo vydané neodkladné opatrenie, a to v konaní tamojšieho súdu pod sp. zn. 7P/16/2019. Súd zároveň uviedol, že sa vedie aj rozvodové konanie, kde došlo k úprave práv a povinností rodičov a maloletých detí na čas po rozvode, rozhodnutie však nie je právoplatné. Súd konštatoval, že je vhodné zachovať dovtedajší režim stretávania sa otca s dcérou vzhľadom aj na neustále konfrontácie medzi rodičmi, ale najmä z dôvodu záujmu maloletej, kedy je potrebné zachovať vzťah otca s dcérou a súrodencami navzájom, čo vyplynulo aj zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného v rozvodovom konaní. Ďalšie požadované zmeny rodičmi ohľadne stretávania sa súd zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie otec maloletého dieťaťa. Mal za to, že rozhodnutie súdu je nesprávne, poukázal na to, že prebieha viacero konaní, ktoré sa týkajú aj výkonu rozhodnutia, a to z dôvodov, že matka rôznymi obštrukciami mu styk s dcérou odopiera. Spochybnil závery znaleckého posudku v tom, že by on ako otec negatívne vplýval na správanie sa syna vo vzťahu k matke. Naopak stretávanie im zaručuje iba on na víkendových pobytoch, čo je dvakrát do mesiaca, ak to matka nebojkotuje. Jeho návrh na zverenie dcéry do starostlivosti nijako neobmedzuje

práva a povinnosti druhého rodiča pri výchove, naopak je v záujme oboch detí zachovanie citovej väzby, garantuje mu stabilitu výchovného prostredia, tak ako to ukladá Zákon o rodine.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že sa nejedná o prvý prípad, ktorý rieši súd a v každej veci sa odvoláva len otec detí. Podľa nej otcovi detí ide viac o to, aby deťal ich matku ako sú mu prednostné záujmy detí. Podľa nej otec manipuluje so synom, čo sa odrazilo v jeho správaní k jej osobe ako matke. Čo sa týka stretávania dcéry s otcom, túto každý nepárny víkend na stretnutie pripraví, takisto umožňuje telefonický kontakt. Rešpektuje tak rozhodnutia súdu. Žiadala, aby súd upravil styk otca a dcéry raz do mesiaca, vrátane telefonátov. Podľa nej problémy nastali vtedy, keď súd prvýkrát deti rozdelil a syna nelogicky zveril do starostlivosti otca.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 65 až § 66 CMP a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie mal i odvolací súd preukázané, že medzi rodičmi dlhšiu dobu prevládajú nezhody a nie sú schopní sa dohodnúť na právach a povinnostiach vo vzťahu k maloletým deťom. V tomto konaní súd riešil na podnet oboch rodičov stretávanie sa otca s maloletou dcérou, pričom tieto vzťahy už boli určitým spôsobom v minulosti súdom upravované. Súd skonštatoval zmenu pomerov, najmä zmenu bydliska matky maloletej C., pričom vychádzal zo stavu, že maloletý syn J. bol zverený do výchovy a opatery otca, maloletá dcéra C. do výchovy a opatery matke. Zároveň súd určil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom. Z listinných dôkazov ďalej vyplynulo, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie prebiehalo konanie o rozvod manželstva, ako aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1P/24/2018-803 zo dňa 12. 12. 2019. Týmto rozsudkom bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloletý J. na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca a maloletá C. do osobnej starostlivosti matky. Rozhodnuté bolo o výške vyživovacej povinnosti, keď matke súd uložil povinnosť prispievať na výživu syna J. sumou 60,- eur mesačne, otcovi uložil povinnosť prispievať výživné na maloletú C. sumou 200,- eur mesačne. Tiež bol upravený spôsob stretávania sa rodičov s maloletými deťmi. V konaní, o ktorom rozhodoval súd prvej inštancie, sa teda jednalo o úpravu práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva. Odvolací súd ďalej zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoP/16/2020 zo dňa 30. 06. 2020 bolo rozhodnuté o odvolaní v rozvodovej veci a aj vo výrokoch o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J. a C. Y. na čas po rozvode manželstva. Týmto rozsudkom tak boli upravené práva a povinnosti rodičov k deťom na čas po rozvode manželstva. Z uvedeného je zrejmé, že rozsudok, o ktorom rozhodoval v tomto konaní odvolací súd, nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode a s ním spojeného konania o úprave práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ukončil záväznosť výrokov upravujúcich vzťahy rodičov a detí, a teda toto napadnuté rozhodnutie platí len do času právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode (po rozvode tak platí nová úprava stanovená v rozvodovom rozsudku).

6. Odvolací súd tak preskúmajúc dôvody napadnutého rozsudku dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci vykonal dostatočné dokazovanie a správne ustálil, že je v záujme rozvoja maloletej dcéry stretávať sa s otcom, pričom rozsah úpravy vrátane telefonického kontaktu považoval odvolací súd za dostačujúci a správny. Prvoinštančným súdom upravený rozsah styku a jeho spôsob sa v čase rozhodovania tohto súdu javí ako najoptimálnejší a keďže odvolací súd nezistil iné dôvody, pre ktoré by mal napadnuté rozhodnutie, rozhodol tak, že rozsudok ako vecne správny v celom rozsahu potvrdil. Odvolací súd opakovane upozorňuje, že úprava styku vyslovená v jednotlivých výrokoch tohto napadnutého rozsudku je pre účastníkov záväzná do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 CSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nemá.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).