

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202371  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719202371.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: I. H., T. XX. X. XXXX, H.: Ú.-B. XXXX/X, XXX XX C., zast.: JUDr. Matúš Motyka, advokát, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108, v konaní o zaplatenie 1 296,12 eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Súd p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 3. 5. 2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1296,12 eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a s 0,4 % p. a. úrokom z omeškania od 7. 7. 2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur, len 5 % p. a. úrok z omeškania zo sumy 1296,12 eur do zaplatenia, na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 83,99 eur a na náhradu trov konania, dôvodiac, že bola dňa 20.4. 2015 uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 1500 eur, a žalovaný mal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 36 mesačných splátkach po á 53,08 eur. Žalovaný nehradil včas a riadne splátky a došlo k zosplateniu úveru a žalovaný uhradil 614,76 eur.

2. Žalobca poukázal na dôkazy: pokus o zmier, oznámenie o zosplatení, zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie o schválení úveru.

3. V písomnom vyjadrení žalobca uviedol, že k zosplateniu úveru došlo 7.7. 2016 a žaloba bola podaná dňa 25.4. 2019. Premlčacia doba sa počíta od dňa, keď vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalobného nároku s poukazom na § 101, § 103 Občianskeho zákonníka a § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Výzva žalovanému bola doručená 21.6. 2016. Až 8.7. 2016 vzniklo žalobcovi právo domáhať sa splnenia celej pohľadávky a sankcie straty výhody splátok podľa čl. 13 zmluvných dojednaní. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti, a nie je dôvod na to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V písomných vyjadreniach právny zástupca žalovaného uviedol, že reálne bol poskytnutý úver vo výške 1350 eur a 150 eur poplatok za poskytnutie úveru a nárok je premlčaný, pretože splátka, ktorá mala za následok zosplatenie úveru, bola splátka č. 11 a tá pripadala na deň 1.4. 2016. Dátum prvej splátky bol

ku dňu 1.6. 2015. Došlo k omeškaniu s úhradou splátok č. 11, 12, 13. Žaloba bola podaná 3.5. 2019 a teda uplynula 3-ročná premlčacia doba. Uvedený spotrebiteľský úver neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. c, f, k zákona č. 129/2010 Z. z. a v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona je bezúročný a bez poplatkov. K vyhláseniu zosplatnenia úveru z dôvodu neuhradenia splátok č. 11, 12, 13 došlo listom zo dňa 14. 6. 2016. V zmysle § 53 ods. 9 bola splátka č. 11 splatná 1.4. 2016 a premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, ktorá spĺňa zákonné požiadavky.

Žalovaný poukázal na rozhodnutia súdov, a to rozsudok KS Trenčín 19Co/42/2019, 9Co/288/2016, KS Prešov 19Co/197/2013, KS Trnava 24Co/327/2013.

5. Na pojednávaniach právny zástupca žalovaného uviedol, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a v oznámení žalobca špecifikoval splátky č. 11, 12, 13, s ktorými bol žalovaný v omeškani. Dátum splatnosti splátky č. 11 bol deň 1.4. 2016 a žaloba bola súdu doručená 3.5. 2019, a preto pohľadávka je celosti premlčaná. Zmluva neobsahuje ani náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 20.4. 2015 zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poskytnuté žalovanému peňažné prostriedky v skutočnej výške 1350 eur, pričom žalovaný mal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 30 mesačných splátkach vo výške á 53,08 eur. Žalovaný nevrátil poskytnuté peňažné prostriedky včas a riadne, a preto žalobca zosplatnil úver a uplatnil si zaplatenie istiny vo výške 1296,12 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a 0,55 % p. a. úrok z omeškania. Žalovaný vzniesol námietku premlčania a namietal, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko nespĺňa náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalovaného, výpis z obchodného registra žalobcu, pokus o zmier, oznámenie o zosplatnení, zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenie o schválení úveru, rozsudok KS Trenčín 19Co/42/2019, 9Co/288/2016, KS Prešov 19Co/197/2013, KS Trnava 24Co/327/2013.

8. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a neopodstatnený.

9. Podľa §52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka ku dňu ku dňu 20. 4. 2015 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka ku dňu 20. 4. 2015 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka účinný ku dňu 20. 4. 2015 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 20. 4. 2015 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ku dňu 20. 4. 2015 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka ku dňu 20. 4. 2015 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka ku dňu 20. 4. 2015 pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 9 ods. 1. Zákona č. 129/2010 ku dňu 20. 4. 2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

## 20. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalovaného, že bol poskytnutý úver a predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle e§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v otázke premlčania je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je špeciálne, kde je počiatok premlčania upravený odlišne. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka súvisí s poslednou vetou § 565 Občianskeho zákonníka, ktorá upravuje, odkedy môže dodávateľ toto právo uplatniť. Keďže ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, aplikáciu § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné uskutočniť v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Obe strany nespochybnili, že dlžná splátka, pre ktorú nastalo zosplatenie, bola splátka č. 11, splatná 1.4. 2016 a nasledujúcim dňom začala plynúť 3-ročná premlčacia doba a žaloba bola podaná na Okresný súd Poprad dňa 3.5. 2019, a preto nárok je premlčaný (2. 4. 2019). Súd poukazuje na judikatúru: rozsudok OS Prešov 19C/135/2016 v spojení s KS Prešov 2Co/148/2018, KS Trnava 9Co/288/2016, KS Trenčín 19Co/42/2017, KS Prešov 22Co/161/2018.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1CSP, a to tak, že priznal žalovanému ako úspešnému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.