

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200476
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619200476.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: R. proti žalovanej: V. o zaplatenie 187,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 187,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (ďalej tiež len ako „Veriteľ“) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Malacký dňa 26.02.2019, ktorému bola pridelená spisová značka 32Csp/25/2019, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu vo výške 187,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.07.2016 do zaplatenia a napokon nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že medzi Veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 28.10.2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej Veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 264,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru za kúpnu cenu 266,00 Eur. Žalovaná pri podpise Zmluvy uhradila akontáciu 2,00 Eur a pôžičku mala splatiť v 24 mesačných splátkach po 11,00 Eur, uhradila však len sumu 77,00 Eur. Pre porušenie povinnosti žalovanej uhrádzať splátky riadne a včas vyzval pôvodný žalobca žalovanú listom zo dňa 08.07.2016 na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že pôžičku zosplatnil k 19.06.2016, a to po tom, čo ju listom zo dňa 12.03.2016 vyzval na úhradu omeškaných splátok a upozornil na svoje právo úver zosplatniť. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil odo dňa nasledujúceho po doručení oznámenia o zosplatnení (šiesty deň po jeho odoslaní).

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 32Csp/25/2019-40 zo dňa 26.04.2019, ktorý však následne musel byť uznesením č.k. 32Csp/25/2019-73 zo dňa 29.01.2020 zrušený pre nemožnosť ho doručiť do vlastných rúk žalovanej.

3. Uznesením č.k. 32Csp/25/2019-79 zo dňa 15.07.2020 súd na návrh pôvodného žalobcu pripustil, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

4. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku

jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vo veci rozhodol dňa 29.10.2020 bez nariadenia pojednávania s tým, že v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.10.2020, t.j. aspoň päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: notárska zápisnica N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, prehľad splátok a úhrad k VS XXXXXXXXX, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 08.07.2016, Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, Predžalobná upomienka zo dňa 12.03.2016 s obálkou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2019, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 s prílohou č. 3, oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy medzi Veriteľom a žalovanou:

7. Dňa 28.10.2014 uzavrela žalovaná s Veriteľom Zmluvu o pôžičke (ďalej ako „Zmluva“), ktorou sa Veriteľ zaviazal žalovanej poskytnúť pôžičku vo výške 264,00 Eur na nákup zariadenia L. za kúpnu cenu 266,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku Veriteľovi vrátiť v 24 splátkach po 11,00 Eur, teda mala celkovo zaplatiť sumu 264,00 Eur. Fixná ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 0,00 %, RPMN 0,00 %, priemerná RPMN 44,06 %. Termín konečnej splatnosti bol 11/2016. Dátum splatnosti splátok bol 28. deň v mesiaci.

8. Žalovaná uhradila Veriteľovi do podania žaloby sumu vo výške 77,00 Eur, ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad.

9. Listom zo dňa 12.03.2016 vyzval Veriteľ žalovanú na úhradu omeškaných splátok a upozornil ju, že inak bude mať právo úver zosplatiť. Listom zo dňa 08.07.2016, ktorého doručenie žalovaná nepoprela, oznámil Veriteľ žalovanej, že úver zosplatiť a vyzval ju na úhradu zvyšku dlhu vo výške 187,28 Eur.

10. Dňa 30.11.2017 uzavreli Veriteľ ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej (v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod) postupca postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

11. Podľa § 1 ods. 2 a ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej ako „Zákon o SÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti. Spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

12. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že Veriteľ a žalovaná uzavreli už vyššie uvedený zmluvný vzťah. Veriteľ a žalobca uzavreli dňa 30.11.2017 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávok zo Zmluvy na žalobcu, aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore je tak daná. Predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo Zmluvy. Veriteľ bol od uzavretia Zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, predmetná Zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatvorení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený Zmluvou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretá Zmluva nespadá pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože pôžička bola poskytnutá bezúročne.

19. Veriteľ pôžičku platne zosplatnil dňa 08.07.2016 po tom, ako žalovaná bola v omeškaní so splátkami úveru a potom, ako ju listom zo dňa 12.03.2016 vyzval na plnenie si povinností a upozornil na možnosť uplatnenia si svojho práva pôžičku zosplatniť. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru však nevyplyva žalobcovo tvrdenie o zosplatnení úveru k 19.06.2016, preto súd uzavrel, že úver bol zosplatnený až dňa 08.07.2015, kedy o tom Veriteľ žalovanú informoval. Celkovo mala žalovaná podľa Zmluvy pri zohľadnení predčasného zosplatnenia pôžičky Veriteľovi uhradiť sumu 264,00 Eur, do dnešného dňa uhradila sumu 77,00 Eur. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu žalovanej istiny 187,00 Eur.

20. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním dlhu podľa uzavretej Zmluvy, vzniklo žalobcovi právo požadovať úroky z omeškania, a to vo výške 5,00 % p.a. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi, ako si ich uplatnil, teda od 14.07.2016, keďže v konaní zistil, že Veriteľ k predčasnému zosplatneniu pristúpil dňa 08.07.2016. Žalovaná tak dňa 14.07.2015 už bezpochyby bola v omeškaní.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania posudzoval úspech v spore podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).