

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204246
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720204246.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú T. D., L.. XX.XX.XXXX, J. S. C., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, dieťa rodičov: matky W.. G. D., L.. XX.XX.XXXX, J. G. X, XXX XX Y., a otca W.. O. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXX, G. J. I.. J. XXXX/XX, XXX XX D., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pri nezhode rodičov a na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.09.2020 bol tunajšiemu súdu postúpený návrh otca maloletej zo dňa 21.09.2020, ktorým otec maloletej žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým 1/ určí, že maloletá nastúpi v školskom roku 2020/2021 do 1. ročníka Gymnázia D.. R. D. E. T. na bilingválne štúdium a žiadna osoba ani úrad nebude tomu brániť, a 2/ zverí maloletú do jeho osobnej starostlivosti, čím zmení rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2020-1398 zo dňa 28.08.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/36/2018-1563 zo dňa 29.11.2018.

2. Návrh odôvodnil tým, že ako jeden z rodičov maloletej zaslal na základe požiadavky maloletej dve prihlášky na stredné školy, pričom jedna bola na bilingválne Gymnázium D.. R. D. E. T.. O obidvoch podaných prihláškach bola matka maloletej informovaná samotnou zástupkyňou Základnej školy D. Y., ako to vyplýva z priloženého emailu zástupkyne zo dňa 28.05.2020. Keďže maloletá vyjadrila svoju vôľu ohľadom štúdia na strednej škole aj svojim podpisom na prihláške, tak dňa 19.09.2020 zisťoval u riaditeľa Gymnázia D.. R. D. možnosť nástupu maloletej na túto školu a ten ho informoval, že nemôže evidovať maloletú ako študentku školy, nakoľko ešte stále je evidovaná ako žiačka Základnej školy D. E. Y.. Zástupkyňa riaditeľa základnej školy otca informovala, že nemôže maloletú odhlásiť zo školy bez súhlasu matky maloletej, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., na ktorý sa obrátil, sa dozvedel, že úradníčka kurately v mesiaci júl 2020 v domácnosti matky v izbe, kde za dverami bola matka maloletej, kladla maloletej otázky ohľadne záujmu maloletej o štúdium na strednej škole a vyšlo najavo, že maloletá niečo iné prezentovala úradníčke a niečo iné hovorila otcovi, čo nemal možnosť ani rozporovať v odvolaní proti zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom rozhodol Okresný súd Humenné v uznesení č. k. 10P/143/2020-67 zo dňa 21.07.2020, nakoľko odôvodnenie tohto rozhodnutia neobsahovalo ani zmienku o správe sociálnej kurately. Otec maloletej má však za to, že maloletá je zo strany matky zavražďovaná a nie je rešpektovaná jej vôľa.

3. K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/169/2010-1398 zo dňa 28.02.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/36/2018-1563 zo dňa 29.11.2018, rozhodnutie riaditeľa Gymnázia D.. R. D. E. T. o prijatí maloletej na štúdium do 1.ročníka, rozhodnutie riaditeľky Gymnázia D.. P. S. E. T. o prijatí maloletej na internát a elektronickú komunikáciu so zástupkyňou Základnej školy D. Y..

4. Vzhľadom k spomenutému rozhodnutiu Okresného súdu Humenné č. k. 10P/143/2020-67 zo dňa 21.07.2020 súd zisťoval, či sú na Okresnom súde v Humennom vedené konania vo veci starostlivosti o maloletú a vyžiadal si už vydané rozhodnutia. Súd zistil, že otec maloletého podal na Okresný súd Y. totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol aj rovnako odôvodnený (viď č. I. 77 súdneho spisu - ods. 1 odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Y. č. k. 8P/203/2020-22 zo dňa 28.09.2020). O tomto návrhu bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Y. č. k. 8P/203/2020-22 zo dňa 28.09.2020, ktoré doposiaľ nie je právoplatné.

5. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku, v znení zákona č. 137/2019 Z. z. (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Keďže na Okresnom súde Y. je už vedené konanie o totožnom návrhu otca maloletej, súd konanie vedené pod sp. zn. 19P/30/2020 v zmysle § 159 CSP v spojení s § 2 CMP zastavuje. O trovách konania súd v zmysle § 57 CMP nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.