

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/105/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202451
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5722202451.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu – sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a Mgr. Petra Straku, v právnej veci navrhovateľky (matky dieťaťa): A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. D. X, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. F. G., H., D. D. I. XX, XXX XX J. proti manželovi navrhovateľky (otcovi dieťaťa): F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. K. XXXX/X, XXX XX L., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: A. M. L. N., H., D. D. F. L. XX, XXX XX L., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, o odvolaní navrhovateľky (matky dieťaťa) proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9P/145/2022-86 zo dňa 17. júla 2023, takto

rozhodol:

opravné uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh manžela navrhovateľky (otca dieťaťa) na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin, ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) opravným uznesením č. k. 9P/145/2022-86 zo dňa 17.07.2023 rozhodol tak, že zápisnica o pojednávaní č. k. 9P/145/2022-53 zo dňa 12.09.2022 sa vo výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov o všeobecnej úprave styku opravuje tak, že tento znie správne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý páry vikend od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u otca. Ostatné časti zápisnice zostávajú nezmenené (výrok 1.). Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 9P/145/2022-58 zo dňa 12. septembra 2022 sa vo výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov o všeobecnej úprave styku opravuje tak, že tento znie správne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý páry vikend od piatku od 14:00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a matka si po ukončení styku príde maloletú vyzdvihnúť u otca. Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené (výrok 2.)

2. Okresný súd odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že dňa 06.06.2023 podal manžel navrhovateľky (otec dieťaťa), ďalej len „otec“ na súd návrh na opravu zrejmej chyby v rozsudku č. k. 9P/145/2022-58 zo dňa 12.09.2022, ktorým žiadal, aby súd vydal opravné uznesenie, ktorým opraví zrejmu chybu v písaní výroku rozsudku, ktorý znel tak, že „Otec je oprávnený sa stretávať s maloletou B. každý páry vikend od piatku od 14.00 hod. do nedele 18.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas matke riadne odovzdať a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u otca“, tak že výrok bude správne znieť, že „Otec je oprávnený stretávať sa maloletou Vanessou každý páry vikend od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u otca“. Návrh odôvodnil tým, že právna zástupkyňa otca na pojednávaní v rámci výhrady k pripravovanej rodičovskej dohode práve na uvedené miesto odovzdania maloletého dieťaťa po skončení styku otca osobitne upozornila, pričom to

bolo zachytené aj na strane 2 zápisnice z pojednávania zo dňa 12.09.2022. V súčasnosti navrhovateľka (matka dieťaťa), ďalej len „matka“ rozsudok dezinterpretuje a využíva chybu tým spôsobom, že sa snaží presvedčiť otca, že jej má maloleté dieťa prinášať po skončení styku do miesta jej bydliska. Súd prvej inštancie mal preukázané, že v zápisnici o pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 12.09.2022 je zrejmé, že manželia uzatvorili dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, pričom obaja manželia žiadali, aby súd danú dohodu schválil. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní upozornila na chybu v Dohode o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému a určení výživného zo dňa 23.08.2022 a to bode 5. danej dohody, a teda matka si po ukončení styku otca príde maloleté dieťa vyzdvihnúť u otca. Matka danú skutočnosť na pojednávaní nenamietala. Zo spisového materiálu a to zo zvukových záznamov z informatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Martin dňa 22.08.2023 a z pojednávania zo dňa 12.09.2023 je zrejmé, že rodičia sa dohodli na tom, že otec si maloleté dieťa preberie v dohodnutý deň a čas v mieste bydliska matky a po ukončení styku si matka príde maloleté dieťa vyzdvihnúť u otca. Pri vyhlásení výroku rozsudku došlo teda k inej zrejmej nesprávosti, kedy súd vo výrokovej časti rozsudku uviedol, že otec sa zaväzuje maloletú v mieste bydliska v dohodnutý deň a čas matke riadne odovzdať, nakoľko rodičia uzatvorili dohodu, v zmysle ktorej si otec počas realizácie styku s maloletým dieťaťom maloleté dieťa prevezme v dohodnutý čas a v mieste bydliska matky, pričom matka si po ukončení styku príde maloleté dieťa vyzdvihnúť u otca. Okresný súd právne odôvodnil svoje rozhodnutie podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v nadväznosti na § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu podala odvolanie proti opravnému uzneseniu okresného súdu zo dňa 07.08.2023 a žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP a v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnila tým, že ubehlo takmer 9 mesiacov od úpravy a otcovi až do 06.06.2023 vyhovovalo znenie zápisnice z pojednávania ako aj výrok v časti rozsudku, čo odôvodňovala tým, že návrh bol otcom podaný vtedy, keď maloletej prestalo vyhovovať to, ako bude upravený výkon styku s ich dieťaťom. Pokiaľ otec uvádzal, že právna zástupkyňa otca na to upozorňovala na pojednávaní dňa 12.09.2022 je z pohľadu jej ako matky nelogické, keďže nemala ani čo namietat, nakoľko jej prejav vôle bol zachytený v znení rodičovskej dohody zo dňa 23.08.2022, ktorá je podpísaná oboma rodičmi. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.09.2022 súd vyhlásil rozsudok, pričom výrok, ktorým bol upravený výkon styku s maloletou dcérou si strany vypočuli a bol obsahom zápisnice z pojednávania, ktorou disponovali obe strany konania. Matka poukázala na to, že súd neodstraňoval chybu v písaní, keďže súčasťou spisu je dohoda o úprave rodičovských práv a povinností a určení výživného, ktorá je podpísaná matkou a otcom. Výrok súdu v zápisnici z pojednávania zo dňa 12.09.2022 a výrok v rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 12.09.2022 č. k. 9P/145/2022-58 je totožný so znením rodičovskej dohody, ktorá je podpísaná oboma stranami konania vedeného okresným súdom. Súd postupoval v zmysle predloženej písomnej rodičovskej dohody a prevzal úpravu tam obsiahnutú do svojich výrokov. Svojevoľne tak na základe návrhu otca zmenil výrok týkajúci sa úpravy styku s maloletou dcérou bez toho, aby o takejto zmene prebehlo súdne konanie, ide o autoritatívnu zmenu, ktorá nemá nič spoločné s právnym poriadkom a zásadami právneho štátu. Nemôže ísť o chybu v písaní ani z toho dôvodu, že výrok o výkone rodičovských práv a povinností tak ako je uvedený v znení rodičovskej dohody, v znení zápisnice z pojednávania zo dňa 12.09.2022 ako aj v znení rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 12.09.2022 č. k. 9P/145/2022-58 neponecháva žiadny priestor pre pochybnosť a ani sa neprieči tomu výkladu, že po skončení styku otca tento odovzdá maloletú matke v mieste bydliska matky a to v dohodnutý deň a čas. Toto uznesenie je podľa matky vydané v rozpore so zákonom, nakoľko výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ako „opravil“ súd je nutné považovať za nové rozhodnutie, ku ktorému súd mohol dospieť jedine na základe návrhu podaného jedným z rodičov na základe riadne vykonaného súdneho konania a o ktorom výroku môže byť rozhodnuté jedine rozsudkom a nie uznesením. Tento postup súdu je nutné označiť za nezákonný, napíňajúci ňou označené odvolacie dôvody. Matka pripojila Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a určení výživného zo dňa 23.08.2022.

4. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník dieťaťa podaním zo dňa 10.08.2023, ktorý mal za to, že oprava výroku rozsudku, ktorú okresný súd vykonal bola potrebná a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V dohode rodičov bolo uvedené, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý páry vikend od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas dieťa

matke riadne odovzdať a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u otca t.j. v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas matke riadne odovzdať a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u matky kým vo výroku rozsudku u otca, čo znamenalo dvojakú povinnosť pre oboch rodičov, čo robilo rozsudok nejasným, čím došlo k rodičovskému konfliktu, následkom ktorého ostala maloletá u otca ešte dva dni po tom, ako mala byť v starostlivosti matky a zúčastňovať sa povinného školského procesu. Tento konflikt je spôsobilý ohroziť zdravý, psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej.

5. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu sa vyjadril k odvolaniu matky podaním zo dňa 15.08.2023. Odvolanie považoval za nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. Uviedol, že situáciu vníma tak, že problém nastal až potom, keď si matka našla prácu v obchodnej prevádzke, v ktorej musí robiť aj cez víkendy a stalo sa pre ňu nepohodlné, aby si musela prísť dcéru vziať do L., keďže ide o značnú vzdialenosť medzi miestom kam sa s dcérou bez súhlasu otca odsťahovala a mestom L.. Až do mája 2023 s odovzdávaním dcéry po ukončení styku nebol problém. V nedeľu večer v týždni, kedy bola dcéra u otca si ju chodila matka vyzdvihnúť do L.. N. v máji 2023 ho matka požiadala, či vie dcéru doviezť, bral to ako jednorazovú záležitosť, že sa matke v nedeľu nedá, čo sa môže stať a dcéru jej doviezol. Na ďalší krát už matka tvrdila, že dcéru jej má otec voziť, pretože tak je to napísané v rozsudku, čo ale nezodpovedá tomu, na čom sa v rámci rodičovskej dohody v rozhodnom konaní dohodli a čo matka dovtedy sama akceptovala. K matkinmu argumentu, že sa jedná o účelové vydanie opravného uznesenia s ohľadom na časový odstup od vydaného rozsudku, otec poukázal na znenie § 224 CSP, kde nie je uvedená žiadna lehota v ktorej možno opravu vykonať. Zo zvukového záznamu z informatívneho stretnutia - koordinácie na Okresnom súde Martin zo dňa 23.08.2022 ako aj zo zvukového záznamu z pojednávania zo dňa 12.09.2022 je jednoznačne zrejme, že ako rodičia mali záujem uzatvoriť rodičovskú dohodu v takom znení, že matka si po skončení styku maloletej s otcom dieťa prevezme u otca a na tejto podmienke otec trval. V tomto znení bola dohoda po vydaní rozsudku aj realizovaná a nebol dôvod namietat prv jej znenie, ktoré je súčasťou rozsudku nehovoriac o tom, že voči výroku o schválení rodičovskej dohody nie je prípustný opravný prostriedok. Matka napriek objektívnej realite podporenej zvukovým záznamom z informatívneho stretnutia z pojednávania a zápisnicou sa snaží presvedčať o svojej pravde, pričom zmena jej postoja vznikla až po tom, ako rozsudok jej prestal vyhovovať z dôvodov na jej strane. Otec uviedol, že nesúhlasil s presťahovaním dcéry do obce E. D., čo matka urobila svojvoľne a bez toho, že by sa opýtala na jeho postoj. Rovnako bez jeho súhlasu zmenila dcére školu. Pokiaľ ide o rodičovskú dohodu z 23.08.2022, ktorú matka predložila je zrejme, že text dohodnutej úpravy miesta odovzdania dieťaťa po skončení styku bol do dohody nesprávne interpretovaný, pretože prvá veta v bode 5. navrhovanej dohody je v znení, kde sa uvádza, že otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas matke riadne odovzdať a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u matky, čo je z logického a gramatického výkladu nezmyselné a svedčí to, že úmyslom strán bolo upraviť odlišne miesto prevzatia a odovzdania maloletej v rámci realizácie styku otca s dcérou, len to bolo nesprávne do dohody zakomponované. Právna zástupkyňa otca sa na informatívnom stretnutí nezúčastnila až do jeho konca a dohodu nemala hneď k dispozícii. Čas na jej úpravu bol práve na pojednávaní, keďže samotná dohoda nie je záväzná, kým nie je súdom schválená. Na pojednávaní právna zástupkyňa otca na túto nezrovnalosť v texte upozornila, čo je zachytené aj v zápisnici z pojednávania aj vo zvukovom zázname. Vyhlásené znenie rozsudku obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, ktorú bol súd povinný odstrániť vydaním opravného uznesenia bez ohľadu na čas, ktorý od vyhlásenia rozsudku uplynul. Otec namietol matkino tvrdenie, že rodičovská dohoda bola spísaná rodičmi deň po vykonaní informatívneho stretnutia, matka uvádza nepravdivé informácie, nakoľko bola spísaná na súde v rámci informatívneho stretnutia. S matkou sa na druhý deň nestretol a žiadnu dohodu s ňou následne neodpisoval. Chybou, odstránenia ktorej sa otec domáhal na pojednávaní, sa súd zaoberal, matka výhrady voči úprave rodičovskej dohody nemala, len chybou zapísaného znenia sa výrok rozsudku ohľadom miesta preberania dieťaťa stal aplikačne problematickým, keď sú v ňom uvedené duplicitne slovo o mieste prevzatia dieťaťa tak u matky, ako aj u otca.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 2 ods. 1, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP v spojení s § 34 ods. 1 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 362, § 359 CSP, § 7 ods. 1, § 94 CMP), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. f/ CSP), preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazanosti rozsahom odvolania a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario

CSP), uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh otca na vydanie opravného uznesenia zamietol.

7. Podľa § 224 CSP v nadväznosti na § 2 ods. 1 CMP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ak aj iné zrejme nesprávnosti a o tejto oprave vydá opravné uznesenie. Chyby v písaní a počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti v rozsudku tak môže súd urobiť kedykoľvek aj po právoplatnosti rozsudku. Opravné uznesenie sa doručuje všetkým subjektom, ktorým sa doručoval rozsudok, pričom voči tomu uzneseniu je prípustné odvolanie. Súdne rozhodnutie však možno opraviť len v presne stanovených prípadoch, ako sú chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti, ktoré zákon osobitne nedefinuje. Keďže rozsudok je tiež len výsledkom duševnej činnosti sudcu nemožno vylúčiť, že dôjde k pochybeniu. Pri inej zrejmej nesprávnosti však ide chyby podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozhodnutie vyhlasovala a ktoré sú každému zrejme (viď v tejto súvislosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 M Cdo/21/2018).

8. Okresný súd pôvodne rozhodol rozsudkom č. k. 9P/145/2022-58 zo dňa 12.09.2022 tak, že rozviedol manželstvo účastníkov konania a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu B. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode schválil nasledovnú dohodu rodičov: „Maloletá B. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. sumou vo výške 140,- eur mesačne, ktorú bude poukazovať k rukám matky vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Prídavky na maloletú a daňový bonus si bude uplatňovať matka maloletej. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý párnny víkend od piatku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas matke riadne odovzdať a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u otca. Osobitná úprava bude prebiehať nasledovne: - počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou B. od 01.07. od 09.00 hod. do 16.07. do 18.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 16.08. do 18.00 hod., - počas vianočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou B. každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 15.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod. a každý párnny kalendárny rok od 30.12. od 18.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. Počas realizácie osobitnej úpravy styku sa všeobecná úprava nerealizuje. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania“.

9. Preskúmaním rodičovskej dohody zo dňa 23.08.2022 súd zistil, že v tomto znení bola uzavretá rodičovská dohoda s tým, že úradným záznamom zo dňa 25.08.2022 (č. l. 38 spisu) podpísaným vyššou súdnou úradníčkou bola uvedená oprava, ktorá mala vzniknúť nepozornosťou, kde bolo uvedené, citujúc len menenú časť dohody: „...že matka sa zaväzuje po ukončení styku otca s maloletou prevziať maloletú v mieste bydliska otca.“ Táto oprava však bola jednostranne opravená vyššou súdnou úradníčkou a úradný záznam alebo zápisnica s opraveným znením nebola podpísaná rodičmi. Taktiež v zápisnici o pojednávaní zo dňa 12.09.2023 (č. l. 54 spisu) je zaznamenané upozornenie právnej zástupkyne otca, že v rodičovskej dohode je preklep pri bode 5. kde matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť „u matky“, čo správne má byť „u otca“. Matka na pojednávaní podľa zápisnice uviedla, že žiada rodičovskú dohodu schváliť. Odvolací súd si vypočul zvukovú nahrávku z uvedeného pojednávania, kde mal potvrdené, že právna zástupkyňa otca upozornila na chybu, čo je zaznamenané aj v zápisnici o pojednávaní zo dňa 12.09.2023.

10. Takto po preskúmaní konania, ktoré predchádzalo vyhláseniu pôvodného rozsudku mal odvolací súd za to, že okresný súd vydaním opravného uznesenia nesprávne naprával obsah schválenej rodičovskej dohody.

11. V tomto prípade sudca prevzal pri vydaní rozsudku znenie rodičovskej dohody podpísanej rodičmi v znení: „...otec sa zaväzuje maloletú prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas matke riadne odovzdať a matka si po ukončení styku otca príde maloletú vyzdvihnúť u otca“, t. j. tak ako bol text dohody potvrdený podpisom rodičov. Aj keď okresný súd akceptoval upozornenie právnej zástupkyne otca o chybnom znení, ale do textu dohody do výroku rozsudku uviedol znenie rodičovskej dohody, ako ju rodičia pôvodne podpísali inak povedané zmenil „len“ odovzdanie namiesto „u matky“ na správne znenie „u otca“. Uvedené znenie tak nemožno považovať za inú zrejmu nesprávnosť spôsobenú súdom ako konštatoval v opravnom uznesení, keďže súd prevzal text podpísanej dohody rodičov. V súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine

a o zmene a doplnení niektorých zákonov možno rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností nahradiť dohodou rodičov, ktorá musí byť schválená súdom. V nadväznosti na to ustanovuje § 15 CMP, že ak zápisnica obsahuje dohodu subjektov právneho vzťahu, podpisujú ju aj subjekty, ktoré dohodu uzavreli. Dohoda účastníkov je hmotnoprávny úkon urobený počas konania na základe prejavov vôle účastníkov upravujúcich rodičovské práva a povinnosti. Keďže rozhodnutie súdu, ktorým bola takáto dohoda schválená, je spôsobilým exekučným titulom, vyžaduje jej znenie určitost' a zrozumiteľnosť. V danom prípade k tomu nedošlo, keďže znenie dohody pripúšťa súbežne dva spôsoby odovzdávania dieťaťa, ktoré sa vylučujú.

Opravované znenie rodičovskej dohody, prevzaté do opravného uznesenia, však neobsahuje podpisy rodičov, ktorý ju ako hmotnoprávny úkon uzavreli v takomto znení. Takto pri oprave nie je dodržaný postup podľa § 15 CMP a uznesenie okresného súdu je tak porušením tohto procesného postupu. Okresný súd tak nesprávne postupoval, keď opravným uznesením menil text pôvodne rodičmi uzavretej rodičovskej dohody bez existencie podpisov v zápisnici, ktorá obsahuje zmenený text rodičovskej dohody.

12. Vzhľadom na uvedené odvolací súd považoval odvolanie matky za dôvodné a preto opravné uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 388 CSP tak, že zamietol návrh otca na vydanie opravného uznesenia, ktorým by sa menil text rodičovskej dohody.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť

podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).