

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203359
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203359.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa s priezviskom O. narodená XX. X. XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťa rodičov - matky U. Y., rod. Y., nar. X. XX. XXXX, bytom W. XXX a otca Q. O., nar. X. XX. XXXX, bytom trvale E. X/X, XX W. W., F., F. XLL, Š., v konaní začatom bez návrhu z úradnej povinnosti, o určenie osobného mena maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e maloletému dieťaťu s priezviskom O., nar. XX. X. XXXX, dieťaťa rodičov U. Y. rod. Y., nar. X. XX. XXXX a otca Q. O., nar. X. XX. XXXX osobné meno „S. H. Q. O. A. Y. J. M. A. W. I. Z. A. Y. „.

II. Žiaden z účastníkov n e má právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Z podnetu Mesta Y., Matričného úradu Y. súd zistil, že dňa 26. 8. 2020 sa narodilo rodičom, manželom, dieťa ženského pohlavia. Rodičia sa na mene dieťaťa nedohodli, keďže otec, manžel matky sa nedostavil na matričný úrad a nepodpísal súhlas o mene.

2. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 8 P 52/2020 - 7 zo dňa 28. 9. 2020 z úradnej povinnosti začal konanie o určenie osobného mena maloletému dieťaťu, s priezviskom „O.“, nar. 26. 8. 2020, podľa § 23 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Okresný súd Rožňava uznesením sp. zn. 8 P 52/2020 - 8 zo dňa 28. 9. 2020 maloletému dieťaťu s priezviskom „O.“ - meno neurčené - ustanovil kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y..

4. Matka na pojednávaní navrhla pre maloletú meno „S. A.“. Vo svojej výpovedi uviedla, že biologickým otcom maloletej je V. S., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Bola však vydatá za Q. O., ktorému svedčila zákonná domnienka otcovstva. Ich manželstvo bolo rozvedené 7. 10. 2020 Šerifským súdom v F.. Keďže s manželom už od roku 2018 nežije v spoločnej domácnosti, preto jej manžel ani nemôže byť biologickým otcom dieťaťa, aj keď jemu svedčí zákonná domnienka otcovstva. Z uvedeného dôvodu sa nedohodli na mene dieťaťa.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla určiť maloletej osobné meno podľa návrhu matky - S. A..

5. Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami: Oznamením o narodení dieťaťa, podnetom Mesta Y., Matričného úradu Y., lustráciou v registri obyvateľov, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Y., rozsudkom o rozvode zo dňa 7. 10. 2020 a s ostatnými dôkaznými listinami, ktorú sú súčasťou spisu.

6. Podľa § 111 písm. a/ Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.

7. Podľa § 40 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 Zákona o rodine. Ak priezvisko maloletého dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa. Ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z nich je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

8. Právo určiť meno dieťaťa je právom a povinnosťou stojacim mimo bežného rámca rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o meno dieťaťa, toto právo určiť ho patrí zásadne rodičom dieťaťa, alebo v určitých, presne stanovených prípadoch, súdu.

9. Súdna úvaha mena dieťaťa prichádza do úvahy v prípadoch, ak obaja rodičia dieťaťa sú známi, ale sa nedohodli o mene dieťaťa, alebo žiadny z rodičov nie je známy, alebo ak matka zanechala dieťa v zdravotníckom zariadení.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že otec dieťaťa sa nedostavil na matričný úrad a nedal súhlas o mene, teda zo strany rodičov nedošlo k dohode o mene maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.