

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203533
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220203533.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: V. R., Q. Q. XXX/XX, S. B., proti žalovanému : I.. J.. T. B., Q. F.- M. Ž., o vrátenie majetku, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 09.10.2020 odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2020 domáha o vrátenie majetku. Ide nejasné podanie , ktoré nie je v súlade so zákonom.
2. Podanie žalobcu bolo zo strany súdu posúdené ako neúplné a nejasné, nakoľko v ňom absentujú náležitosti, ktoré musí žaloba v zmysle ustanovenia § 127 a § 132 CSP obsahovať.
3. Nakoľko podanie neobsahovalo všetky náležitosti predpísané ustanovením § 127 a § 132 CSP, súd uznesením zo dňa 13.10.2020, sp. zn. 9C/31/2020 - 19 vyzval žalobcu, aby svoje podanie v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil a opravil.
4. Žalobcovi bolo uznesenie doručené dňa 116.10.2020, pričom v predmetnom rozhodnutí bol žalobca riadne poučený o skutočnosti, že v prípade, ak svoje podanie v lehote stanovenej súdom nedoplní, súd toto podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietne.
5. Žalobca do dnešného dňa svoje podanie zo dňa 09.10.2020 nedoplnil ani nezaložil do spisu splnomocnenie svojho právneho zástupcu.
6. Podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
7. Podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
 - a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.

9. Podľa ustanovenia 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podanie navrhovateľa, ktoré tak mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, nebolo na základe výzvy súdu v lehote ním určenej doplnené a vyššie uvedené nedostatky v ňom neboli odstránené. Keďže pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa podľa ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

11. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože na základe podania žalobcu konanie vo veci nezačalo, preto stranám sporu ani trovy konania nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)