

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204741
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2716204741.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, Francúzska republika, registračné číslo: 325 307 106 konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava mestská časť Petržalka, IČO: 50 595 628, zast.: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, L., o zaplatenie 1.421,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi súd náhradu trov prvostupňového konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalovanej súd náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 08.09.2016 domáhal zaplatenia sumy 1.421,81 € spolu s príslušenstvom.
2. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Vo svojom späťvzatí žalobca uviedol, že žalovaná uhradila na účet žalobcu dlžnú sumu dňa 07.11.2016.
3. Z výpisu z účtu žalovanej z čl. 66 vyplýva, že žalovaná dňa 04.11.2016 zadala príkaz na úhradu svojho dlhu žalobcovi vo výške 1.134,00 €.
4. Krajský súd v Trnave svojím uznesením sp. zn. 10Co/211/2019 - 123 z čl. 21.07.2020 rozsudok súdu prvej inštancie na základe odvolaní žalovanej v napadnutej vyhovujúcej časti veci samej a v časti náhrady trov konania (III. a V. výroku rozsudku) zrušil a veci mu vrátil na ďalšie konanie na nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2020.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Vzhľadom k tomu, že žalobca svojím podaním zobral žalobu späť, súd konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a vec vráti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 3 C.s.p. tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania prvostupňového konania nepriznal, nakoľko tento žiadal stranám sporu náhradu trov konania nepriznať. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie žalobcu na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené, súd však musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. O zavinení strany treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku, pričom zodpovednosť súd skúma na oboch procesných stranách. Ak vezme žalobca v priebehu konania žalobu späť pre správanie žalovaného, ide na strane žalovanej o procesné zavinenie. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, súd však žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tieto priznať nežiadal. Žalovanej súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej v rámci odvolacieho konania žiadne trovy nevznikli.

11. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.