

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/101/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617011870
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7617011870.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti odsúdenému S. U. pre prečin krádeže podľa § 212 os. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/86/2017 zo dňa 26. 8. 2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 29. októbra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. U..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 5T/86/2017 zo dňa 26. 8. 2020 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený S. U. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/86/2017 neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený S. U. priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,

b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil a okresný súd správne poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený S. U. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 5T 86/2017 zo dňa 1.12.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený a určil skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Skúšobná doba uplynula 2.6.2020.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 2T 40/2020 zo dňa 28.4.2020, je zrejmé, že S. U. sa dňa 16.11.2019 dopustil trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.5.2020.

Tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd, jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku a ak podmienenečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil. Odsúdený S. U. bez akýchkoľvek pochybností nevedol riadny život občana, nakoľko sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti a teda možno dôvodne dospieť k záveru, že uložený podmienenečný trest nesplnil svoj prevýchovný účel.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.