

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118335933  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:6118335933.8

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: SPP - Distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Z. R. C., H. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, zastúpený JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom M. Flengera 4, Nové Zámky, o zaplatenie 2.278,81 Eur spolu s príslušenstvom, o návrhu žalovaného zo dňa 16.09.2020 na zrušenie rozsudku č.k. 17C/84/2018-97 zo dňa 12.08.2020, takto

### rozhodol:

Súd **z a m i e t a** návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je konanie o žalobnom návrhu na uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť istinu s príslušenstvom z titulu neoprávneného odberu zemného plynu v období od 19.04.2016 do 26.01.2017 na odbornom mieste Z. XXX, meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie č.k. 17C/84/2018-97 zo dňa 12.08.2020 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.278,81 Eur spolu s 5,00% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.278,81 Eur od 08.03.2017 do zaplatenia. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Rozsudok pre zmeškanie bol vydaný podľa § 274 zák. č. 160/12015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko sa žalovaný na pojednávanie nedostavil, hoci naň bol písomne predvolaný, predvolanie bolo riadne doručené jeho právnomu zástupcovi, ktorý ho prevzal dňa 03.07.2020, v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný zároveň svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Právnym dôvodom vydania tohto rozsudku pre zmeškanie bolo nesplnenie povinnosti podľa § 274 CSP žalovaným.

3. Rozsudok bol splnomocnenému zástupcovi žalovaného doručený 02.09.2020. Dňa 17.09.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného označené ako návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s odvolaním. V podaní žalovaný uviedol, že neúčast' na pojednávaní spôsobil omyl právneho zástupcu pokiaľ ide o termín pojednávania spojený s ne dobrým zdravotným stavom. Právny zástupca správne požiadal Okresný súd Martin o odročenie pojednávania vo veci vedenej pod sp. zn. 6Csp/66/2019. Keďže sa právny zástupca v tom čase zotavoval z choroby, pre ktorú sa mu krátko predtým skončila v tomto roku už druhá práceneschopnosť, pomýlil si termín pojednávania na Okresnom súde Trnava. Nebyť neuspokojivého zdravotného stavu, nebol by omyl ospravedlniteľným dôvodom zmeškania pojednávania. S ohľadom na zhoršený zdravotný stav spojený s celkovou slabosťou je takýto omyl ospravedlniteľný.

4. Žalobca sa podaním zo dňa 08.10.2020 vyjadril v tom smere, že dôvody zmeškania pojednávania majú spočívať v kolízii pojednávania právneho zástupcu žalovaného s pojednávaním v inej právnej veci, vytýčenej v rovnakých termínoch. Toto preukazuje žiadosťou o odročenie pojednávania vedenom na

Okresnom súde Martin, sp. zn. 6Csp/66/2019 zo dňa 30.07.2020. Takýto dôvod nemožno s ohľadom na povolanie advokáta hodnotiť ako relevantný, to, že si následne právny zástupca pojednávania zamenil a pojednávania sa nezúčastnil, nemožno považovať za ospravedlniteľný dôvod bez ohľadu na to, či zdravotný stav právneho zástupcu bol uspokojivý alebo neuspokojivý. Žalovaný sa mylne domnieva, že takéto pochybenie právneho zástupcu možno ospravedlniť jeho „nedobrym“ zdravotným stavom.

Ak z dôvodu zlého zdravotného stavu nebol právny zástupca spôsobilý sa pojednávania zúčastniť, mal v tomto smere produkovať dôkaz, ktorým by toto tvrdenie preukázal. Vzhľadom na skutočnosť, že odkazuje na potvrdenie o skončení práceneschopnosti zo dňa 02.04.2020 a potvrdenie o práceneschopnosti zo dňa 09.06.2020, právny zástupca žalovaného nepreukázal skutočnosť, že jeho zdravotný stav odôvodňoval zmeškanie pojednávania a toto môže následne zakladať ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania. Právny zástupca žalovaného požiadal dňa 21.02.2020 o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 24.02.2020 z dôvodu krátkosti času na oboznámenie sa so spisom a nemožnosť sa osobne stretnúť so žalovaným, následne opätovne dňa 12.06.2020 požiadal o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 17.06.2020 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie rovnako nepriamo odkazuje na zhoršený zdravotný stav právneho zástupcu, dokonca žalovaný sa domnieva, že toto môže zakladať ospravedlniteľný dôvod zmeškania pojednávania vo veci. V reakcii na sústavné poukazovanie na zhoršený zdravotný stav právneho zástupcu žalovaného žalobca poukazuje na povinnosť advokáta vyplývajúcu mu zo zákona 586/2003 Z.z. o advokácii § 21 písm. e) podľa ktorého: „Advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.“ Ak zdravotný stav právneho zástupcu žalovaného bol natoľko nepriaznivý a neumožňoval mu riadne chránenie a presadzovanie práv a záujmov žalovaného, bol povinný prevzatie právneho zastúpenia v tejto právnej veci odmietnuť. Vzhľadom na uvedené považuje dôvody uvedené v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie za nepostačujúce a teda neospravedlniteľné odôvodnenie skutočností, pre ktoré sa žalovaný nemohol zúčastniť pojednávania.

5. Podľa § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 277 ods.2 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

6. Súd zistil, že vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP, nakoľko sa žalovaný na pojednávanie nedostavil, hoci naň bol písomne predvolaný a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Súd v rozsudku poučil žalovaného, že ak z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

7. Po doručení rozsudku v lehote 15 dní žalovaný požiadal o zrušenie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko si právny zástupca žalovaného pomýlil termín pojednávania na Okresnom súde Trnava, a to z dôvodu, že sa v tom čase zotavoval z choroby, pre ktorú sa mu krátko predtým skončila v tomto roku už druhá práceneschopnosť, s poukazom na jeho zhoršený zdravotný stav spojený s celkovou slabosťou považuje takýto omyl za ospravedlniteľný. Uvedené doložil potvrdením o skončenej práceneschopnosti zo dňa 02.04.2020 a o ďalšej práceneschopnosti odo dňa 09.06.2020, ako aj žiadosťou o odročenie pojednávania na Okresnom súde Martin zo dňa 12.08.2020 z dôvodu kolízie s konaním 18C/84/2018 (nesprávne uvedené č.k.).

8. Súd má za to, že žalovaným preukázané argumenty nepredstavujú ospravedlniteľný dôvod na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Zástupca žalovaného nepreukázal, že by v uvedenom termíne pojednávania bol práceneschopný, čo napokon ani netvrdil. Skutočnosť, že zmeškal, resp. pomýlil si termín pojednávania z neuspokojivého zdravotného stavu nepovažuje súd za dôvod ospravedlniteľný,

navyše skutočnosť, že jeho zdravotný stav odôvodňoval zmeškanie pojednávania v uvedenom čase nie je ničím preukázaná. V súvislosti s výkonom advokácie je zrejme, že advokát ako zástupca žalobcu je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, pričom primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné, pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných služieb. Bolo jeho povinnosťou použiť náležité prostriedky v konaní a týmto hájiť záujmy mandanta, resp. mal možnosť zastupovanie aj odmietnuť, ak by záujmy klienta nemôže riadne hájiť a presadzovať. Vzhľadom na viaceré žalovaným, resp. jeho právnym zástupcom podané žiadosti o odročenie pojednávania či zo zdravotných dôvodov, resp. z dôvodu nemožnosti sa oboznámiť so spisom pre krátkosť času, sa uvedené argumenty žalovaného javia ako účelové, a navyše nepreukázané. Súd tak skonštatoval, že zástupca žalovaného nepreukázal konkrétny ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa nemohol na pojednávanie dostať. Z tohto dôvodu súd návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. h) CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.