

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/111/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010166  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6420010166.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jozefa Ryanta, v trestnej veci obvineného C. R., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 29. októbra 2020, o sťažnosti C. R. proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4Nt/33/2020 zo dňa 23. septembra 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného C. R. zamieťa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 4Nt/33/2020 zo dňa 23. septembra 2020 samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom podľa § 446 ods. 1 Tr. por. s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. zmenil ochranné ambulantné psychiatrické liečenie na ústavné ochranné psychiatrické liečenie, ktoré bolo uložené C. R., nar. XX.XX.XXXX naposledy uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Nt/6/2009 zo dňa 23.3.2009, právoplatným dňa 23.3.2019.

Proti tomto uzneseniu podal C. R. sťažnosť podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.10.2020. V sťažnosti namietal, že nikdy nemal súdom uložené ochranné liečenie, nikdy nebol trestaný podmienene, ani nepodmienene. Uviedol, že liečbu absolvoval niekoľkokrát, avšak nikdy psychiatra dobrovoľne nenavštívil, iba na žiadosť manželky. Navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušené a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd z dôvodu právnej istoty (neignorujúc rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 4NcC/89/2003 zo dňa 27. júla 2004) preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť C. R. nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu pre krajský súd vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1Nt/6/2009 zo dňa 23. marca 2009 súd zmenil C. R. podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. ústavné ochranné psychiatrické liečenie uložené mu uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3Nt/28/2004 zo dňa 06.05.2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/171/2008 zo dňa 05.06.2008 a rozhodol, že táto sa bude ďalej vykonávať ambulantnou formou.

Dňa 24.03.2020 bol okresnému súdu doručený návrh psychiatra G.. W. na zmenu ambulantnej ochrannej liečby na ústavnú, keďže menovaný odmieta dodržiavať liečebný proces na ambulancii.

Podľa § 74 ods. 1/ Tr. zák. ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2/ Tr. zák. veta prvá ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Ochranné liečenie je jedno z najvýznamnejších a najdôležitejších druhov ochranných opatrení. Význam ochranného liečenia je v záujme spoločnosti na ochranu pred páchatelmi trestných činov a činov ináč trestných a má veľký význam aj pre samotné osoby, ktorým sa ukladá, a to z hľadiska kladného dopadu liečenia na ich ďalší život. Poskytuje ochranu pred duševne chorými alebo návykovo závislými osobami ich izoláciou v ústavoch alebo ich ošetrením v príslušnej ambulancii bez takej izolácie, pričom páchatelovi umožňuje liečiť sa poskytnutím odbornej lekárskej starostlivosti.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je zákonné a správne. Všetky skutočnosti zistené v doterajšom konaní nasvedčujú tomu, že C. R. je nevyhnutné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že menovaný je psychiatrický pacient s diagnózou W., pričom odmieta dodržiavať liečebný proces ambulantnou formou. Zo správy G. W. vyplynulo, že hoci menovaný bol v období 05-07/2020 umiestnený v PN L., napriek tomu u neho pretrváva W., nápadnosťami a neadekvátnosťami v správaní a rizikom z premeškania. K správaniu je nekritický a odmieta pokračovať v ambulantnej liečbe rovnako ako odmieta dobrovoľné ústavné preliečenie. Krajský súd poukazuje na trvalý charakter a závažnosť duševného ochorenia, pre ktoré bolo navrhnuté jeho umiestnenie do ústavnej starostlivosti s rozšírenou psychiatrickou kontrolou. Menovaný si vážnosť svojho ochorenia neuvedomuje, je pre spoločnosť nebezpečný a ambulantnou formou ochranného liečenia nebol dosiahnutý požadovaný účel, ktorú formou liečenia menovaný odmieta.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Tr. zák. na zmenu ochranného liečenia psychiatrického ústavnou formou. Ochranné liečenie bude trvať, kým to bude vyžadovať jeho účel (§ 74 ods. 2 veta prvá Tr. zák.).

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť C. R. v súlade s ustanovením § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.