

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/281/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200561
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7819200561.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna č. 48, proti žalovanej U. I.ej, bytom v Y., Č. Č.. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom,, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 6. 654,73 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 09.09.2019 č.k. 4Csp/30/2019 - 88 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
2. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 C.s.p. majúc za to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, avšak žalovanej trovy konania nevznikli, preto podľa jeho názoru žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
3. Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách konania podala včas odvolanie žalovaná. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku zmenil a priznal jej náhradu trov konania v plnom rozsahu.
4. V odvolaní uviedla, že tvrdenie súdu, že jej trovy konania nevznikli, je tvrdením nesprávnym a mylným, nemajúcim oporu v obsahu súdneho spisu. Z obsahu súdneho spisu totiž preukázateľne vyplýva, že jej vznikli trovy právneho zastúpenia a to konkrétne prevzatia a príprava zastúpenia zo dňa 01.07.2019 a písomné podanie na súd týkajúci sa vo veci samej - odpor žalovanej zo dňa 01.07.2019. Trovy konania sú pre jednotlivé úkony právnej služby vykonané v spore jej splnomocneným zástupcom sú obsahom súdneho spisu, čo znamená, že sa jedná o jej preukázané výdavky, ktoré jej vznikli v konaní v súvislosti s bránením práva.
5. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa § 279 v spojení s § 280 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.
6. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Ako vyplýva z citovaného ust. § 251 C.s.p., za trovy konania treba považovať iba také výdavky, ktoré sú preukázané a odôvodnené a účelne vynaložené, ak vznikli v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Odmena a náhrady advokáta sa vždy považujú za trovy konania zastúpenej sporovej strany, pokiaľ spĺňajú zákonné kritéria podľa citovaného § 251 C.s.p. Je tomu tak preto, že sporová strana má v zmysle čl. 47 ods. 2 Ústavy SR garantované základné právo na právnu pomoc pred súdmi a môže sa vždy nechať zastupovať zvoleným zástupcom. Zastúpenie strany advokátom pri uplatňovaní alebo bránení práva požíva z tohto hľadiska osobitnú ochranu a nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia musí byť v konkrétnom prípade odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami.

9. V prejednávanej veci je nesporné, že žalovaná bola v konaní zastúpená právnym zástupcom, advokátom. Súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia síce správne uviedol, že žalobca procesne zaviniť zastavenie konania a teda žalovanej ako proti strane vznikol nárok na náhradu trov konania, náhradu trov konania jej však nepriznal, majúť za to, že žalovanej trovy konania nevznikli, i napriek tomu, že zo spisu je zrejmé, že žalovanej vznikli trovy konania predstavované jednotlivými úkonmi právnej služby vykonanými splnomocneným advokátom a to konkrétne v prevzatí a v príprave zastúpenia a vo vyhotovení písomného podania - odporu.

10. Za takejto situácie sa javí ako nedôvodné tvrdenie súdu v napadnutom uznesení, že žalovanej trovy konania nevznikli. Je teda zrejmé, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku žalovanej na náhradu trov konania vychádzal z nesprávne zisteného skutkového stavu.

11. Vzhľadom na uvedené možno preto konštatovať, že je daný žalovanou uvádzaný odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnom skutkovom zistení súdu prvej inštancie, preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) C.s.p. zrušil uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie rozhodnúť o nároku žalovanej na trovy konania v zmysle ust. § 251 v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Ak súd prvej inštancie opätovne dospeje k záveru, že žalovanej trovy v súvislosti s konaním nevznikli, v dôvodoch rozhodnutia sa vyporiada s jej tvrdením v odvolaní, že za trovy považuje jednotlivé úkony právnej pomoci vykonané jej splnomocneným advokátom.

13. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

14. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).