

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22C/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120214906
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120214906.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: C.. K. I., U.. XX.XX.XXXX, Š. XX, Bratislava, právne zast.: Kanisova & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 836 460, proti žalovanému: G.. B. R., U.. XX.XX.XXXX, L. XX, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 30.09.2020 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

„I. Žalovaný je povinný zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti Žalobcu počínajúcich vo verejnom šírení informácii o tom, že Žalobca pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestné činy zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov a ostatných v snahe finančného obohatenia, a rovnako jeho vlastné hodnotiace úsudky o práci Žalobcu.

II. Žalovaný je povinný trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom Ivan Brada dňa 02.09.2020 o 00:06 hod. v celom rozsahu.

III. Žalovaný je povinný trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom B. R. dňa 26.07.2020 o 14:25 hod., ktorým bol zdieľaný príspevok používateľa "Iniciatíva za vymazaných rodičov" uverejnený dňa 26.07.2020, v celom rozsahu.

IV. Žalovaný je povinný trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom B. R. dňa 29.06.2020 o 15:42 hod., ktorým bol zdieľaný príspevok používateľa "Iniciatíva za vymazaných rodičov" uverejnený dňa 29.06.2020, v celom rozsahu.

V. Žalovaný je povinný trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom Ivan Brada dňa 28.06.2020 o 17:39 hod., ktorým bol zdieľaný článok z webovej stránky m.topky.sk s názvom "Boj o malého Daniela sa dramatizuje: Po mame sa rozhodol prehovoriť aj otec, toto je jeho verzia", v celom rozsahu.

VI. Žalovaný je povinný trvalým spôsobom odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevok zverejnený prostredníctvom užívateľského účtu s názvom Ivan Brada dňa 16.04.2020 o 07:15 hod. v tejto časti: "V popredí jeho advokát K. I., ale podľa môjho názoru skôr ako advokát by mu pasoval titulok "biznisman" - s predmetom podnikania "spory o deti". Ten výraz v tvári ..." spolu s jeho komentárom v celom rozsahu.

VII. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %."

2. Svoj návrh odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalovaný bol účastníkom konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/123/2015, v ktorom žalobca vystupoval ako splnomocnený právny zástupca matky maloletého dieťaťa. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný podal voči rozsudkom (čiastočný rozsudok zo dňa 14.06.2017 a rozsudok zo dňa 20.11.2017) v danom konaní odvolanie, rozsudky súdu prvej inštancie však boli potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24.06.2019. Následne žalovaný dňa 23.08.2019 podal dovolanie, ktoré dovolací súd odmietol. Podľa žalobcu táto skutočnosť (rozhodnutie súdu prvej inštancie a podanie odvolania žalovaným) bola pre žalovaného zlomovým momentom, kedy začal priamo voči osobe žalobcu ako splnomocneného právneho zástupcu jeho bývalej partnerky vyvíjať snahu o diskreditáciu jeho súkromného a pracovného života. Žalobca vo svojom návrhu poukázal na neoprávnené nakladanie s jeho osobnými údajmi zo strany žalovaného, na šírenie klamlivých informácií o jeho osobe žalovaným prostredníctvom vlastných vyjadrení na verejnosti, tzn. aj na sociálnych sieťach, a na podnecovanie verejnosti v nenávisti žalobcu. Zároveň uviedol, že dané konanie zo strany žalovaného je tiež predmetom trestného konania. Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaný na šírenie nepravdivých a očierňujúcich informácií o ňom využíval aj prostriedky, ku ktorým má prístup vďaka svojmu povolaniu, keďže je investigatívnym novinárom - redaktorom v RTVS. Mal za to, že žalovaný svoje postavenie v spoločnosti, pracovné zaradenie a s tým spojenú vyššiu mieru relevancie vlastných vyjadrení na verejnosti zneužíva, šíri nepravdivé informácie o ňom, podnecuje verejnosť v nenávisti a poškodzuje tým jeho dobré meno, ohrozuje jeho dôstojnosť a vážnosť u spoluobčanov, čím ohrozuje jeho pracovný a súkromný život. Tvrdil, že ho žalovaný lustraval a dňa 19.05.2019, 23.05.2019, 03.06.2019 a 10.8.2019 verejne na svojom profile na sociálnej sieti Facebook zdieľal výzvy na zaslanie akýchkoľvek informácií "o tomto advokátovi a podnikateľovi", pričom uverejňoval podobizeň žalobcu bez súhlasu, ako aj webovú stránku jeho kancelárie. Žalobca okrem iného vo svojom návrhu poukázal aj na verejný príspevok na sociálnej sieti Facebook zo dňa 02.05.2019 ako reakciu žalovaného na vyjadrenie žalobcu v mene svojej klientky v rodinnoprávnom konaní. Podľa žalobcu žalovaný v tomto príspevku neoprávnenne zverejnil časti zaslaného vyjadrenia matky, súkromnú korešpondenciu maloletej dcéry adresovanú kolíznemu opatrovníkovi a kompletne vyčíslenie odôvodnených potrieb maloletej, pričom súčasťou príspevku bola aj verejná diskusia zameraná na diskreditáciu matky, ako aj žalobcu. Žalobca bol toho názoru, že ide o zverejnenie osobných údajov a porušenie dôvernosti neverejne predneseného prejavu osobnej povahy. Vzhľadom na to, že žalovaný mal toto vyjadrenie k dispozícii, žalobca skonštatoval, že žalovaný vedome šíril tieto nepravdivé informácie s cieľom poškodiť žalobcu v pracovnom živote a podnikaní. Uviedol, že z počtu vzhľadnutí tohto príspevku, negatívnych hodnotení a počtu komentárov je zrejmé, že žalovaný vedome nepravdivými informáciami zasiahol široký okruh ľudí, u ktorých vzbudil pohoršenie a nenávisť voči nemu.

2.1 Žalobca ďalej v návrhu poukázal aj na verejnú skupinu pod názvom "Iniciatíva za vymazaných rodičov" na sociálnej sieti Facebook a tvrdil, že žalovaný je minimálne sympatizantom a sledovateľom tejto skupiny, sám sa s ňou identifikuje a považuje sa za "vymazaného rodiča". Uviedol, že na zakladateľku tejto iniciatívy B.. R. C. sú taktiež podané viaceré žaloby na ochranu osobnosti, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa tieto konania vedú na Okresnom súde Košice - okolie. Vo vzťahu k B.. R. C. žalobca poukázal na pojednávanie vedené na Okresnom súde Bratislava III dňa 04.07.2019, kde žalobca vystupoval v konaní ako právny zástupca, na ktoré uvedená osoba vyzývala verejnosť, aby sa pojednávania zúčastnila, aby sa tak médiá zaujímali o jej prípad, pričom médiám mala podsúvať nepravdivé informácie, aby tak ovplyvnila postup v konaní a rozhodujúce orgány dostala pod tlak. Tiež dodal, že po skončení tohto pojednávania ho žalovaný nahrával aj napriek jeho nesúhlasu, snímaj jeho podobizeň a kládol mu rôzne otázky, ktoré nesúviseli s prejednávanou vecou. Následne tento videozáznam spolu s jeho komentárom žalovaný verejne sprístupnil prostredníctvom sociálnej siete Facebook na osobnom profile, tiež v skupine "Iniciatíva za vymazaných rodičov" a prostredníctvom elektronického šírenia cez aplikáciu WhatsApp alebo SMS správy. Žalobca ďalej poukázal na to, že ho v iných príspevkoch žalovaný a iné osoby spájajú s údajným "biznisom s deťmi a korupciou". Z popísaných príspevkov a správania sa žalovaného je podľa neho zrejmá nenávisť voči nemu a túžba po osobnej pomste v spojitosti s ich domnelým neúspechom v súdnom konaní. Uverejňovaním rôznych diskreditačných príspevkov, prenasledovaním a zisťovaním informácií, lustráciami a vyhrázaním sa podľa žalobcu žalovaný sleduje jeho zastrašovanie a vyvolanie mediálneho tlaku na jeho osobu s cieľom dosiahnutia úspechu vo svojom rodinnoprávnom konaní. Zároveň žalobca dodal, že žalovaný vo svojom profile na sociálnej sieti Facebook verejne zdieľa a zároveň sa vyjadruje k viacerým príspevkom

zo skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov", ktoré šíria nepravdivé a neoverené skutočnosti voči žalobcovi a poškodzujú jeho dôstojnosť, pracovný život, dobré meno, ktoré je nevyhnutné na výkon jeho povolania, tzn. advokácie. Mal za to, že takýto stav nie je udržateľný a bráni mu v bežnom živote, zasahuje jeho rodinu, ako aj výkon jeho povolania, a to bez akéhokoľvek zákonného dôvodu, pre ktorý by tak mohol žalovaný konať. Žalobca s poukazom na komentáre žalovaného pod príspevkami skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov" zo dňa 14.10.2019 o 18:50 hod. a na príspevok žalovaného na svojom profile na sociálnej sieti Facebook zo dňa 12.10.2019 uviedol, že ho žalovaný spája s porušovaním zákonov Slovenskej republiky, s korupciou, s protizákonnou spoluprácou so sudcami, s porušovaním stavovských predpisov a s parazitovaním na rodinnoprávnych prípadoch za účelom majetkového prospechu, čo žalobca dôrazne odmietol a od takýchto skutočností sa dištancoval. Zároveň žalobca dodal, že žalovaný musí dbať na overení si pôvodu informácií a šírenie výhradne pravdivých a preverených skutočností, nie tvrdení bez akýchkoľvek dôkazov.

2.2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca ďalej poukázal okrem iného na príspevky na sociálnej sieti Facebook užívateľa B. R., pričom ide o príspevky, ktoré žiadal v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trvalo odstrániť:

a) príspevok na sociálnej sieti Facebook užívateľa B. R. zo dňa 02.09.2020 o 00:06 hod., v ktorom žalovaný uviedol: "Hamlet: Dieťa s DPH alebo bez DPH? To je otázka." a pripája fotografiu obrazovky počítača, na ktorej je zobrazená webová stránka žalobcu aj s jeho fotografiou. Podľa žalobcu tento satirický príspevok reflektuje na kauzu zverejnenej nahrávky, na ktorej mal byť údajne hlas bližšie nešpecifikovaného advokáta, pričom "Iniciatíva za vymazaných rodičov" priamo označila, že ide o žalobcu. Žalobca mal za to, že uvedený príspevok ho poškodzuje v jeho podnikaní, bez dôkazov ho spája s nevyšetrenou kauzou a označuje ho za podvodníka, pričom so zobrazením jeho podobizne neprijateľne zasahuje do jeho práv.

b) príspevok na sociálnej sieti Facebook užívateľa B. R. zo dňa 26.07.2020 o 14:25 hod., ktorým bol zdieľaný príspevok používateľa "Iniciatíva za vymazaných rodičov" uverejnený dňa 26.07.2020, v ktorom sa mimo iného poukazuje na správanie žalobcu, ktoré je podľa uvedeného príspevku neakceptovateľné a nemalo by byť tolerované zo strany SAK, pretože zo strany žalobcu dochádza k právnym radám nerešpektovania súdnych rozhodnutí a podnecovaní k rodičovským konfliktom. Žalobca odmietol obvinenie v predmetnom príspevku zdieľanom žalovaným, šírenie takýchto príspevkov považoval za porušujúce jeho osobnostné práva a spôsobilé ohroziť ho pri výkone povolania právnik, znížiť jeho postavenie a dobré meno.

c) príspevok na sociálnej sieti Facebook užívateľa B. R. uverejnenom dňa 29.06.2020 o 15:42 hod., ktorým bol zdieľaný príspevok používateľa "Iniciatíva za vymazaných rodičov" uverejnený dňa 29.06.2020, v ktorom sa voči osobe žalobcu spomínajú spojenia ako „Čo je to za otca, ktorý doteraz nezverejnil svoju fotografiu, len sa skrýva za vykonštruované klamlivé tvrdenia a za právnu kanceláriu C.. I." alebo „Naše dieťa sa ma nebojí, naše dieťa má chráni od svojich 4 rokov, kedy na mňa presne 2.9.2018 L. fyzicky zaútočil a naše dieťa mi násilím vytrhol z náručia, po odporučení C.. I. dieťa násilím zobrať.". Podľa žalobcu žalovaný verejným zdieľaním tohto príspevku šíril nepravdivé informácie a poškodzoval jeho dobré meno.

d) príspevok na sociálnej sieti Facebook užívateľa B. R. uverejnenom dňa 28.06.2020 o 17:39 hod., ktorým bol zdieľaný článok z webovej stránky m.topky.sk s názvom "Boj o malého N. sa dramatizuje: Po mame sa rozhodol prehovoriť aj otec, toto je jeho verzia", v ktorom sa spomína žalobca ako právny zástupca politicky nominovaného L., "čo hovorí za všetko.". Žalobca mal za to, že žalovaný pravdepodobne bez bližších informácií o tomto konaní a len na základe informácií zo skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov" bez preverenia pravdivosti týchto skutočností šíri verejne nepravdivé a zavádzajúce informácie spôsobilé ho očierniť.

e) príspevok na sociálnej sieti Facebook užívateľa B. R. uverejnenom dňa 16.04.2020 o 07:15 hod., v ktorom žalovaný poukazuje na osobu žalobcu a popisuje ho ako biznismana s predmetom podnikania "spory o deti" a jeho výrazom v tvári a zároveň v uvedenom príspevku je pripojená podobizeň žalobcu. Žalobca poukazuje aj na komentár k uvedenému príspevku, v ktorom ho žalovaný označuje: "je ešte horší ako voľakedajšie vedenie maďarských socialistov, ktorého šéf W. I. priznal, že klamal včera a

klame aj dnes". Podľa žalobcu žalovaný nemá akýkoľvek dôvod ho hodnotiť, jeho tvrdenia považoval za neprípustné.

Vzhľadom na uvedené príspevky žalobca tvrdil, že neporušuje právny poriadok Slovenskej republiky, nie je disciplinárne stíhaný a vykonáva svoje povolanie čestne a svedomito, nekoná špekulatívne a neprijíma úplatky a zároveň odmietol obvinenia uvedené v príspevku zo dňa 26.07.2020 z nabádania na nerešpektovanie súdnych rozhodnutí a podnecovania rodičovských konfliktov. Žalobca tvrdil, že tieto obvinenia sú vykonštruované a verejné šírenie takýchto príspevkov s uvedením jeho celého mena ako aj podobizne porušujú jeho osobnostné práva a sú spôsobilé privodiť mu ujmu pri výkone právnika. Mal za to, že verejným zdieľaním príspevkov žalovaný šíri nepravdivé informácie a poškodzuje jeho dobré meno. Odmietol satirické spojenie žalovaného, ktorý ho označuje ako "biznisman" s predmetom podnikania "spory o deti". Žalobca uviedol, že zastupuje svojich klientov v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky a stavovskými predpismi, čestne a svedomito, vykonáva advokáciu ako slobodné povolanie a zastupuje klientov prevažne v občianskoprávných a rodinnoprávných veciach. Z uvedeného však podľa neho nemožno hodnotiť jeho prácu ako biznis v sporoch s deťmi a takéto prirovnanie považoval za očierňujúce a dehonestujúce jeho prácu. Záverom žalobca uviedol, že aktuálne pociťuje ujmu na úbytku práce, čo môže byť podľa neho dôsledkom publikačnej činnosti žalovaného, šírenia statusov žalovaného a zdieľania príspevkov skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov". Podľa žalobcu je žalovaný verejne známa osoba, ktorej vyjadrenia a názory nasleduje väčšie množstvo ľudí, a preto, uvedomujúc si vlastný vplyv a dosah na verejnosť, musí podľa žalobcu k svojej publikačnej činnosti pristupovať svedomito a s prihliadnutím na práva druhých. Žalobca tvrdil, že je postihnutý v tomto podaní špecifikovanou činnosťou žalovaného, pričom pretrvávanie takéhoto stavu a ponechanie neobmedzenej možnosti žalovanému publikovať na sociálnej sieti a zdieľať akékoľvek príspevky uvádzajúce mnohé nepravdivé informácie o osobe žalobcu považoval za neudržateľné a mal za to, že mu tým hrozí nenapraviteľná ujma na jeho osobnostných právach, ako aj finančná škoda. Žalobca mal okrem iného za to, že je nevyhnutne potrebné zakročiť práve v aktuálnej situácii, kedy sa aktivita na sociálnej sieti Facebook v skupine "Iniciatíva za vymazaných rodičov" voči jeho osobe zintenzívnila, čo môže podnieť rovnako žalovaného po zintenzívnení jeho publikačnej činnosti a neoprávneného porušovania jeho práv.

3. Žalobca odôvodnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán existenciou bezprostrednej obavy, že žalovaný bude naďalej voči nemu zneužívať jeho právo na slobodu prejavu. Mal za to, že v návrhu ako aj v priložených dôkazoch osvedčil, že v danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že je nevyhnutné poskytnúť ochranu jeho osobnostným právam na úkor ochrany práva žalovaného na slobodu prejavu, pretože ten ju zneužíva neprípustným a doslova nebezpečným spôsobom a podľa žalobcu by mohlo dôjsť k nenapraviteľnej škode. Podľa žalobcu žalovaný neskrýva a verejne prezentuje, že označené príspevky a nepravdivé a skresľujúce informácie o žalobcovi na sociálnej sieti zverejňuje a šíri on. Záverom žalobca poukázal na to, že žalovaný zverejňuje o ňom nepravdivé informácie za účelom poškodenia jeho dobrého mena v spoločnosti, ako aj za účelom jeho poškodenia v profesionálnom živote s cieľom pripraviť ho o prácu a dlhé roky budovanú kariéru v advokátskom prostredí. Žalobca tvrdil, že skutočnosť, že informácie zverejnené žalovaným sú spôsobilé vyvolať u ľudí negatívne reakcie voči žalobcovi, preukazuje okrem iného aj vysoký záujem o zverejnené príspevky na sociálnej sieti Facebook a s tým spojené obťažovanie žalobcu. Žalobca podal tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov žalovaného do jeho osobnostných práv, ktoré negatívnym spôsobom ovplyvňujú kvalitu jeho života a života jeho rodiny.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli pripojené listinné dôkazy: podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu zo dňa 16.10.2019, podnet na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu zo dňa 30.10.2019, verejná výzva zo dňa 19.05.2019, verejná výzva zo dňa 10.08.2019, verejný príspevok užívateľa B. R. na sociálnej sieti Facebook zo dňa 02.05.2019 spolu s komentármi, uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 10.08.2020 pod sp. zn.: 16C/20/2020, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči B.. R. C., príspevok žalovaného zo dňa 06.07.2019 a jeho komentár zo dňa 06.07.2019 k príspevku v skupine s názvom "Iniciatíva za vymazaných rodičov" zo dňa 06.07.2019, komentár žalovaného zo dňa 14.10.2019 k príspevku v skupine s názvom "Iniciatíva za vymazaných rodičov" zo dňa 14.10.2019, príspevok zverejnený na sociálnej sieti Facebook užívateľom B. R. dňa 02.09.2020 o 00:06 hod., 26.07.2020 o 14:25 hod., 29.06.2020 o 15:42 hod, 28.06.2020 o 17:39 hod, 16.04.2020 o 07:15 hod., 19.03.2020 o 10:37 hod., 15.04.2020, 09.04.2020, 19.03.2020, 22.02.2020, 17.02.2020, 14.01.2020 a dňa 26.12.2019, z ktorých súd zistil nasledovné:

4.1 Z podnetu na prešetrenie podozrenia zo spáchania trestného činu zo dňa 16.10.2019 a dňa 30.10.2019 podaného žalobcom súd zistil, že žalobca v mesiaci október roku 2019 podal na Generálnu prokuratúru SR podnet na prešetrenie možného spáchania trestného činu ohovárania, neoprávneného nakladania s osobnými údajmi a porušenia dôvernosti ústneho prejavu a iného prejavu osobnej povahy, ktorého sa mal dopustiť žalovaný zdieľaním výzvy prostredníctvom sociálnej siete Facebook na "zaslanie akýchkoľvek informácií o tomto advokátovi a podnikateľovi do správ", ku ktorej bola pripojená fotografia žalobcu, ďalej zdieľaním príspevku na sociálnej sieti Facebook dňa 02.05.2019 ohľadom "smutne známej advokátskej kancelárie žalobcu", zdieľaním príspevku na sociálnej sieti Facebook dňa 14.10.2019, ako aj ďalších príspevkov.

4.2 Na profile užívateľa menom "B. R." bola dňa 19.05.2019 a dňa 10.08.2019 verejne zdieľaná výzva na podanie akejkoľvek informácie o žalobcovi, pričom bola pripojená fotografia (zrejme) žalobcu získaná z vysielaných správ televízie JOJ.

4.3 Z uznesenia Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 16C/20/2020 zo dňa 10.08.2020 súd zistil, že ide o spor neidentifikovanej žalobkyne voči žalovanej B.. R. C. o ochranu osobnosti a vzájomnú žalobu o ochranu osobnosti, pričom súd uvedeným uznesením rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto uznesením, na ktorom nebola vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti, bola žalovanej uložená povinnosť až do skončenia konania zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobkyne spočívajúcich vo verejnom šírení informácií o tom, že žalobkyňa bráni v styku žalovanej s jej synom. Rovnako bola žalovaná zaviazaná na povinnosť odstrániť zo sociálnej siete Facebook príspevky zverejnené prostredníctvom užívateľského účtu s názvom "Iniciatíva za vymazaných rodičov".

4.4 Z návrhu žalobcu zo dňa 23.09.2020 vyplýva, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia adresovaný Okresnému súdu Košice - okolie proti žalovanej - B.. R. C., v ktorom žalovaný žiadal nariadiť žalovanej povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti žalobcu a odstrániť príspevky zo sociálnej siete Facebook zverejnené prostredníctvom užívateľského účtu s názvom "Iniciatíva za vymazaných rodičov".

4.5 Z príspevku zdieľaného z Facebook účtu "B. R." dňa 02.05.2019 súd zistil, že žalovaný spomenul žalobcu v znení "som nútený čítať ocenenie mojich rodičovských kompetencií smutne známou advokátskou kanceláriou JUDr. K. I.". K uvedenému príspevku bolo pridaných 119 komentárov, pričom v danom príspevku a komentároch žalovaný rieši konanie vedené na súde (zrejme) o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k svojej dcére. Žalobca je zo strany žalovaného v týchto komentároch a v samotnom príspevku spomenutý spolu trikrát, kedy žalovaný hodnotí podanie matky ich spoločného maloletého dieťaťa vypracované žalobcom.

4.6 Z príspevkov na sociálnej sieti Facebook zverejnených skupinou "Iniciatíva za vymazaných rodičov" dňa 06.07.2019 a dňa 14.10.2019 vyplýva, že sa uvedená skupina zaoberala konaniami vo veciach maloletých detí, pričom v nich spomenula aj žalobcu a jeho advokátsku kanceláriu. K uvedeným príspevkom pridal komentáre aj žalovaný, v ktorých rovnako riešil prípady maloletých detí, o ktorých sa rozhodovalo na súdoch. Žalovaný vyslovil svoj názor na žalobcu, na prokuratúru, na súdy, ako aj na kolíznych opatrovníkov. Žalobcu komentoval v kontexte "zas sa zahojil; víťazom je len advokát, konečne dostal pokutu, pojednávanie s I. je ponižujúce, plné útokov a klamstiev".

4.7 Z ďalšieho listinného dôkazu na č. I. 105 súd zistil, že žalovaný dňa 02.09.2020 o 0.06 hod. verejne zdieľal na svojom Facebook účte s názvom "B. R." príspevok v znení: "Hamlet: Dieťa s DPH alebo bez DPH? To je otázka." a pripojil fotografiu obrazovky počítača, na ktorej je zobrazená webová stránka žalobcu aj s jeho fotografiou. Daný príspevok mal 11 "páči sa mi to", 1 komentár a 3 zdieľania.

4.8 Súd ďalej zistil, že žalovaný dňa 26.07.2020 na svojom Facebook účte s názvom "Ivan Brada" verejne zdieľal príspevok skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov" zo dňa 26.07.2020, v ktorom bol spomenutý žalobca. Uvedený zdieľaný príspevok mal 11 reakcií a 1 komentár. Žalovaný rovnako dňa 29.06.2020 na svojom účte verejne zdieľal príspevok skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov" zo dňa 29.06.2020, v ktorom bol spomenutý žalobca. Tento zdieľaný príspevok dostal 3-krát "páči sa mi to" a 1-krát bol ďalej zdieľaný.

4.9 Žalovaný dňa 28.06.2020 na svojom Facebook účte s názvom "Ivan Brada" verejne zdieľal článok z webovej stránky m.topky.sk s názvom "Boj o malého N. sa dramaturizuje: Po mame sa rozhodol prehovoriť aj otec.". Žalovaný k tomu pridal príspevok, v ktorom spomenul žalobcu v súvislosti so zastupovaním určitej osoby v znení: "zastupoval ho advokát I., čo hovorí za všetko.". Na daný príspevok reagovali trinásť a piati ho zdieľali.

4.10 Z príspevku žalovaného zverejneného na svojom Facebook účte s názvom "B. R." zo dňa 16.04.2020 vyplýva, že žalovaný komentuje konanie určitého otca maloletého dieťaťa, ktorý podľa neho nezabezpečuje styk dieťaťa s matkou napriek súdnemu rozhodnutiu. Žalovaný uviedol, že advokátom tejto osoby je žalobca, o ktorom napísal: "podľa môjho názoru skôr ako advokát by mu pasoval titulok biznismán - s predmetom podnikania spory o deti. Ten výraz v tvári...". K tomuto príspevku pripojil aj fotografiu (pravdepodobne) žalobcu. Rovnako žalovaný svoj príspevok aj komentoval, v ktorom žalobcu prirovnal k dávnejšiemu vedeniu maďarských socialistov. Daný príspevok dostal 8 reakcií v podobe "páči sa mi to", traja ho komentovali a štyria zdieľali ďalej.

4.11 Žalovaný dňa 19.03.2020 zdieľal na svojom Facebook účte s názvom "B. R." fotografiu a príspevok ohľadom žalobcu a jeho zrejmom kontakte. Dňa 15.04.2020 zdieľal príspevok skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov", rovnako tomu bolo aj dňa 09.04.2020, kedy okrem iného uviedol, že neodporúča advokátsku kanceláriu žalobcu. Dňa 22.02.2020 zdieľal príspevok, v ktorom spomenul advokátsku kanceláriu žalobcu v súvislosti so spormi rodičov o deti. Nakoniec žalovaný dňa 17.02.2020 a dňa 14.01.2020 zdieľal príspevok skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov".

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Neodkladné opatrenie je výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním subjektu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej a nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok,

lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

7. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v činnosti súdu pred začatím konania, a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia výlučne na tom, kto ho navrhuje, s tým, že smeruje k osvedčeniu tých procesných a hmotnoprávných skutočností, ktorých pravdepodobnosť môže vyústiť do záveru o legálnosti (potrebe, naliehavosti, primeranosti) nariadenia neodkladného opatrenia. Unesenie dôkazného bremena v tomto konaní teda predpokladá len to, aby žalobca súdu aspoň navrhol dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, ako i dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti takéhoto opatrenia. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie musí byť zároveň primerané nároku, mať s ním vecnú súvislosť a musí byť prípustné.

8. Na základe vyššie uvedeného súd zistil, že žalobca odôvodňuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia potrebou bezodkladnej úpravy pomerov strán z dôvodu, že žalovaný podľa jeho udania zasahuje do jeho osobnostných práv, ohrozuje jeho súkromný a pracovný život verejným zdieľaním príspevkov na sociálnej sieti Facebook na svojom účte s názvom "B. R.", kde šíri o ňom nepravdivé informácie poškodzujúce jeho dobré meno. Vzhľadom na uvedené sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal ochrany svojej osobnosti a žiadal uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do jeho práva na ochranu osobnosti spočívajúcich vo verejnom šírení informácii o tom, že by žalobca páchal rôzne trestné činy, rovnako aby sa zdržal vlastných hodnotiacich úsudkov o práci žalobcu. Žalobca tiež navrhol uložiť žalovanému povinnosť odstrániť zo sociálnej siete Facebook konkrétne príspevky zverejnené prostredníctvom užívateľského účtu s názvom "B. R.". Z pripojených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný je naozaj aktívny na sociálnej sieti Facebook, kde pod svojím účtom s názvom "B. R." rieši viac-menej problematiku konaní vo veciach maloletých detí, pričom od mája 2019 do septembra 2020 komentuje a zdieľa príspevky aj o žalobcovi, a to súvisiace s výkonom jeho advokátskej činnosti a advokátskej kancelárie.

9. Pokiaľ ide o návrh žalobcu v časti ochrany jeho osobnosti (výrok I. návrhu), súd mal za to, že zo strany žalobcu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán formou požadovaného neodkladného opatrenia. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Bezodkladnú potrebu upraviť pomery strán treba skúmať z viacerých aspektov vzhľadom na sledovaný účel. V tomto prípade je podstatné, že žalobca navrhoval nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, pretože podľa neho žalovaný neoprávnene zasiahol do jeho osobnostných práv neprípustným a nebezpečným spôsobom, keď šíril príspevky na sociálnej sieti a zdieľal príspevky skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov", pričom zneužil svoje právo na slobodu prejavu, čím podľa žalobcu môže dôjsť k nenapraviteľnej škode tak v jeho osobnej sfére, ako aj v podnikaní. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu však zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Cieľom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť dočasný stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Súd dospel k záveru, že žalobca neodôvodnil potrebu neodkladnej úpravy pomerov práve v tomto okamihu, keďže ako vyplýva z listinných dôkazov, žalovaný verejne vyzýval na poskytnutie akejkoľvek informácie o žalobcovi ešte v máji roku 2019, následne sa o žalobcovi a jeho advokátskej kancelárii zmieňoval v príspevkoch zverejnených dňa 02.05.2019 (v ktorom žalobca je spomedzi 119 komentárov k tomuto príspevku spomenutý žalovaným trikrát, a to v súvislosti s konaním o maloletej dcére žalovaného), dňa 22.02.2020 (kedy žalovaný spomenul advokátsku kanceláriu žalobcu v súvislosti so spormi rodičov o deti), 19.03.2020 (žalovaný zdieľal fotografiu žalobcu a príspevok ohľadom žalobcu a jeho zrejmom kontakte C.. D.), 16.04.2020 (kedy žalovaný pomenoval žalobcu ako "biznisman - s predmetom podnikania spory o deti"), 28.06.2020 a dňa 02.09.2020 (zverejnená fotografia obrazovky

počítača, na ktorej je zobrazená webová stránka žalobcu aj s jeho fotografiou). Okrem týchto príspevkov žalovaný dňa 14.01.2020, 17.02.2020, 15.4.2020, 28.6.2020, 29.6.2020, 26.7.2020 zdieľal príspevky skupiny s názvom "Iniciatíva za vymazaných rodičov" a článok z webovej stránky m.topky.sk. Hoci je pravda, že sa žalovaný verejne vyjadroval vo vzťahu k žalobcovi, ako aj jeho advokátskej kancelárii, opisoval svoje dojmy a hodnotil žalobcu, v niektorých momentoch možno až nad rámec slušnosti a prípustnej kritiky, súd však v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, nevyhodnocuje test proporcionality (keďže ide o ochranu osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka), pretože vychádza iba z tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov, preto nie je možné rozhodnúť o takomto návrhu žalobcu bez toho, aby súd vykonal dokazovanie aj za účasti druhej strany sporu a vyhodnotil tak test proporcionality, keďže v danom prípade oproti sebe stoja právo na ochranu osobnosti a sloboda prejavu. Z predložených dôkazov vyplýva, že žalovaný je aktívny na sociálnej sieti Facebook, kde na svojom užívateľskom konte pod názvom "B. R." zdieľal príspevky skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov", komentuje ich, dokonca sám pridáva príspevky. V nich potom spomína aj žalobcu, hodnotí ho, často aj kritizuje, avšak z týchto dôkazov súd nemá za osvedčenú potrebu bezprostredného zásahu súdu na úpravu pomerov strán, keďže ani v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu nie je podľa názoru súdu potrebné poskytnúť žalobcovi ochranu formou nariadeného neodkladného opatrenia. Žalobcom udávané dôvody a predložené dôkazy nepreukazujú zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov za účelom odvrátenia nebezpečenstva takého konania žalovaného, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne by viedlo k neodstrániteľným následkom pre žalobcu, a to aj v podobe ním tvrdenej (avšak ničím bližšie nešpecifikovanej) hrozby vzniku škody v rámci podnikateľskej činnosti.

10. Súd zdôrazňuje, že osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Riadne dokazovanie súd v zmysle § 185 a nasl. CSP nevykonáva a o návrhu je povinný rozhodnúť v zákonnej lehote do 30 dní od jeho doručenia. V danom prípade predpokladom pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia bolo, aby žalobca osvedčil splnenie dvoch základných podmienok, a to jednak potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán (§ 325 ods. 1 CSP) a zároveň osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením sa žalobca domáhal odstránenia tvrdých neoprávnených zásahov do jeho osobnosti. Ako síce správne uviedol žalobca, neoprávneným zásahom v týchto prípadoch je zásadne každé nepravdivé tvrdenie zasahujúce do jeho osobnostných práv, pričom ním môže byť aj kritika, ak presahuje rámec oprávnenej kritiky. Žalovaný v niektorých príspevkoch (avšak nie vo všetkých) hodnotí, kritizuje spôsob výkonu advokátskej činnosti žalobcu, nahnevane reaguje, vychádza pritom z vlastných skúseností, keďže žalobca bol právnym zástupcom matky jeho maloletého dieťaťa. Žalobca naopak tvrdí, že všetky informácie zverejnené žalovaným, a to aj tie, ktoré žalovaný sám nepísal, len zdieľal, zasahujú do jeho osobnostných práv. V tomto štádiu konania, t.j. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však iba na základe skutkových tvrdení strán, ktoré sú zásadne protichodné, bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej, by bolo predčasné prijať záver, či skutkové tvrdenia žalovaného v predmetných príspevkoch sú skutočne klamlivé, t.j. či jeho vyjadrenia na adresu žalobcu vo všetkých uvádzaných príspevkoch sú skutočne neoprávneným zásahom do jeho osobnostných práv. Žalovaný zverejnil svoje príspevky na sociálnej sieti, rovnako tam zdieľal príspevky skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov", pričom uplatnil tak svoje ústavou zaručené právo na slobodu prejavu (čl. 26 ods. 1 a 2 Ústavy SR), podľa ktorého má každý právo vyjadrovať svoje názory. Súd v súvislosti s uvedeným poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/212/2007 zo dňa 23.9.2009, podľa ktorého "pri strete dvoch základných práv, a to práva na ochranu dobrej povesti a práva na slobodu prejavu treba zohľadniť všetky rozhodujúce konkrétne okolnosti daného prípadu, že sloboda prejavu predstavuje jeden z najdôležitejších základov demokratickej spoločnosti a jednu z hlavných podmienok pokroku a rozvoja každého jednotlivca, a preto sa vzťahuje nielen na informácie alebo myšlienky priaznivo prijímané či považované za neškodné alebo za bezvýznamné, ale aj na tie, ktoré zraňujú, šokujú alebo znepokojujú a aj na nadnesené a zveličujúce názory a že fyzické i právnické osoby majú v rámci slobody prejavu právo verejne vyslovovať svoje názory." Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že by nariadenie zákazu verejného šírenia vlastných hodnotiacich úsudkov o práci žalobcu žalovaným bolo predčasné a nedôvodne zasahujúce do jeho práva na slobodu prejavu. Čo sa týka požadovaného zákazu verejného šírenia informácií o tom, že žalobca pácha trestné činy korupcie a obchodovania s ľuďmi, ako aj trestné činy zneužívania právomocí verejného činiteľa, je súčasťou justičnej mafie a korumpuje sudcov a ostatných v snahe finančného obohatenia, z listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný tieto informácie

neprodukoval, len zdieľal príspevky skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov". Podľa názoru súdu uvedené nemožno pričítať na ľarchu žalovaného, keďže bezprostredná kritika žalobcu nesmerovala od žalovaného. Súd v neposlednom rade poznamenáva a opätovne zdôrazňuje, že v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP, preto sa nezaoberal ani návrhom žalobcu na pripojenie spisov Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 12C/53/2020 a sp. zn. 16C/20/2020, ktoré sa dokonca netýkali ani žalobcu, ani žalovaného.

11. Čo sa týka návrhu žalobcu na trvalé odstránenie príspevkov žalovaného zo sociálnej siete Facebook (výroky II. až VI. návrhu), súd taktiež nepovažoval návrh za dôvodný. Žalovaný dňa 02.09.2020 zdieľal príspevok: "Hamlet: Dieťa s DPH alebo bez DPH? To je otázka." a pripojil fotografiu obrazovky počítača, na ktorej je zobrazená webová stránka žalobcu aj s jeho fotografiou. Súd z uvedeného príspevku žalovaného s pripojenou úvahou nevzhladol žiadnu hrozbu pre žalobcu, dokonca z tohto príspevku nevyplýva ani tvrdenie žalobcu, podľa ktorého žalovaný mal týmto príspevkom reflektovať na kauzu zverejnenej nahrávky, na ktorej mal byť údajne hlas bližšie nešpecifikovaného advokáta, pričom "Iniciatíva za vymazaných rodičov" priamo mala označiť žalobcu. V tejto rovine predstavuje dané tvrdenie žalobcu len hypotetické, ničím nepodložené tvrdenie, pretože z úvahy, či možno "rečnickej otázky" žalovaného nie je možné vydedukovať, čo mal žalovaný na mysli. Rovnako ďalšie žalobcom označené príspevky žalovaného, ktoré žalobca žiadal odstrániť, a to zo dňa 26.07.2020 a dňa 29.06.2020, podľa názoru súdu nepredstavujú taký zásah do práv žalobcu, ktorý by si vyžadoval neodkladný úkon zo strany súdu v podobe vyhovenia návrhu žalobcu. Žalovaný v uvedené dni podľa predložených dôkazov nezdieľal vlastné úvahy, či myšlienky, ale zdieľal príspevok skupiny "Iniciatíva za vymazaných rodičov", teda žalobcu sám nekritizoval, nehodnotil. Taktiež dňa 28.06.2020 žalovaný zdieľal článok z webovej stránky m.topky.sk, ku ktorému pridal príspevok, v ktorom spomenul žalobcu v súvislosti so zastupovaním určitej osoby v znení: "zastupoval ho advokát I., čo hovorí za všetko.". Uvedený komentár podľa názoru súdu opätovne nie je spôsobilý na neprimeraný zásah do ochrany osobnosti žalobcu v takej forme, aby súd urýchlene nariadil neodkladné opatrenie. Nakoniec, pokiaľ ide o príspevok žalovaného zdieľaný dňa 16.04.2020, v ktorom opisuje žalobcu ako "biznismana s predmetom podnikania spory o deti", predstavuje hodnotiaci úsudok žalovaného voči osobe žalobcu, ktorý však vzhľadom na to, že bol zverejnený ešte v apríli 2020, stráca "silu" bezprostrednej hrozby. Podľa názoru súdu žalobca vyššie uvedenými príspevkami žalovaného, ktoré zároveň žiadal trvalo odstrániť, neosvedčil dôvodnosť potreby úpravy pomerov sporových strán práve nariadením neodkladného opatrenia a ani neodkladnosť tejto potreby, teda neosvedčil a nepreukázal potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, a preto absentuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorého existencia a trvanie je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Súd preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené však súd na záver poznamenáva, že rozhodol len o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to tak, že ho zamietol, pretože neboli splnené predpoklady na vyhovenie takémuto návrhu, avšak žalobcovi nič nebráni podať na súd žalobu o ochranu osobnosti, ak má za to, že žalovaný zasiahol do jeho osobnostných práv.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keďže z dôvodu zamietnutia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol žalovaný plne úspešný. Súd však žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava I (§ 357 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.