

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120273412
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120273412.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci oprávneného E. F.H., R.. XX. XX. XXXX, T. D. N. XXX/X, W., zast. JUDr. Michalom Antalom, advokátom so sídlom Hlavná 13, Trnava proti povinnej A. I., R.. XX. XX. XXXX, T. D. I. H. XX, zast. JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou so sídlom ČSA 25, Banská Bystrica, o návrhu na výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/244/2019-29 zo dňa 20. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/47/2019-68 zo dňa 20. 01. 2020, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletým J. I.J., R.. XX. XX. XXXX, bytom u povinnej, zastúpeným v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Súd **r u š í** uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica 37Em/4/2020-55 zo dňa 08. 07. 2020.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec maloletého dieťaťa) sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 08. 04. 2020 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/244/2019-29 zo dňa 20. 11. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/47/2019-68 zo dňa 20. 01. 2020, vykonateľného dňa 27. 11. 2019 a právoplatného dňa 03. 02. 2020, ktorým súd upravil jeho styk s maloletým.

2. Uznesením sp. zn. 37Em/4/2020-55 zo dňa 08. 07. 2020 súd nariadil maloletému a jeho rodičom povinnosť absolvovať poradensko-psychologický proces na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica po dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 07. 2020.

3. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že na návrh oprávneného prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/244/2019 konanie o úpravu styku otca s maloletým. Uznesením sp. zn. 37P/244/2019-167 zo dňa 21. 10. 2020 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu otcom. Otec vzal návrh späť z dôvodu aktuálneho postoja maloletého k jeho osobe s tým, že nechce maloletého podrobiť stresu zo znaleckého dokazovania, čo by mohlo zapríčiniť ešte väčšie odcudzenie medzi nimi. Zároveň poukázal, že má záujem obnoviť svoj vzťah s maloletým a pokúsi sa tak urobiť mimosúdne a postupne, aj za prispenia matky maloletého.

4. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 26. 10. 2020 vzal svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť vzhľadom na späťvzatie návrhu na úpravu styku s maloletým. Povinná i opatrovník maloletého so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia súhlasili.

5. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Keďže oprávnený využil svoje dispozičné právo s návrhom, vzal návrh na výkon rozhodnutia späť a žiadal konanie zastaviť, pričom povinná i opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil. V konaní o výkon rozhodnutia, ktoré možno začať i bez návrhu nie je potrebné pokračovať, vzhľadom na súčasný odmietavý postoj maloletého, ako i postoj otca, ktorý netrvá na striktno určenom styku s maloletým súdnym rozhodnutím, ale na postupnom zblížovaní s maloletým na základe dohody rodičov.

8. Nakoľko súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu otcom, zrušil aj uznesenie, ktorým bola nariadená povinnosť maloletému a jeho rodičom absolvovať poradensko-psychologický proces. Súd poznamenáva, že i keď poradenský proces, určený súdnym rozhodnutím v presne vymedzenom rozsahu bol zrušený, môžu rodičia i maloletý pokračovať ďalej v tomto procese na dobrovoľnej báze, prípadne vyhľadať inú odbornú pomoc za účelom nájdania riešenia ako postupovať, aby prišlo k postupnému nenásilnému stretávaniu oprávneného s maloletým.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).