

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Cob/128/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020202809  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:0020202809.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Slávkky Maruščákovej v spore žalobcu: Hallissey Livestock Exports Limited, adresa sídla: Ards, Fossa, Killarney, Co. Kerry, Ireland, Identifikačné číslo: 580522, registrovaná v Companies Registration Office, Írska republika, žalobca zastúpený: Mgr. Andrejom Maarom, advokátom, Licencia SAK 1426, sídlo Dunajská 8, 81108 Bratislava, proti žalovanému: PROVIT s.r.o., so sídlom Uralská 171/4, 071 01 Michalovce, IČO: 52 231 976, zastúpený: JUDr. Ondrej Keller, advokát, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce, č.k. 18Cb/39/2020-58 zo dňa 25. júna 2020 takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa zakazuje nakladať a to: predat', darovať, prenajať, vypožičať, zaťažiť záložným právom, prepravovať a usmrtiť hospodárske zvieratá - býky, s nasledovnými identifikačnými kódmi zvierat'a a číslami sprievodných dokladov zvierat'a - pasov :

1 IE 216 642 280 944	37 216 642 280 944
2 IE 214 848 170 857	37 214 848 170 857
3 IE 218 471 840 853	37 218 471 840 853
4 IE 215 581 371 850	37 215 581 371 850
5 IE 212 465 320 847	37 212 465 320 847
6 IE 212 465 350 841	37 212 465 350 841
7 IE 212 465 380 836	37 212 465 380 836
8 IE 223 919 911 824	37 223 919 911 824
9 IE 218 849 020 823	37 218 849 020 823
10 IE 217 707 980 797	37 217 707 980 797
11 IE 224 750 261 719	37 224 750 261 719
12 IE 213 718 190 699	37 213 718 190 699
13 IE 214 982 120 692	37 214 982 120 692
14 IE 214 982 190 690	37 214 982 190 690
15 IE 216 237 020 683	37 216 237 020 683

16 IE 214 982 190 682	37 214 982 190 682
17 IE 214 982 170 680	37 214 982 170 680
18 IE 214 982 120 668	37 214 982 120 668
19 IE 223 223 790 668	37 223 223 790 668
20 IE 216 269 950 663	37 216 269 950 663
21 IE 214 982 170 656	37 214 982 170 656
22 IE 214 982 150 654	37 214 982 150 654
23 IE 223 737 750 630	37 223 737 750 630
24 IE 215 725 910 605	37 215 725 910 605
25 IE 216 420 510 589	37 216 420 510 589
26 IE 223 798 730 588	37 223 798 730 588
27 IE 212 249 110 581	37 212 249 110 581
28 IE 213 368 350 580	37 213 368 350 580
29 IE 222 743 790 575	37 222 743 790 575
30 IE 212 249 110 573	37 212 249 110 573
31 IE 224 070 210 553	37 224 070 210 553
32 IE 214 263 260 551	37 214 263 260 551
33 IE 224 696 070 512	37 224 696 070 512
34 IE 215 899 150 501	37 215 899 150 501
35 IE 224 876 960 501	37 224 876 960 501
36 IE 224 468 670 476	37 224 468 670 476
37 IE 224 468 650 474	37 224 468 650 474
38 IE 212 646 070 470	37 212 646 070 470
39 IE 215 732 040 455	37 215 732 040 455
40 IE 213 260 070 437	37 213 260 070 437
41 IE 223 441 320 424	37 223 441 320 424
42 IE 224 823 290 396	37 224 823 290 396
43 IE 212 502 510 390	37 212 502 510 390
44 IE 224 554 420 389	37 224 554 420 389
45 IE 225 275 570 369	37 225 275 570 369
46 IE 213 074 440 368	37 213 074 440 368
47 IE 214 612 520 354	37 214 612 520 354
48 IE 214 612 590 344	37 214 612 590 344
49 IE 219 177 350 340	37 219 177 350 340
50 IE 218 061 330 337	37 218 061 330 337
51 IE 223 888 570 337	37 223 888 570 337
52 IE 214 786 081 330	37 214 786 081 330
53 IE 215 808 740 323	37 215 808 740 323
54 IE 214 786 091 323	37 214 786 091 323
55 IE 216 896 480 290	37 216 896 480 290
56 IE 213 284 770 272	37 213 284 770 272
57 IE 215 955 820 237	37 215 955 820 237
58 IE 225 501 440 235	37 225 501 440 235
59 IE 225 501 420 233	37 225 501 420 233
60 IE 224 032 461 224	37 224 032 461 224
61 IE 213 063 890 223	37 213 063 890 223
62 IE 219 879 710 218	37 219 879 710 218
63 IE 222 414 060 214	37 222 414 060 214
64 IE 222 194 871 212	37 222 194 871 212
65 IE 223 024 810 190	37 223 024 810 190
66 IE 224 058 942 186	37 224 058 942 186
67 IE 214 494 650 183	37 214 494 650 183
68 IE 219 415 990 160	37 219 415 990 160
69 IE 223 478 541 142	37 223 478 541 142
70 IE 216 166 731 140	37 216 166 731 140
71 IE 223 478 571 129	37 223 478 571 129
72 IE 224 637 180 128	37 224 637 180 128
73 IE 223 478 551 119	37 223 478 551 119

74 IE 219 740 560 096	37 219 740 560 096
75 IE 225 911 130 088	37 225 911 130 088
76 IE 222 205 450 088	37 222 205 450 088
77 IE 226 252 480 063	37 226 252 480 063
78 IE 226 162 690 055	37 226 162 690 055
79 IE 225 960 690 053	37 225 960 690 053
80 IE 226 311 090 022	37 226 311 090 022
81 IE 218 875 111 015	37 218 875 111 015
82 IE 226 858 630 010	37 226 858 630 010
83 IE 214 524 590 498	37 214 524 590 498

II. Súd ukladá žalobcovi podať v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, žalobu vo veci samej - o vydanie veci voči žalovanému.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému zdržať sa nakladania s hospodárskymi zvieratami - býkmi, a to v rozsahu tak ako o tom rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením.

3. Žalobca tento návrh odôvodnil tým, že so spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o., Košice, sa dohodol zmluvne na prácach a službách na dokŕmenie zástavového predmetného dobytku počas rokov 2019 až 2020 a to v počte 1460 kusov dobytku. Ako dôkaz žalobca predložil zmluvu o dielo medzi žalobcom a spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o. Košice, zo dňa 9.10.2019 /č.l.13,14/. V uvedenej zmluve o dielo sú stanovené povinnosti, záväzky zhotoviteľa a záväzky objednávateľa, žalobcu, pokiaľ sa týka nákupov dobytku, ako aj prác a služieb súvisiacich s dokŕmením dobytku. V súlade s uvedenou zmluvou žalobca dopravil a vyložil na farme Dolné Vestenice, kód farmy: Z22197 /ďalej len Farma Z22197/, v dňoch 1.10.2019 a 4.10.2019 spolu 409 kusov hovädzieho dobytku. Samotná Farma Z 22197 je registrovaná v registri chovov na spoločnosť V.O.F., s.r.o. so sídlom V.B. Nedožerského 120/164, 972 12 Nedožery - Brezany, IČO: 47 320 028 /v ďalšom len V.O.F. s.r.o./. Ku dňu 7.5.2020 uvedená spoločnosť V.O.F. s.r.o. na Farme Z 22197 mala v držbe už len 113 kusov hovädzieho dobytku. Táto spoločnosť V.O.F. s.r.o. bola z dôvodu držby vyššie citovaných býkov zapísaná v centrálnej evidencii hospodárskych zvierat ako ich držiteľ, čo má za následok, že bez žiadosti držiteľa nie je možné býky prepravovať. Žalobca tvrdí, že tovar je naďalej vo vlastníctve žalobcu a spoločnosť V.O.F. s.r.o. odmietla žalobcovi vydať tieto býky a marila pokusy žalobcu nakladať so svojim vlastníctvom, zabezpečiť ich prevoz svojmu odberateľovi. Žalobca ďalej uviedol, že táto spoločnosť V.O.F. s.r.o. dňa 8.5.2020 83 ks býkov previezla na farmu č. 404302, ktorá je registrovaná na žalovaného /č.l.45/.

4. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že v súlade s článkom II. predmetnej zmluvy o dielo dňa 1.10.2019 až 4.10.2019 doviezol na farmu spoločnosti V.O.F. s.r.o. a to v súlade so zmluvou, ktorú uzatvoril so spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o. Košice, 409 kusov býkov, o čom predložil ako dôkazy medzinárodné nákladné listy č. 0591, 0592, 0593, 0594 a 0595 /č.l.17-25 spisu/. Žalobca predložil list spoločnosti V.O.F. s.r.o. zaslaný žalobcovi dňa 30.1.2020 /č.l.29/, v ktorom táto spoločnosť požadovala od žalobcu zaplatenie čiastky 129.010,- eur, náklady za starostlivosť o zvieratá, kafilériu a liečivá. V uvedenom liste táto spoločnosť uviedla, že pokiaľ nedôjde k zaplateniu pohľadávky, nebude umožnené odobrať zvieratá zo zariadenia tejto spoločnosti. Žalobca predložil aj faktúry, ktorými spoločnosť V.O.F. s.r.o. fakturovala žalobcovi uvedené náklady /č.l.27, 28 30 rub - 31/ na celkovú sumu 129.010,- eur. Žalobca predložil súdu list spoločnosti V.O.F. s.r.o., zo dňa 14.2.2020 /č.l.32/, v ktorom táto spoločnosť na zabezpečenie vyššie citovanej pohľadávky si uplatňuje zádržné právo. Listom zo dňa 7.4.2020 /č.l.35,36/, spoločnosť V.O.F. s.r.o. oznámila žalobcovi, že medzi touto spoločnosťou a žalobcom došlo k uzatvoreniu 5 zmlúv o skladovaní, na základe ktorých táto spoločnosť od žalobcu prevzala dobytky podľa jednotlivých nákladných listov s tým, že za skladovanie dobytku si uplatnila skladné, ktoré žalobca neuhradil a z tohto dôvodu podľa § 535 Obchodného zákonníka si uplatňuje zádržné právo na skladovanom dobytku, ktoré sa nachádza v spoločnosti V.O.F. s.r.o..

5. Žalobca ďalej v návrhu uviedol, že spoločnosť V.O.F. s.r.o. si u žalobcu uplatňuje fiktívnu pohľadávku z neexistujúcich právnych vzťahov, pretože žalobca tvrdí, že v dňoch 1.10.2019 a 4.10.2019 neuzatvoril so

spoločnosťou V.O.F. s.r.o. zmluvu o skladovaní. Preto tvrdenie žalovaného o uplatnení zádržného práva na základe zmluvy o skladovaní je účelové a to preto, aby si mohol uplatniť zádržné právo zo zmluvy o skladovaní podľa § 535 Obchodného zákonníka. Dôkazom, že žalobca neuzatvoril so spoločnosťou V.O.F. s.r.o. zmluvu o skladovaní je aj to, že spoločnosťou V.O.F. s.r.o. nemá v predmete podnikania skladovanie vecí.

6. Žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 25.1.2020 sa pokúsil o prevoz predmetných býkov z farmy spoločnosti V.O.F. s.r.o., avšak na zásah Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza, neboli tieto býky prevezené, čo vyplýva aj z rozhodnutia RVPS Prievidza zo dňa 26.1.2020 (č.l. 42 spisu). Býky boli do 8.5.2020 na farme Z22197 a následne boli prevezené na farmu žalovaného č. 404302 v Nacinej Vsi, ktorá je registrovaná na žalovaného. Žalobca predložil prípis RVPS Prievidza, adresovaná RVPS Michalovce, zo dňa 7.5.2020 o presune uvedeného dobytká /č.l.41/, spolu so sprievodným listom, v ktorom je podrobne špecifikovaný tento tovar /č.l.43,44/.

7. Žalobca uviedol, že je vlastníkom predmetného tovaru - býkov, nikto k nemu nemá zádržné právo, ani spoločnosť V.O.F. s.r.o., ani žalovaný, u ktorého sa tieto býky nachádzajú a preto nie je možné, aby spoločnosť V.O.F. s.r.o. si na tento tovar uplatnila zádržné právo na základe zmluvy o skladovaní, ktorá uzatvorená nebola. Z toho dôvodu spoločnosť V.O.F. s.r.o. nemohla nadobudnúť vlastnícke právo k týmto býkom a drží ich na základe neplatného právneho úkonu. Prevozom týchto býkov na inú farmu, a to na farmu žalovaného spoločnosť V.O.F. s.r.o. zmariť vykonanie prípadného neodkladného opatrenia, ktoré žiadal žalobca na Okresnom súde Prievidza, a to podaním zo dňa 7.5.2020. Preto žalobca je toho názoru, že je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným z toho dôvodu, že žalovaný nie je vlastníkom týchto býkov a ich predajom by došlo k zmareniu exekúcie vydaním veci pre žalobcu ako ich vlastníka. Preto žalobca navrhol vydať navrhované neodkladné opatrenie.

8. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1 C.s.p., ktorý upravuje nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ďalej podľa ustanovení § 329 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p., ktoré upravujú neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ďalej podľa ďalších ustanovení Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach a to § 325 ods. 2 písm. d/C.s.p., § 326 ods. 1, 2 C.s.p., § 327 C.s.p., § 328 ods. 1 C.s.p., § 329 ods. 1 C.s.p., § 333 C.s.p., § 336 ods. 1, 2 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p..

9. Súd prvej inštancie uviedol, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho účelom je dočasne upraviť pomery do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Navrhovateľ musí preukázať, že má právny záujem na neodkladnom opatrení a že je potreba dočasnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným.

10. Súd prvej inštancie uviedol, že z návrhu a z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože žalobca osvedčil existenciu nároku a to svoje vlastníckeho práva k predmetnému hovädziemu dobytku, pretože ho dovezol na územie Slovenskej republiky v počte 1.460 kusov. Na základe zmluvy so spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o. Košice zabezpečil kŕmenie tohto dobytká, veterinárnu starostlivosť a likvidáciu uhynutých kusov na farme registrovanej na spoločnosť V.O.F. s.r.o.. Žalobca si so spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o. dohodol odplatu za kŕmenie, veterinárnu starostlivosť a likvidáciu uhynutých kusov dobytká. Žalobca v konaní preukázal, že spoločnosť V.O.F. s.r.o., na farme ktorej bol tento hovädzí dobytok vyložený, presunula 83 kusov hovädzieho dobytká na farmu žalovaného. Žalobca ako vlastníka nemôže s týmto hovädzím dobytkom nakladať, pretože je v dŕžbe žalovaného. Súdu prvej inštancie sa s veľkou pravdepodobnosťou javí, že u žalovaného je tento dobytok bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Žalobca osvedčil aj obavu, že mohol by byť ohrozený aj budúci výkon súdneho rozhodnutia s poukazom na samotnú povahu zvierat ako živej bytosti, ktorá môže uhynúť, čím žalobca stratí svoj majetok. Aj vzhľadom na snahy spoločnosti V.O.F. s.r.o. vyvieť býky mimo územia Slovenskej republiky, resp. ich predať, toto je spôsobilé vyvolať u žalobcu obavu, že budúci výkon rozhodnutia súdu v konaní o vydanie veci by bol ohrozený alebo zmarený.

11. Súd prvej inštancie preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zakázal žalovanému nakladať s týmito hospodárskymi zvieratami tak ako to presne špecifikoval vo výroku svojho uznesenia.

12. Súd prvej inštancie zároveň podľa § 336 C.s.p. uložil žalobcovi podať do 30 dní od doručenia rozhodnutia súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, žalobu vo veci samej voči žalovanému o vydanie predmetných zvierat.

13. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v celom rozsahu. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia.

14. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že nesúhlasí s nariadeným neodkladným opatrením, pretože súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového stavu dospel k nesprávnemu právnemu záveru a vo veci nesprávne rozhodol. Uviedol, že je obchodnou spoločnosťou zriadenou podľa práva Írskej republiky a v predmete činnosti žalobcu je obchodovanie s hovädzím dobytkom. Žalobca v žalobe tvrdí, že zmluvu o prácach a službách na dokrmenie tohto dobytká uzatvoril so spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o., Košice a so spoločnosťou V.O.F. s.r.o. neuzatvoril žiadnu zmluvu o skladovaní tohto hovädzieho dobytká. Žalovaný k tomuto tvrdeniu žalobcu uviedol, že tieto tvrdenia žalobcu nie sú pravdivé, pretože spoločnosť V.O.F. s.r.o. bola v postavení skladovateľa, prevzala od ukladateľa dňa 1.10.2019 na podklade certifikátu CMR č. 0591 do úschovy 73 kusov dobytká, dňa 1.10.2019 prevzala na podklade certifikátu CMR č. 0592 do úschovy 114 kusov dobytká, dňa 4.10.2019 prevzala na podklade certifikátu CMR č. 593 do úschovy 71 kusov dobytká, dňa 4.10.2019 prevzala na podklade certifikátu CMR č. 0594 do úschovy 74 kusov dobytká a dňa 4.10.2019 prevzala na podklade certifikátu CMR č. 0595 do úschovy 77 kusov dobytká. Okamihom prevzatia, každej jednej dodávky dobytká vznikli medzi spoločnosťou V.O.F. s.r.o. a ukladateľom zmluvy o skladovaní v zmysle § 527 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Prevzatím dobytká a uzatvorením zmlúv o skladovaní sa zaviazala V.O.F. s.r.o. dobytok opatrovať v prospech ukladateľa a ten sa zaviazal zaplatiť za to dohodnutú odplatu - skladné, ktoré si vzájomne dohodli v sume 2,- eur/ deň za každý kus dobytká. Dobytok mal V.O.F. s.r.o. skladovať po dobu niekoľkých dní z dôvodu jeho následného prevozu ďalším tretím osobám.

15. Žalovaný ďalej uviedol, že spoločnosť V.O.F. s.r.o. vyzvala podaním zo dňa 17.3.2020 žalobcu ako ukladateľa na zaplatenie odplaty za skladovanie dobytká ku dňu 17.3.2020 v zmysle každej jednej uzatvorenej zmluvy o skladovaní a to v celkovej sume 86.582,- eur. Keďže žalobca túto odplatu za skladovanie neuhradil, spoločnosť V.O.F. s.r.o. odstúpila od zmluvy o skladovaní a vyzvala žalobcu na prevzatie dobytká, úhradu splatných záväzkov a uplatnila si zádržné právo podľa § 535 Obchodného zákonníka. Žalobca ako ukladateľ si túto svoju povinnosť podľa výzvy spoločnosti V.O.F. s.r.o. nesplnil. Preto spoločnosť V.O.F. s.r.o. nemohla naďalej znášať náklady spojené so starostlivosťou o býky a preto bola nútená odpredať 113 kusov býkov žalovanému. Žalovaný od spoločnosti V.O.F. s.r.o. tieto býky odkúpil dobromyseľne za celkovú kúpnu cenu 87.733,20 eur vrátane DPH. Následne žalovaný dňa 8.5.2020 odpredal 83 kusov býkov za kúpnu cenu 52.500,- eur spoločnosti MA.BE.R. Srl, so sídlom C.DA Climenti - Fraz. San Carlo, 890 30 Condofuri, Taliansko a dňa 8.5.2020 30 kusov býkov za kúpnu cenu 29.278,- eur MVDr. Jozefovi Karchovi - AGROPODNIKATEĽ - SHR, so sídlom ul. J. Hollého č. 67, 071 01 Michalovce.

16. Žalovaný ďalej v odvolaní citoval jednotlivé ustanovenia Obchodného zákonníka, ktoré upravujú zmluvu o skladovaní, právo skladovateľa na zádržné skladovanej veci a uviedol, že spoločnosť V.O.F. s.r.o., ako skladovateľ prevzal od ukladateľa - žalobcu dňa 1.10.2019 a dňa 4.10.2019 prostredníctvom piatich dodávok do svojej opatery celkovo 409 kusov dobytká. Tento dobytok skladovateľ riadne opatroval a na pokyn ukladateľa bol po častiach vyzdvihnutý tretími osobami - obchodnými partnermi ukladateľa až do obdobia januára 2020. Na základe toho došlo medzi skladovateľom a ukladateľom k uzatvoreniu celkovo piatich zmlúv o skladovaní.

17. Žalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že zmluva o skladovaní upravená v § 527 a nasl. Obchodného zákonníka je relatívnym obchodným záväzkovým vzťahom, je to konsenzuálny kontrakt, to znamená, že jej vznik nie je podmienený odovzdaním veci, ale uzatvorením zmluvy. Uviedol, že záväzok skladovateľa - obchodnej spoločnosti V.O.F. s.r.o. bol v uložení a opatrovaní prevzatého dobytká dňa 1.10.2019 a 4.10.2019, kedy došlo k jeho faktickému vyskladneniu prepravcom a to priamo skladovateľovi. Odplata za skladovanie dobytká bola dohodnutá v sume 2,- eura/deň za každý kus dobytká, pričom táto suma v sebe zahŕňala všetky náklady skladovateľa na kŕmenie a starostlivosť o dobytok. Uviedol, že v § 534 Obchodného zákonníka sú upravené práva a povinnosti v prípade porušenia povinnosti zo strany

ukladateľa a to, že skladovateľ môže si uplatniť zádržné právo vo vzťahu ku skladovanej veci v zmysle ustanovenia § 535 Obchodného zákonníka, potom ako platne odstúpil od zmlúv za porušenie povinnosti ukladateľa riadne zaplatiť skladné. Skladovateľ - V.O.F. s.r.o. splnil všetky zákonom vyžadované podmienky na to, aby mohol pristúpiť k predaju dobytku ako skladovanej veci, z toho dôvodu, že ukladateľ si dobytok v stanovenej lehote nevyzdvihol. Skladovaný tovar predstavuje dobytok - živé zvieratá, ktoré si vyžadujú dennodennú starostlivosť a preto obchodná spoločnosť V.O.F. s.r.o. pristúpila k priamemu predaju tohto skladovaného dobytku pre žalovaného.

18. Žalovaný ďalej poukázal na Uznesenie Okresného súdu Prievidza, sp. zn. č. 15C/14/2020 - 64 zo dňa 8.6.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.6.2020, ktorým tento súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a v ktorom žalobca odôvodňoval podaný návrh rovnakými skutkovými a právnymi tvrdeniami ako žalobca udáva v tomto konaní. Okresný súd Prievidza v tomto konaní dospel k záveru, že nemožno vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože súd mal vážne pochybnosti o opodstatnenosti nároku žalobcu voči žalovanému z viacerých dôvodov, pretože žalobca nepreukázal, že je vlastníkom predmetných hospodárskych zvierat, avšak faktom je, že predmetné býky boli dovezené z Írska na farmu žalovaného, medzinárodné nákladné listy boli vystavené na spoločnosť žalobcu. Aké dojednania medzi žalobcom a spoločnosťou UNIVEX -V. s.r.o., Košice skutočne boli, zostáva nepreukázané. Neobjasnené zostal aj fakt súvisiaci s presunom zvierat na iné farmy, teda či držiteľom zvierat sa stali aj iné subjekty a či prípadné zádržné právo môže v prospech koho pôsobiť. Vzhľadom k tomu že sa v dispozícii žalovaného už predmetné býky nenachádzajú, nemohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Žalovaný ďalej uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcu v návrhu, že je výlučným vlastníkom predmetného dobytku, pretože v prvotných CMR ako odosielateľ je uvedená aj iná spoločnosť ako žalobca. Súd prvej inštancie nesprávne považoval vlastníctvo žalobcu k dobytku preukázané len tým, že ho žalobca doviezol na územie Slovenskej republiky v počte 1.460 kusov. Preto podľa názoru žalovaného je nedostatočné osvedčiť vlastnícke právo žalobcu len na základe tejto skutočnosti. Žalovaný namieta aktívnu legitimitáciu žalobcu v tomto konaní, pretože nepreukázal náležitým a nespochybniteľným spôsobom svoje vlastnícke právo k dobytku. Žalovaný ako kupujúci dobromyseľne kúpil od predávajúceho V.O.F. s.r.o. sporný dobytok v počte 113 kusov a to ústnou kúpnu zmluvou uzatvorenou 5.5.2020, celkovú kúpnu cenu 87.733,20 eur. V čase tohto predaja bol predávajúci V.O.F. s.r.o. zaevidovaný v Centrálnej evidencii hospodárskych zvierat ako ich oprávnený držiteľ a disponoval originálnymi pasov predmetu kúpy. Žalovaný preto navrhol aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, pretože žalobca neosvedčil svoje vlastnícke právo k spornému dobytku a žalovaný sa stal vlastníkom dobytku na základe platne uzatvorenej kúpnej zmluvy.

20. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný má ku dňu podania tohto vyjadrenia v dŕžbe 83 kusov býkov, ktorých vlastníkom je žalobca. Žalovaný s odvolaním proti neodkladnému opatreniu predložil dôkazy, že plánuje býky vyviezť mimo Slovenskú republiku, údajne ich už predal talianskej spoločnosti bez žalobcovho súhlasu a bez odplaty pre žalobcu za ich nadobudnutie a teda potvrdil žalobcovu obavu v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný odvodzuje svoje právo nakladať s býkmi z reťazca práv, v ktorom mal žalobca nevyhnutné právo k býkom pred ním a to priamo vlastnícke právo.

21. Žalovaný v odvolaní nespochybnil žalobcove nadobudnutie vlastníctva býkov. Ak by ho spochybnil, nevyhnutne by tým spochybnil aj svoje vlastnícke právo k býkom, nakoľko ak by nebol býval žalobca vlastníkom býkov v prvom rade, potom nemohlo právo k býkom prejsť postupným radom na žalovaného takým spôsobom, ako to žalovaný popisuje v odvolaní. Žalovaný veľmi dobre vedel, že vlastníkom býkov je žalobca, pretože žalobca doviezol na Slovensko na jeseň roku 2019 dokopy 1.460 kusov býkov, pričom z nich priamo žalovanému predal 102 býkov za kúpnu cenu 104.550,- eur, čo vyplýva z faktúry č. 1806 zo dňa 4.12.2019. Z tejto faktúry vyplýva, že jednotková cena býka bola 1.025,- eur bez DPH, teda odlišná cena ako ju kúpil v máji 2020 žalovaný od obchodnej spoločnosti V.O.F. s.r.o., z ktorej vyplýva jednotková cena 647,- eur bez DPH za jeden kus býka. Táto cena, za ktorú žalovaný kúpil od spoločnosti V.O.F., s.r.o. býky, je podozrivo nízka a žalovanému muselo byť zrejmé, že nemohol túto kúpnu zmluvu považovať za kúpu za obvyklých podmienok. Žalovaný vedome zaplatil nevlastníkovi býkov polovičnú sumu z ich reálnej hodnoty, aby sa jej zmocnil a obratom ich predal. Toto nemožno považovať za dobromyseľnú kúpu zo strany žalovaného. Žalovaný vedel kto je skutočným vlastníkom býkov a vedel, že spoločnosť

V.O.F. s.r.o. nemá právo býky predat'. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný v odvolaní tvrdí, že ústnou kúpnu zmluvou kúpil v dobrej viere a dobromyseľne od spoločnosti V.O.F. s.r.o. 113 býkov v cene 647,- eur za kus, čo nemôže obstáť, pretože žalovaný bol oboznámený s právnymi vadami býkov jednak od žalobcu, aj od spoločnosti V.O.F. s.r.o., ktorá rozposielala svoju právnu analýzu, z ktorej malo vyplývať jej vlastnícke právo, všetkým potenciálnym kupujúcim na stredoeurópskom trhu. Takýto výkon práva zo strany žalovaného nemôže požívať právnu ochranu, je špekulatívne za účelom, aby sa žalovaný a pred ním spoločnosť V.O.F. s.r.o. zmocnili býkov vo vlastníctve žalobcu.

22. Žalobca ďalej vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že spoločnosť V.O.F. s.r.o. a následne žalovaný vyfabulovali existenciu ústnej zmluvy o skladovaní. Následne si spoločnosť V.O.F. s.r.o. uplatnila u žalobcu fiktívnu pohľadávku z tejto neexistujúcej zmluvy o skladovaní a teda túto právnu fikciu spoločnosť V.O.F. s.r.o. podsúvala aj potencionálnym záujemcom o kúpu býkov a to v snahe, aby sa jej podarilo býky speňažiť. Žalobca uviedol, že s takým plemenom býkov, ktoré sú predmetom tohto sporu, obchoduje takmer výlučne žalobca, pretože ide o Írske plemeno a žalobca je jedným z najväčších exportérov hovädzieho dobytku z Írska. Býky sú Írskeho pôvodu, čo je zrejmé z ich ušných značiek, kde prvé dve písmena značky vyjadrujú krajinu pôvodu zvieratá IE, čo znamená Írsko. Preto všetci potencionálni kupujúci vedeli o právnych vadách býkov a to vrátane žalovaného.

23. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný v odvolaní popisuje spôsob uzatvorenia obchodu a to tak, že žalobca ako obchodník z Írska, vyplní náhodne miesto vykládky, bez vedomie kupujúceho (skladujúceho) privezie stovky živých zvierat niekoľko tisíc kilometrov, obstará náročne všetky prepravné doklady, a po príchode na miesto, ktoré vyplnil v CMR skontaktuje potencionálneho skladníka a navrhne mu dohodu na skladovanie býkov. Žalobca uviedol, že takto obchod so živými zvieratami neprebíha a neprebíhal ani v tomto prípade. Žalobca nebol so spoločnosťou V.O.F. s.r.o. pred vyskladnením zvierat na jeho farme v žiadnom obchodnom kontakte, spolu nerokoval s ním o skladovaní, ani vykrmovaní zvierat, nemali žiaden kontakt, pretože žalobca rokoval o uzatvorení zmluvy iba so spoločnosťou UNIVEX s.r.o., Košice. Predmetom zmluvy bol výkrm 1.460 kusov býkov, pričom za každý kilogram váhy, ktoré býky počas výkrmu naberú oproti počítačovej úhrnnej váhy 361.540 kg, mala patriť spoločnosti UNIVEX odplata 2,50 eur. Potom ako žalobca v Írsku naložil 1.460 kusov býkov, rozviezol ich na farmách určených spoločnosťou UNIVEX, s.r.o. a to farma Dolné Vestenice, ktorého majiteľom je spoločnosť V.O.F. s.r.o. a farma Dolné Vestenice, ktorého majiteľom je BPS Nitrica, s.r.o.

24. Žalobca ďalej uviedol, že nevie, čo sa odohralo medzi spoločnosťou V.O.F. s.r.o. prevádzkujúcu farmu v Dolných Vestenicách a spoločnosťou UNIVEX. s.r.o., avšak spoločnosť V.O.F. s.r.o. si začala od žalobcu nárokovat' zaplataenie vysokých pohľadávok, čím podmienila vydanie býkov žalobcovi. Spoločnosť V.O.F. s.r.o. takto zadržáva žalobcových 113 kusov býkov. Spoločnosť V.O.F. s.r.o. bola z dôvodu dŕžby býkov zapísaná v centrálnej evidencii hospodárskych zvierat ako ich dŕžiteľ, avšak nie ako vlastník. Preto spoločnosť V.O.F. s.r.o. nemohla tieto býky odpredať žalovanému a jej tvrdenie o uzatvorení zmluvy o skladovaní nemôže obstáť. Žalobca uviedol, že mal uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou UNIVEX, s.r.o. a obsahom tejto zmluvy bolo vykrmovanie býkov, to bolo hlavnou zložkou záväzku a nie skladovanie býkov. Ďalej žalobca poukázal, že predmetom podnikania spoločnosti V.O.F. s.r.o. nie je skladovanie ani opatrovanie vecí a už nie živých zvierat, preto existenciu takejto dohody o skladovaní žalobca popiera. Keďže neexistovala dohoda medzi žalobcom a spoločnosťou V.O.F., s.r.o. o skladovaní, nemohla spoločnosť V.O.F. s.r.o. vzniknúť žiadna pohľadávka za skladovanie zvierat voči žalobcovi a ani nárok v spoločnosti V.O.F. s.r.o. na zadržané býkov v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o skladovaní.

25. Žalobca uviedol, že naďalej existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným vydaním neodkladného opatrenia a to z toho dôvodu, že žalovaný nie je vlastníkom býkov a ani nemá právo nakladať s býkmi, ak sa domnieva, že také právo má, tak potom len na základe omylu, do ktorého ho uviedla V.O.F. s.r.o.. Počas sporu o vlastníctvo býkov boli býky už raz premiestnené k inému dŕžiteľovi (k žalovanému), po predaji hospodárskych zvierat žalovaným bude ohrozená resp. zmarená exekúcia vydaním vecí. Žalovaný v odvolaní potvrdil argumenty žalobcu, pretože preukázal, že býky nadobudol špekulatívne, od nevlastníka, za cenu polovičnú od trhovej, že konal vedome, nakoľko sám priamo od žalobcu v nedávnej minulosti kupoval býky z rovnakého stáda, a teda vedel, kto je ich vlastníkom a aká je ich trhovacia cena, čo potvrdil aj predajom býkov ďalším kupujúcim s maržou 25%, potvrdil, že 83 ks býkov má v úmysle vyviezť mimo Slovenskej republiky, čím potvrdil dôvodnú obavu

podľa § 325 ods. 1 C.s.p., že bude budúca exekúcia o vydanie veci zmarená. Preto žalobca navrhol, aby odvolací súd zamietol odvolanie žalovaného.

26. Žalovaný v odvolacej replike k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu uviedol, že tvrdenie žalobcu vo vyjadrení nepovažuje za dôvodné a žalovaný naďalej zastáva názor, že spoločnosť V.O.F. s.r.o. zákonným spôsobom získala legitímne právo disponovať s predmetom predaja 83 kusov býkov, od ktorého žalovaný odvodzuje svoje vlastnícke právo. Nemôže obstať tvrdenie žalobcu, že žalovaný nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k býkom dobromyseľne, keďže už žalovaný v minulosti kupoval dobytok od žalobcu za jednotkovú cenu za býka 1.025,- eur bez DPH a preto nemohol kúpiť sporný dobytok za cenu 647,- eur za býka a to z toho dôvodu, že čím ma dobytok väčší váhový prírastok, tak výška od obvyklej ceny dobytka ide rapídne dole, čo sa stalo aj v tejto veci. V súčasnosti je z daného dôvodu cena dobytka ešte nižšia ako ju žalovaný kupoval od spoločnosti V.O.F. s.r.o..

Ďalej poukázal na to, že zmluva, ktorú údajne žalobca uzatvoril iba so spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o. nemôže byť platná, pretože zmluvnou stranou na tejto zmluve nie je žalobca, ale fyzická osoba A. A. G., a preto prípadné práva z tejto zmluvy patria tejto osobe a nie žalobcovi. Ďalej žalovaný uviedol, že spoločnosť UNIVEX- V. s.r.o. Košice, nevyňala za celé obdobie žiadne finančné prostriedky na pokrytie nákladov na starostlivosť o býky a to kŕmenie, podstielanie, veterinárnu starostlivosť, tieto náklady znášala výlučne spoločnosť V.O.F. s.r.o., čo preukázala aj doloženými listinnými dôkazmi bez toho, aby bola o to zmluvne požadovaná spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o., Košice. Všetky podmienky starostlivosti o dobytok boli pri spoločnom stretnutí za prítomnosti svedkov dohodnuté len medzi štatutárom spoločnosti V.O.F. s.r.o. a p. G., ktorý vystupoval ako vlastník dobytka. Preto žalovaný trval na podanom odvolaní.

27. Žalobca v odvolacej duplike uviedol, že z vyjadrenia spoločnosti V.O.F. s.r.o. vyplýva, že p. Vaňo, ktorý je konateľom spoločnosti UNIVEX-V, s.r.o., Košice je vlastníkom priestorov, kde prevádzkuje podnikateľskú činnosť spoločnosť V.O.F. s.r.o. a zároveň, že p. Vaňo bol jedným z tých, ktorý požiadali spoločnosť V.O.F. s.r.o. o uskladnenie zvierat a zároveň potvrdil, že zvieratá si u neho neuskladnil žalobca, ale spoločnosť UNIVEX-V. s.r.o. Z toho vyplýva, že nemohlo dôjsť k žiadnej dohode ani ústnej medzi žalobcom a spoločnosťou V.O.F. s.r.o., najmä z dôvodu, že žalobca a p. L. - konateľ V.O.F. s.r.o. sa pred vyložením zvierat vôbec nestretli. Preto nemohli uzatvoriť žiadnu ústnu dohodu. Vyjadrenie p. L. ako konateľa V.O.F. s.r.o. potvrdzuje, tvrdenia žalobcu, že žalobca so spoločnosťou V.O.F. s.r.o. neuzatvoril žiadnu písomnú ani ústnu zmluvu o skladovaní. Žalovaný v odvolaní výslovne uviedol, že medzi žalobcom a spoločnosťou V.O.F. s.r.o. bola uzatvorená ústna zmluva, čo žalobca popiera, keďže sa nikdy nestretli.

Ďalej žalobca uviedol, že so svojimi záväzkami voči spoločnosti UNIVEX-V. s.r.o. sa vysporiadal. Ďalej poukázal na to, že spoločnosť V.O.F. s.r.o. potvrdila pri rokovaní so žalobcom, že využila rodinne prepojených zamestnancov Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v Prievidzi na presadenie svojich záujmov v predmetnej veci. Žalobca opakovane poukázal na to, že ohľadom predmetných býkov sa dohodol s jednou osobou a to p. K. zo spoločnosti UNIVEX-V. s.r.o. a žalobca si záväzky voči tejto spoločnosti splnil. Žalobca sa nestretol so zástupcom spoločnosti V.O.F. s.r.o. pred ani po výkladke zvierat. Preto nemohol uzatvoriť žiadnu zmluvu o skladovaní a nemohlo vzniknúť ani žiadne záložné právo vo vzťahu k predmetným zvieratám. Žalobca preto uviedol, že trvá na neodkladnom opatrení.

28. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

29. Odvolací súd konštatuje správnosť rozhodnutia a dôvodov napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 2 C.s.p.. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolaniu žalovaného odvolací súd uvádza tieto ďalšie dôvody:

30. Žalovaný v odvolaní ako právny dôvod, od ktorého odvodzuje svoje právo disponovať predmetnými 83 kusmi hovädzieho dobytka - býkmi pochádzajúcich z Írska, uvádza ústnu kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 5.5.2020, ktorou ako kupujúci odkúpil od obchodnej spoločnosti V.O.F. s.r.o., Budovateľská 258/32, Nedožery - Brezany ako predávajúceho tieto býky. Žalovaný v odvolaní veľmi podrobne rozvádza

konanie obchodnej spoločnosti V.O.F. s.r.o. ako predávajúceho vo vzťahu k žalobcovi, poukazuje na to, že spoločnosť V.O.F. s.r.o. bola v postavení skladovateľa týchto hospodárskych zvierat, pretože prevzala v dňoch 1.10.2019 až 4.10.2019 na podklade Certifikátu CMR č. 0591 do úschovy 73 kusov dobytky a na podklade ďalších presne špecifikovaných certifikátov ďalšie kusy hovädzieho dobytky dovezeného z Írska. Žalovaný v odvolaní aj v odvolacej replike uvádza, že V.O.F. s.r.o. bola skladovateľom týchto hospodárskych zvierat, avšak žalovaný vôbec neuvádza, kto bol ukladateľom týchto hospodárskych zvierat. Žalovaný používa iba zákonný výraz „ukladateľ“ bez špecifikácie kto bol ukladateľom týchto hospodárskych zvierat pre spoločnosť V.O.F. s.r.o.. Žalovaný netvrdí, že ukladateľom týchto zvierat bol žalobca, z obsahu odvolania žalovaného však možno usúdiť, že žalovaný za ukladateľa považuje žalobcu. To znamená, že žalovaný svoje právo kupujúceho predmetných hospodárskych zvierat od obchodnej spoločnosti V.O.F. s.r.o. odvodzuje od uplatnenia zádržného práva skladovateľa hovädzieho dobytky - V.O.F. s.r.o. podľa § 535 Obchodného zákonníka z toho dôvodu, že „ukladateľ“ nezapltil „skladovateľovi - V.O.F. s.r.o.“ skladné.

31. Žalobca v celom konaní popieral uzatvorenie ústnej zmluvy o skladovaní so spoločnosťou V.O.F. s.r.o. tak ako to v konaní tvrdí žalovaný aj obchodná spoločnosť V.O.F. s.r.o.. Teda žalobca namieta aj následné vlastnícke právo žalovaného založené na kúpnej zmluve medzi obchodnou spoločnosťou V.O.F. s.r.o. a žalovaným.

32. Odvolací súd preto ako prvoradé pre posúdenie základného zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, posudzoval, či žalobca aspoň „osvedčil“ svoje právo k predmetnému hovädziemu dobytku vo vzťahu, ku ktorému neodkladné opatrenie smeruje.

33. Odvolací súd poukazuje na to, že zmluva o skladovaní podľa § 527 a nasledujúcich Obchodného zákonníka možno uzatvoriť aj ústne (ako to tvrdí žalovaný), avšak prevzatie veci na skladovanie je skladovateľ povinný ukladateľovi písomne potvrdiť. Takýto dôkaz žiadna zo strán sporu nepredložila. To však nie je základným nedostatkom tvrdenia žalovaného v odvolaní o uzatvorení zmluvy o skladovaní predmetného hovädzieho dobytky. Podstatné je to, že predmet každej zmluvy musí byť zákonom dovolený, čo znamená, že pre platné uzatvorenie zmluvy o skladovaní sa vyžaduje, aby predmet skladovania bol v súlade s ustanovením § 527 OZ a teda základnými pojmovými znakmi zmluvy o skladovaní. Zmluvou o skladovaní sa podľa § 527 ods. 1 Obchodného zákonníka skladovateľ zaväzuje prevziať vec, aby ju uložil a opatroval.

34. Odvolací súd udáva, že zviera - hovädzí dobytok je živý, citiaci tvor, nie je vecou ani tovarom určeným na skladovanie.

35. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti vlastník zvierat a alebo držiteľ zvierat a je povinný pri chove zvierat a alebo držaní zvierat zabezpečiť jeho ochranu a pohodu, ktorou sa rozumie dosiahnutie takého vzťahu medzi prostredím a každým individuálnym zvieratom, ktorý s ohľadom na druh zvierat, stupeň jeho vývoja, prispôbenia sa a domestikácie zaručí jeho dobrý zdravotný stav, fyziologické potreby a ekologické potreby, dostatočnú voľnosť pohybu, sociálne vzťahy, rozvíjanie jeho daností a fyziologické prejavy správania, a to dodržiavaním požiadaviek na a) kontrolu zvierat, b) ustajnenie zvierat a na používané zariadenia, c) kŕmenie, napájanie, podávanie liekov, veterinárnych liekov a veterinárnych prípravkov, d) chov zvierat a vykonávanie zákrokov na nich, e) vedenie záznamov, f) prepravu zvierat, g) vykonávanie postupov na zvieratách a na chov a dodávanie zvierat na vykonávanie postupov na nich, h) ochranu zvierat v čase ich usmrcovania alebo zabíjania, i) ochranu voľne žijúcich zvierat a nebezpečných zvierat chovaných v zajatí, j) ochranu spoločenských zvierat.

36. Z citovaného ustanovenia § 22 ods. 1 zákona o veterinárnej starostlivosti vyplýva, že nielen vlastník zvierat, ale aj jeho držiteľ má povinnosti podľa Zákona o veterinárnej starostlivosti a je povinný zabezpečiť jeho ochranu, pohodu, fyziologické potreby, ustajnenie, voľnosť pohybu, kŕmenie, napájanie, podávanie liekov, veterinárnu starostlivosť. Preto, ak v prejednávanej veci mala byť držiteľom predmetných hospodárskych zvierat obchodná spoločnosť V.O.F. s.r.o. ako skladovateľ, musela zabezpečiť všetky tieto potreby zvierat podľa Zákona o veterinárnej starostlivosti. Táto starostlivosť presahuje rámec povinnosti skladovateľa podľa § 527 ods. 1 Obchodného zákonníka.

37. Odvolací súd preto udáva, že konštrukcia žalovaného aj spoločnosti V.O.F. s.r.o. o uzatvorení zmluvy o skladovaní predmetných 83 ks. živých býkov, nemôže obstáť, pretože je v priamom rozpore s účelom zmluvy o skladovaní upravenej v ustanovení § 527 Obchodného zákonníka a je v rozpore aj s ustanovením § 22 ods. 1 zákona o veterinárnej starostlivosti, ktorý neumožňuje skladovanie živých zvierat, ale ukladá zabezpečiť ochranu zvierat so všetkou starostlivosťou, ktoré zviera ako živý citiaci tvor potrebuje pre svoj život. „Sklady živých zvierat“ je pojem v rozpore s ustanoveniami Zákona o veterinárnej starostlivosti aj s ustanovením § 527 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje zmluvu o skladovaní. Navyše odvolací súd udáva, že spoločnosť V.O.F. s.r.o. nemá v predmete svojej činnosti ani skladovanie. Preto vo vzťahu k predmetným živým hospodárskym zvieratám nemohla vzniknúť platná zmluva o skladovaní, ktorej uzatvorenie aj žalobca v celom konaní popieral.

38. Preto obchodnej spoločnosti V.O.F. s.r.o. nemohlo z takejto neplatnej zmluvy o skladovaní vzniknúť zádržné právo podľa § 535 Obchodného zákonníka vo vzťahu ku „skladovaným“ býkom a následne nemohla obchodná spoločnosť V.O.F. s.r.o. platne tieto býky odpredať pre žalovaného, tvrdenou ústnou kúpnu zmluvou zo dňa 5.5.2020 a žalovaný sa nemohol stať oprávneným držiteľom, resp. vlastníkom týchto býkov. Z toho vyplýva, že právo žalovaného nakladať s predmetnými býkmi je sporné.

39. Vo vzťahu k ďalšej námietke žalovaného v odvolaní, že žalobca nie je vecne aktívne legitimovaný v tomto konaní, lebo na medzinárodných nákladných listoch, na základe ktorých predmetný hovädzí dobytok bol dovezený z Írska na Slovensko je uvedený iný dodávateľ ako žalobca, odvolací súd udáva:

40. V konaní nebolo sporné, že predmetný hovädzí dobytok vo veľkom počte 1.460 kusov býkov pochádza z Írska a že žalovaný je obchodnou spoločnosťou so sídlom v Írsku a jej predmetom činnosti je export hovädzieho dobytku, ani to, že predmetný hovädzí dobytok bol dovezený a ustajnený na farme spoločnosti V.O.F. s.r.o. Nedožery - Brezany v dňoch 1.10. až 4.10.2019 v celkovom počte 946 býkov. Je pravda, že v žalobe je ako žalobca uvedená obchodná spoločnosť so sídlom v Írsku Hallssey Livestock Exports Limited, adresa sídla: Ard, Fossa, Killarney, Co. Kerry, Ireland, Identifikačné číslo: 580522, registrovaná v Companies Registration Office, Írska republika a v zmluve, ktorú žalobca podľa jeho tvrdení jedinou uzatvoril (č.l. 13 spisu) je ako objednávateľ prác a služieb na dokŕmenie tohto hovädzieho dobytku v počte 1.460 kusov uvedený A.. A. G., sídlo: T., L., D., T.. D. Í., zodpovedný zástupca: A. G..

41. Odvolací súd k tomu udáva, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia toto samo o sebe v súvislostiach prejednávaného sporu, nemôže byť dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci samej o vydanie hovädzieho dobytku, súd prvej inštancie bude dokazovať, kto je skutočným vlastníkom predmetného hovädzieho dobytku, resp. kto uzatvoril so spoločnosťou UNIVEX - V, s.r.o. Košice zmluvu o dokŕmení predmetného hovädzieho dobytku a má právo na vydanie tohto hovädzieho dobytku.

42. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v spise na č.l. 38 kde je rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza č. 314/2020 zo dňa 26.1.2020, ktorou bolo nariadené obchodnej právnickej osobe V.O.F. s.r.o., so sídlom V.B. Nedožerského 120/164, 972 12 Nedožery - Brezany, IČO: 47320028, farma CEHZ Z22197 Farma Dolné Vestenice (ďalej len „farma CEHZ Z22197“) v zastúpení konateľom Bc. Oto Flimel, Budovateľská 258/32, 972 12 Nedožery - Brezany opatrenia v súvislosti s nedodržaním podmienok ochrany zvierat počas prepravy v zmysle § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 39/2007 Z.z. a kap. II čl. 4, prílohy I kap. III a V nariadenia 1/2005 a to:

1. Zabezpečiť vyčistenie a dezinfekciu chovných priestorov na farme Z22197 širokospektrálnym dezinfekčným prostriedkom. termín: do 14,00 hod dňa 26.1.2020 Zodpovedný: I.. F. L..

2. Zabezpečiť zdravotne nezávadné krmivo a pitnú vodu na napájanie pre výkrmový hovädzí dobytok na farme Z22197. Termín: do 14,00 hod. dňa 26.1.2020 Zodpovedný: Bc. Oto Flimel.

3. Zabezpečiť vyložene zvierat do chovných priestorov uvedených v bode 1. z dopravných prostriedkov prepravcu A. G., W., L., D., Í. s EČV: 142MH1995 a 152MH807. Termín: do 14,00 hod. dňa 26.1.2020 Zodpovedný: Bc. Oto Flimel.

4. Zabezpečiť prítomnosť zmluvného súkromného veterinárneho lekára pri vykládke zvierat, klinickú prehliadku všetkých zvierat prítomných na farme Z22197 a ich potrebné bezodkladné veterinárne ošetrenie.

43. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že dňa 25.1.2020 v dopoludňajších hodinách približne o 11.00 hod. prijal úradný veterinárny lekár RVPS Prievidza A.. A. L. D. (ďalej len „UVL“) telefonické oznámenie od držiteľa zvierat na farme Z22197 I.. F. L. (ďalej len „držiteľ“), v ktorom uviedol, že majiteľ zvierat držaných na farme Z22197 A. G., občan Írska (ďalej len majiteľ), bez jeho súhlasu vnikol na farmu Z22197 a naložil približne 110 ks hovädzieho dobytku označeného Írskymi ušnými značkami na schválené dopravné prostriedky s EČV 142 MH1995 a 152 MH807 prepravcu A. G., Ards Fossa, Killarney, Írsko. Držiteľ zvierat privolal políciu SR a oba dopravné prostriedky boli za jej asistencie zastavené na ceste E572 pri obci J. S., okres J.. Následne za základe rozhodnutia držiteľa zvierat boli obe zásielky vrátené späť do blízkosti farmy Z22197. Úradný veterinárny lekár po príchode ku dopravným prostriedkom skonštatoval, že zvieratá počas prepravy neboli doprevádzané platnými sprievodnými dokladmi alebo certifikátmi, taktiež neboli predložené pasy zvierat. Majiteľ a držiteľ zvierat sa nedohodli na vyložení zvierat na farmu Z22197 z dôvodu nevyjasnených obchodných vzťahov a zvieratá ostali naložené na dopravných prostriedkoch. Majiteľ zvierat vyslovil obavu o zdravotný stav zvierat a vyslovil podozrenie na klostrídióvu infekciu na farme Z22197. V čase prítomnosti UVL podľa vonkajšej prehliadky dopravných prostriedkov konštatoval, že zvieratá neprejavovali známky nepokoja a na základe tvrdenia majiteľa mali k dispozícii vodu na napájanie. Predpovedaná vonkajšia nočná teplota z 25.1 na 26.1.2020 v obci Dolné Vestenice podľa stránky [www.shmu.sk](http://www.shmu.sk) nemala poklesnúť pod -4°C. ÚVL upozornil majiteľa a držiteľa zvierat, že zvieratá môžu byť premiestňované len s platnými sprievodnými dokladmi a pasmi zvierat, taktiež na dodržanie podmienok ochrany zvierat počas prepravy v zmysle nariadenia č. 1/2005, kedy sa zvieratá najneskôr do 29 hodín od naloženia na dopravný prostriedok musia vyložiť, aby im bol dopriaty odpočinok a zabezpečené vhodné napájanie a kŕmenie.

44. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že konateľ obchodnej spoločnosti V.O.F. s.r.o. I.. F. L., zabránil A. G., aby odviezol z farmy v Dolných Vestenicách 110 kusov hovädzieho dobytku a tento dobytok bol vrátený na farmu Dolné Vestenice. Bc. F. L. ako konateľ spoločnosti V.O.F. s.r.o. v tomto rozhodnutí uviedol, že jeho obchodná spoločnosť je držiteľom predmetných zvierat a majiteľom týchto zvierat držaných na farme je A. G., občan Írska. Aj z ďalšieho e-mailu Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza a to z e-mailu pracovníčky A.. A. L. D. pre A. G. z 27.12.2019 vyplýva, že vyzývajú A. G., aby si bezodkladne zabezpečil premiestnenie všetkých zvierat z farmy v Dolných Vestenicách aj z farmy v Nitrici, pretože inak Regionálna veterinárna potravinová správa Prievidza nariadi opatrenia na zabezpečenie ich premiestnenia. Z týchto listinných dôkazov teda vyplýva, že považovali A. G., resp. jeho obchodnú spoločnosť za majiteľa predmetných zvierat.

45. Odvolací súd k uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/14/2020 - 64 z 8.6.2020 (č.l. 80. spisu), na ktoré poukazuje v odvolaní žalovaný, udáva:

V tomto uznesení Okresného súdu Prievidza sa nezamerá na posudzovanie platnosti predmetnej zmluvy o „skladovaní zvierat“ a následného uplatnenia zádržného práva a na základe neho odpredaji predmetných zvierat žalovanému tak, ako to riešil súd prvého stupňa, aj odvolací súd v tomto spore.

Okresný súd Prievidza uviedol, že „Tieto zmluvy o skladovaní nie sú súčasťou spisu a žalobca ich platné uzavretie popiera, je to medzi stranami sporu sporné ... vnáša to do celej situácie ešte väčšie pochybnosti ... nárok vo veci samej na vydanie býkov vzhľadom k tomu, že sa u jeho (žalovaného) dispozícií už nenachádzajú, taktiež neprichádza do úvahy“.

Z uvedeného vyplýva iná dôkazná situácia v spore prebiehajúcom na Okresnom súde Prievidza a v tomto spore, preto odvolací súd nemohol prihliadať na rozhodnutie Okresného súdu Prievidza, ak navyše nie je ani záväzná pre rozhodnutie súdu v tomto spore v zmysle ustanovenia § 193 C.s.p..

46. Odvolací súd na základe uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne ak vyhovel návrhu žalobcu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému, u ktorého sú predmetné hospodárske zvieratá, aby s nimi ďalej nenakladal a zároveň uložil žalobcovi, aby do 30 dní podal žalobu vo veci samej o vydanie veci voči žalovanému.

47. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v celom rozsahu.

48. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a §

255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške týchto trov rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie.

49. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).