

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202331
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320202331.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Q., t.č. bytom Q., B. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Q., dieťa rodičov matka: L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Q., otec: I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., F. XX, o návrhu navrhovateľky F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., B. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý odovzdaný do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie

I. Maloleté dieťa P. M., nar. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do osobnej starostlivosti navrhovateľky F. U., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec I. M., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ů platiť na maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX, výživné v sume 100 Eur mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

III. Matka L. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n á platiť na maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX, výživné v sume 29,42 Eur mesačne počnúc dňom doručenia tohto uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

IV. Navrhovateľka je p o v i n á v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloleté dieťa P. M., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľka F. U., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletého dieťaťa I. M., nar. XX.XX.XXXX a matka maloletého dieťaťa L. D., nar. XX.XX.XXXX..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2020 sa navrhovateľka domáha vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd nariadi odovzdanie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že je prastarou matkou maloletého. Súdom bol v auguste 2020 zverený do osobnej starostlivosti matky (vnučka navrhovateľky); bývali v tom čase v jej domácnosti. Spočiatku sa vnučka správala slušne, postupne sa začala túlať, chlapca jej nechávala samého. O maloletého sa riadne v neprítomnosti matky starala. Na otázky, kde matka bola, táto odpovedala, že ju to nemusí zaujímať. Neprispeievala na domácnosť, sama jej požičiavala peniaze. Otec maloletého neprejavuje o maloletého záujem, nekontaktuje ho, nestretáva sa s ním.

Jej podozrenia z toho, že s vnučkou nie je všetko v poriadku sa potvrdili, keď ju navštívili dňa 21.10.2020 pracovníčky zo sociálky a pýtali sa na vnučku aj na malého. Vtedy sa dozvedela, že požičané peniaze vnučka minula, maloletý však úhrady v škôlke zaplatené nemá; vnučka údajne prespávala v priebehu

troch týždňov na troch rôznych miestach - v podnájme a v hoteli L.. Maloletý bol v tom čase aj u navrhovateľky, ale bol aj so svojou matkou, pričom vôbec nevedela, kde sa nachádzajú. Ďalej zistila, že vnučka zanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloletého, predpísané lieky mu nevyzdvihla, povinné očkovania nemá absolvované. Počas pobytu v hoteli L. bola vnučka opitá, nevhodne sa správala k personálu, maloletého nechávala samého na izbe, kvôli jej správaniu ich vyhodili. Údajne tu bola ubytovaná s priateľom, o ktorom nemá žiadne informácie.

Navrhovateľke nie je ľahostajné ako sa o neho stará jeho matka, svojím prístupom ho ohrozuje na živote a zdravom vývine. Hoci je starobná dôchodkyňa, je schopná o dieťa sa riadne postarať, aspoň do obdobia, kedy si jeho matka nezabezpečí stabilné bývanie a nezmení prístup k životu. Má vytvorené vhodné podmienky, vlastní dvojizbový byt, maloletý je u nej zvyknutý. V súčasnosti popri dôchodku pracuje na dohodu v nemocnici Q. na 4 hodiny denne, ale túto prácu ukončí a bude sa starať o dieťa. Starí rodičia maloletého z matkinej strany žijú v N. pri F., ale vnučka s maloletým ich nenavštevujú, pretože oni svoju dcéru vyhodili z domu pre jej nezodpovedné správanie.

3. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Q., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len úrad) súd zistil, že úrad prijal dňa 20.10.2020 podnet zamestnankyne Hotela L., v ktorom bolo uvedené, že matka maloletého bola v hoteli ubytovaná s maloletým dieťaťom a priateľom F. M. od 08.10.2020 do 17.10.2020. Počas pobytu sa k svojmu synovi správala nevhodne, kričala na neho, naťahovala ho a viackrát ho nechávala na izbe samého. Matka maloletého dieťaťa počas pobytu požívala vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a bola zrejme aj pod vplyvom omamných návykových látok. Hotel L. museli opustiť z dôvodu nevhodného správania matky maloletého dieťaťa.

Na základe prijatého podnetu vykonal úrad sociálne zisťovanie u prastarej matky maloletého, kde sa matka s maloletým naposledy nachádzali. Stará matka matky maloletého je vlastníčkou 2-izbového bytu. Poberá starobný dôchodok a na skrátený úväzok pracuje ako upratovačka v NsP Q.. Byt je zariadený novým a vkusným nábytkom. Jednu izbu má primerane zariadenú maloletý s matkou. Podľa vyjadrenia prastarej matky je maloletý v celodennej starostlivosti matky, pracuje v drevárskej spoločnosti DOKA v Banskej Bystrici na štyri zmeny. V jej domácnosti bývali približne dva roky a už počas tohto obdobia matka sa často po nociach túlala a aj popíjala alkohol; najčastejšie keď vedela, že jej stará mama nepracuje a o maloletého sa postará počas celého dňa. Situácia sa zhoršila, keď sa jej vnučka zoznámila s jej terajším priateľom, utekala preč z domu, vracala pod vplyvom alkoholu a niekedy neprišla domov aj 3 - 4 dni. Na domácnosť matka dieťaťa neprispievala, ani neprispieva. Približne pred 3 týždňami vnučka aj s maloletým dieťaťom od nej odišli a zdržiavali sa na neznámom mieste, komunikovali len telefonicky. Dala matke peniaze na zaplatenie poplatkov v škôlke maloletého.

Riaditeľka škôlky uviedla, že maloletý nemá uhradené školné ani poplatky za stravu. Matka nedodržiavala časový limit zariadenia. Maloletý ešte nerozpráva, najradšej sa hrá sám, v spoločnosti iných detí je nepokojný, plačlivý.

Z vyjadrenia lekárky maloletého MUDr. Boháčikovej vypláva, že matka bola s maloletým na výtery v ambulancii dňa 15.10.2020 a 19.10.2020 sa informovala o výsledky z výteru. Mal elektronicky predpísané ATB kvapky, ktoré matka do 21.10.2020 v lekárni nevyzdvihla. Lekárka matku informovala, že dieťa do zariadenia nemá chodiť z dôvodu choroby. Maloletý mešká s povinným očkovaním približne 1 rok a aj preventívne prehliadky absolvovala matka s dieťaťom až na vyzvania.

Po telefonickom kontaktovaní sa matka dňa 21.10.2020 dostavila na úrad spolu s dieťaťom. Z rozhovoru s matkou je zrejmé, že v období jedného mesiaca zmenila ubytovanie viackrát, nepopierala, že poskytovala zavádzajúce a nepravdivé informácie. Matka maloletého mení pobyty a nedokáže mal. dieťaťu zabezpečiť bezpečné a stabilné prostredie. Nepopierala ani požívanie alkoholických nápojov. Z prejavu a správania matky bolo zjavné, že danú situáciu zjednodušuje, nevidí reálne dôsledky svojho nevhodného správania a neprejavuje sa u nej záujem túto situáciu riešiť.

Za spoluúčasti matky bola zhodnotená situácia dieťaťa a určená vysoká miera ohrozenia. Matke dieťaťa bolo doporučené, aby si hľadala stabilné bývanie; bolo jej navrhnuté, aby t.č. zverila maloleté do starostlivosti svojej starej matky. Matka si neuvedomuje dôsledky svojho nezodpovedného správania, často ohrozuje zdravie a život maloletého dieťaťa. Otca maloletého dieťaťa sa úradu nepodarilo kontaktovať.

Po komplexnom posúdení a zhodnotení situácie dieťaťa bola stanovená vysoká miera ohrozenia maloletého v starostlivosti matky. V starostlivosti matky dieťa nemalo vytvorené žiadne bytové podmienky, chýbal im domov, viedli túlavý spôsob života. Taktiež bolo zistené ohrozenie dieťaťa v oblasti vývinových potrieb. Matka zlyháva v rodičovskej role a dôsledky svojho konania si neuvedomuje, situáciu zľahčuje. Na výchove dieťaťa sa jeho otec nepodieľa, nekontaktuje s ním, plní si len vyživovací

povinnosť. V oblasti starostlivosti o dieťa bolo zistené ohrozenie, pretože aj keď mala matka vytvorené podmienky v domácnosti svojej starej matky, ktorá jej aj pomáhala so starostlivosťou, odišla aj s dieťaťom a vedie túlavý spôsob života, ktorý je vysoko rizikový pre maloletého. Navyše matka zrejme aj vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje.

4. Zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 8P/49/2020 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 8P/49/2020-64 zo dňa 09.07.2020 súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že schválil dohodu rodičov a dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od 01.07.2020 sumou 100 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého a styk otca s maloletým sa ponechal na dohodu rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 07.08.2020.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 3 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 336 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

16. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 až 3 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

20. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

21. Podľa Článku 1 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

22. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa Článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

24. Podľa Článku 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napríklad, ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak žijú rodičia oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

25. Podľa Článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

26. Podľa Článku 20 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, dieťa dočasne alebo trvalo zbavené svojho rodinného prostredia alebo dieťa, ktoré vo vlastnom záujme nemôže byť ponechané v tomto prostredí, má právo na osobitnú ochranu a pomoc poskytovanú štátom.

27. Podľa Článku 20 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia takému dieťaťu v súlade so svojím vnútroštátnym zákonodarstvom náhradnú starostlivosť.

28. Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

29. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí

byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

30.1 Po posúdení návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ako žiada navrhovateľka.

Súd mal preukázané, že práva a povinnosti rodičov k maloletému boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/49/2020-64 zo dňa 09.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2020, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, zároveň týmto rozsudkom bolo rozhodnuté i o rozsahu vyživovacej povinnosti otca voči maloletému.

Po zhodnotení situácie dieťaťa bola úradom stanovená vysoká miera ohrozenia maloletého, pokiaľ zostane v osobnej starostlivosti matky - nemajú vytvorené žiadne bytové podmienky, viedú túlavý spôsob života, sú ohrozené vývinové potreby maloletého z hľadiska jeho zdravotného stavu (laxný prístup matky k lekárskej starostlivosti, ktorá má byť maloletému poskytovaná) i sociálneho vývoja (vo veku 2,5 roka ešte nerozpráva). Matka svoje povinnosti rodiča nezvláda, dôsledky svojho konania, resp. nekonania si neuvedomuje. Otec maloletého o jeho výchovu nejaví záujem, plní si len súdom uloženú vyživovaciu povinnosť. Aj keď mala matka vytvorené podmienky v domácnosti svojej starej matky, ktorá jej aj pomáhala so starostlivosťou, odišla aj s dieťaťom a vedie túlavý spôsob života, ktorý je rizikový a nevhodný pre maloletého, najmä vo vzťahu k jeho nízkemu veku. Navyše existuje dôvodné podozrenie, že matka vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje.

30.2 Prihliadnuc na vytvorené priaznivé a podnetné podmienky pre primeraný fyzický a psychický vývoj maloletého v domácnosti navrhovateľky, dospel súd k presvedčeniu, že za súčasnej situácie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol maloletý neodkladným opatrením zverený do jej osobnej starostlivosti.

31. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému synovi, rozhodol súd podľa § 366 CMP. Vzhľadom k tomu, že súd neodkladným opatrením odovzdal maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky, bolo potrebné vo vzťahu k matke určiť vyživovaciu povinnosť rodičovi, ktorý v súčasnosti nezabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa a vo vzťahu k otcovi upraviť vyživovaciu povinnosť uloženú mu rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/49/2020-64 zo dňa 09.07.2020, kedy bol zaviazaný uhrádzať výživné v sume 100 Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa.

Vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu vyplýva priamo zo zákona a trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. V danej veci rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, pričom maloletý sa nachádza v starostlivosti navrhovateľky, ktorá zabezpečuje jeho potreby. Výšku výživného súd určil matke dieťaťa v sume minimálneho výživného 29,42 Eur mesačne (30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime), aby nedošlo k ohrozeniu výživy maloletého, nakoľko takto stanovené výživné je dostatočné na zabezpečenie nevyhnutnej výživy maloletého dieťaťa a podľa názoru súdu zodpovedá aj schopnosti matky poskytovať takto stanovené výživné s prihliadnutím na jej príjem, ktorý mal súd preukázaný lustráciou v Sociálnej poisťovni (č.l. 18 spisu) a tiež vzhľadom k tomu, že na nákladoch na dieťa by sa mala podieľať aj matka, nielen otec dieťaťa. Počiatok platenia výživného súd určil rodičom počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

32. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania o veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/49/2020-35 zo dňa 09.07.2020, právoplatným dňa 07.08.2020, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň upozorňuje, že pokiaľ navrhovateľka nepodá v stanovenej lehote na súd návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do

jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak takýto návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nebude v lehote podaný.

33. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávnej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).