

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010490
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010490.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. D. B., rod. N., narodená XX.XX.XXXX v S.
L., bytom Q. časť F. K.,
W. II. číslo XX/XX, na slobode

2. J. B., narodený XX.XX.XXXX v S. L., bytom
Q. N. F. K., W. II. číslo XX/XX,
na slobode, preto

s ú v i n n í , ž e

hoci im ako rodičom maloletého dieťaťa F. B., narodenej XX.XX.XXXX, vyplýva zo Zákona o rodine povinnosť vyživovať túto svoju nezaopatrenú dcéru, pričom rozsudkom Okresného súdu Nitra číslo 13P/13/2014 z 21.03.2013, s právoplatnosťou od 22.05.2014, ktorým súd zmenil nad týmto dieťaťom ústavnú starostlivosť a umiestnil ho do Detského domova Dedina Mládeže (v súčasnosti Centra pre deti a rodiny dedina Mládeže), zároveň oboch obvinených zaviazal prispievať na jej výživu mesačne sumou 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorým bola do 30.06.2014 suma vo výške 27,13 eur mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2017 to bola suma vo výške 27,32 eur mesačne na jedno dieťa, do 30.06.2018 to bola suma vo výške 28,08 eur mesačne na jedno dieťa a od 01.07.2018 je to suma vo výške 28,78 eur mesačne na jedno dieťa, ktoré výživné boli obaja obvinení povinní platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, túto povinnosť si všade tam, kde bývali alebo sa zdržiavali, bezdôvodne zavinene neplnili od 23. mája 2014 a neplnia až doposiaľ, počas celého obdobia neplatenia výživného mali obaja obvinení rôzne zamestnania a z nich plynúce príjmy, z ktorých mohli a mali výživné na svoje dieťa platiť v sume najmenej vo výške súdom určenej, v ostatnom období keď žiadnu prácu ani príjem nemali, nevyvinuli ani minimálnu snahu, aby si svoju tiesnivú finančnú situáciu zlepšili aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, ktorý by im zvýšil ich šance na trhu práce, v dôsledku čoho obaja obvinení v období od 23. mája 2014 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 30.09.2020, zaostali každý z nich na výživnom v celkovej sume po 2.299,48 eur, ktoré majú voči Centru pre deti a rodiny Dedina Mládeže,

t e d a

obvinení Renáta Knihová a Alojz Kniha najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnili zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

1. Obvinená D. B. nar. XX.XX.XXXX podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatila zameškané výživné.

2. Obvinený J. B. nar. XX.XX.XXXX podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu podmienične odkladá a zároveň ukladá obvinenému probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).