

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203891
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203891.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: L.. A. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 4, XXX XX N., proti odporkyni v 1. rade: L.. S. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. 2, XXX XX N., v 2. rade: V. Amosová, nar. XX.XX XXXX, trvale bytom G. 2, XXX XX N. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Odporkyni súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2020 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie v znení, ktorým súd uloží odporkyniam povinnosť vydať navrhovateľovi kľúč od bytu č. XXXX na 9. poschodí bytového domu na ulici A. 4, N..

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že sa v zúfalosti z 18 rokov nevyriešenej bytovej situácie rodiny navrhovateľa obrátil na tunajší súd, aby vydal neodkladné opatrenie a uložil odporkyniam povinnosť vydať mu kľúč od bytu č. XXXX na 9. poschodí bytového domu A. 4, N., kde má trvalý pobyt a kľúč od poštovej schránky k predmetnému bytu, aby si navrhovateľ mohol vyzdvihnúť poštu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňuje naliehavosťou z dôvodu neustále sa meniacej, neistej, premenlivej a nepredvídateľnej situácie na Slovensku z dôvodu druhej vlny ochorenie COVID-19, kde by sa navrhovateľ mohol vyspať a prevziať si poštu.

3. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ pripojil k návrhu listiny, na ktoré sa odvoláva, a to:
- zápisnica o pojednávaní vo veci sp. zn. 9C/485/2015 zo dňa 22.10.2020.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ostatného obsahu spisu dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia v predmetnej veci.

10. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. Spoločným znakom oboch typov úpravy neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, ak strana osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z dôvodov na jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Dočasná úprava musí byť potrebná a musia byť splnené predpoklady, že sa nevytvorí medzi stranami nenávratný stav a nesmie sa neprímeraným spôsobom zasahovať do právnych vzťahov medzi stranami.

11. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí súd porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté, je pritom potrebné prihliadať na možné následky nariadeného opatrenia a tiež musí súd skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou.

12. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Navrhované neodkladné opatrenie má byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní.

13. Navrhovateľ v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia má povinnosť osvedčiť súdu základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neodkladnú potrebu úpravy odôvodnil tým, že je bezdomovec, a tak je daná naliehavosť bezodkladnej úpravy z dôvodu neustále sa meniacej, neistej, premenlivej a nepredvídateľnej situácie na Slovensku z dôvodu druhej vlny ochorenia COVID-19.

14. Súd uzavrel, že navrhovateľ v konaní neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia. Samotný navrhovateľ uviedol, že je bezdomovec, pričom v návrhu uviedol svoj trvalý pobyt na adrese A. 4, N. (táto skutočnosť vyplýva aj z lustrácie z registra obyvateľov) a trvalý pobyt odporkyne uviedol na adrese G. 2, N.. Naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy odôvodnil len príchodom druhej vlny pandémie COVID-19 v Slovenskej republike, a preto navrhuje, aby súd uložil povinnosť odporkyni vydať mu kľúče od bytu a schránky. Súdu neozrejnil z akého dôvodu by nemal mať kľúče od označeného bytu a poštovej schránky. Taktiež navrhovateľ súdu nepreukázal, aké by mal mať právo k označenému bytu - vlastnícke právo, právo z nájomnej zmluvy alebo iný druh práva. Z predloženej zápisnice o pojednávaní vo veci sp. zn. 9C/485/2015 zo dňa 22.10.2020 nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodovanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

15. Po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu a po dôkladnom zvážení všetkých okolností v danej veci dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia voči odporkyni, ktorým by jej súd uložil povinnosť vydať navrhovateľovi kľúč od bytu č. XXXX na 9. poschodí bytového domu na ulici A. 4, N. a kľúč od poštovej schránky prináležiacej k predmetnému bytu, a preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní je s ohľadom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia úspešnou stranou odporkyňa. V konaní však odporkyni žiadne trovy nevznikli, súd jej s ohľadom na ustanovenie § 331 ods. 1 CSP nedoručoval ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto rozhodol tak, že odporkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).