

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200035
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Barková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020200035.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: STAR CENTRUM a.s., so sídlom Miletičova 7b, Bratislava, IČO: 35 855 410, zastúpený: JUDr. Tomáš Balážik, advokát so sídlom Šamorínska 10, 821 06 Bratislava, proti žalovanému: Daňový úrad Bratislava, so sídlom Ševčenkova 32, 850 00 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 584239/2019 zo dňa 22.10.2019, v konaní o sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku č.k. 1S/8/2020-362 zo dňa 28.07.2020, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/8/2020-362 zo dňa 28.07.2020 zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „správny súd“) dňa 11.01.2020, sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 584239/2019 zo dňa 22.10.2019 (ďalej len ako „napadnuté rozhodnutie“), v ktorom žalovaný nevyhovel námietke žalobcu o zaujatosti a vylúčení príslušníka finančnej správy, ktorým je Mgr. B. Q.. Žalobca navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

2. V konaní mal správny súd preukázané, že žalobca spolu s podaním žaloby nezaplatil súdny poplatok za žalobu v sume XX eur, a preto ho správny súd vyzval na jeho zaplatenie, a to výzvou č. k. 1S/8/2020-344 zo dňa 10.06.2020, s tým, že ak vyrubený súdny poplatok nezaplatí v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi doručená do fikciou doručenia dňa 28.06.2020 a lehota na jeho zaplatenie mu uplynula dňom 08.07.2020 a žalobca súdny poplatok v sume XX eur zaplatil až dňa 05.08.2020.

3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/8/2020-362 zo dňa 28.07.2020 vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobca napriek výzve a poučení o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku tento neuhradil riadne a včas, t. j. v lehote určenej správnym súdom. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14.08.2020.

4. Dňa 28.04.2020 bola správnomu súdu doručená sťažnosť žalobcu proti uzneseniu č. k. 1S/8/2020-362 zo dňa 28.07.2020, ktorý uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku považoval za vecne nesprávne, a teda aj nezákonné z dôvodu, že žalobca súdny poplatok v sume XX eur zaplatil dňa 05.08.2020 a tým si splnil svoju poplatkovú povinnosť v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako „zákon č. 71/1992 Zb.“) skôr, ako mu vznikla 15 dňová lehota na podanie sťažnosti. Apeloval na to, že súdny poplatok bol žalobcom uhradený súdu pred samotným doručením uznesenia č. k. 1S/8/2020-362 zo dňa 28.07.2020 a ktoré mu bolo doručené dňa 14.08.2020. S poukazom na uvedenú skutočnosť mal žalobca za to, že odpadol dôvod, pre ktorý súd konanie zastavil a neexistujú iné prekážky konania v zmysle zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“) a zákona č. 71/1992 Zb.. Zdôraznil,

že predmetný súdny poplatok uhradil pred samotným podaním vyjadrenia žalobcu vo veci samej k vyjadreniu žalovaného a taktiež aj pred doručením napadnutého uznesenia. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/259/2014-62 zo dňa 04.12.2015, ktorým súd zrušil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v obdobnej veci, nakoľko žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu v rámci lehoty na odvolanie v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb.. Zastával názor, že existuje dôvod, aby správny súd odpustil zmeškanie určenej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko súdny poplatok v určenej sume zaplatil. Uviedol, že k zmeškaniu lehoty žalobcu určenej súdom nedošlo úmyselne, ale v danom čase bolo podaných voči nemu viacero žalôb na správny súd a bolo taktiež uhrádza-ných s jednotlivými konaniami na súde viacero súdnych poplatkov (napr. súdne konania vedené pod sp. zn. 1S/55/2020, 6S/277/2019, 6S/32/2020 a 6S/276/2019) a v danom prípade si nevšimol, že nedošlo k úhrade súdneho poplatku v konaní 1S/8/2020, pričom tento nedostatok odstránil po zistení tejto skutočnosti. Žalobca zastával názor, že uvedené skutočnosti sú dôvodom na odpustenie zmeškanej lehoty na úhradu súdneho poplatku.

5. Podľa § 152 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevylučuje.

6. Podľa § 152 ods. 2 SSP, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 153 SSP, sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech.

8. Podľa § 155 ods. 1 SSP, v sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku rozhodnutia.

9. Podľa § 156 ods. 1 SSP, rozsah a dôvody sťažnosti možno meniť len do uplynutia lehoty na jej podanie.

10. Podľa § 156 ods. 2 SSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti veci možné a účelné.

11. Podľa § 158 SSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

12. Podľa § 159 ods. 1 SSP, o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

13. Podľa § 159 ods. 2 SSP, ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

14. Podľa § 160 ods. 1 SSP, správny súd rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 161 ods. 1 SSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.

16. Podľa § 161 ods. 2 SSP, ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu.

17. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

18. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

19. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

20. Podľa § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej.

21. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

22. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

23. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietať skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

24. Podľa § 18g ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté a právoplatne neukončené do 31. januára 2017 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. januára 2017, aj keď sa stanú splatnými po 31. januári 2017.

25. Správny súd preskúmal podanú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu správneho súdu č. k. 1S/8/2020 - 362 zo dňa 28.07.2020, vydaného vyšším súdnym úradníkom a konštatuje, že predmetná sťažnosť bola podaná v zákonnej lehote osobou oprávnenou na jej podanie.

26. Žalobca v sťažnosti podanej proti uzneseniu, ktorým súd zastavil konanie, navrhoval zrušiť napadnuté uznesenie jednak z dôvodu, že súd nemôže zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v prípade, ak už konal vo veci samej, a jednak z dôvodu, že predmetný súdny poplatok bol zo strany žalobcu uhradený dňa 05.08.2020, pred samotným podaním vyjadrenia žalobcu vo veci samej k vyjadreniu žalovaného a taktiež aj pred doručením napadnutého uznesenia.

27. K námietke žalobcu podľa ktorého, správny súd nebol oprávnený zastaviť konanie, keďže už začal konať vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého, pre nezaplatenie poplatku súd podľa ustanovenia § 9 konanie nezastaví, ak už začal konať vo veci samej, súd uvádza, že v konaní je potrebné dôkladne rozlišovať úkony vykonané súdom, keďže nie každý úkon vykonaný vo vzťahu k účastníkom konania v rámci skúmania procesných podmienok konania počas prípravy pojednávania alebo v inej fáze konania má automaticky účinky začatia konania vo veci samej. Správny súd zastáva názor, že doručovanie vyjadrení účastníkov konania predstavuje úkony vykonávané v súvislosti s prípravou na rozhodnutie vo veci samej v zmysle príslušných ustanovení SSP. Preto túto námietku žalobcu správny súd považuje za nedôvodnú.

28. Ďalej k námietke žalobcu, že súdny poplatok zaplatil dňa 05.08.2020, a tým si splnil svoju poplatkovú povinnosť v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. t. j. skôr, ako mu vznikla 15 dňová lehota na podanie sťažnosti, správny súd uvádza, že žalobca nezaplatil tento súdny poplatok v súdom stanovenej lehote, a preto nemohol aplikovať ustanovenie § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., z ktorého vyplýva, že prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol tento zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2 tohto ustanovenia, nakoľko takáto situácia v jeho prípade nenastala, čo vyplýva z vyššie uvedených skutočností. Zároveň správny súd poznamenáva, že k novele ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., na ktoré predchádzajúce už neúčinné znenie sa odvoláva žalobca, došlo zákonom č. 152/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a

ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2017. Zo znenia ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. bola teda novelou vypustená možnosť zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu, ak bol poplatok zaplatený v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu, ktorým bolo konanie zastavené. To znamená, že ak po 01.07.2017 poplatník nezaplatil súdny poplatok za podanú žalobu v lehote určenej súdom a súd konanie zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku nebude môcť byť dôvodom pre zrušenie takého rozhodnutia. V danom prípade žalobcovi lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňom 08.07.2020 a žalobca súdny poplatok zaplatil až dňa 05.08.2020. Správny súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 14 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., v zmysle ktorého, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na jeho zaplatenie. Preto zaplatenie súdneho poplatku za podanú správnu žalobu v lehote na podanie odvolania nemožno zobrať do úvahy pri posudzovaní dôvodnosti sťažnosti, ktorý nebol žalobcom uhradený v stanovenej lehote napriek poučeniu o následkoch jeho nezaplatenia v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.. Preto túto námietku žalobcu správny súd považuje za nedôvodnú.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností, správny súd dospel k záveru, že vydané rozhodnutie vyšším súdnym úradníkom o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú správnu žalobu bolo vecne správne. Preto správny súd rozhodol tak, že podanú sťažnosť v zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 SSP ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok (§ 162 SSP).