

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27Csp/382/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205222
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1617205222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: A., o zaplatenie: 1718,87 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd konanie v časti sumy 252 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 779,35 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1031,23 Eur od 20.07.2014 do 27.11.2017, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1021,23 Eur od 28.11.2017 do 15.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1014,23 Eur od 16.12.2017 do 24.01.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1009,23 Eur od 25.01.2018 do 16.02.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1004,23 Eur od 17.02.2018 do 18.04.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 999,23 Eur od 19.04.2018 do 23.05.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 994,23 Eur od 24.05.2018 do 20.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 989,23 Eur od 21.06.2018 do 24.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 984,23 Eur od 25.07.2018 do 19.09.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 979,23 Eur od 20.09.2018 do 05.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 974,23 Eur od 06.11.2018 do 19.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 969,23 Eur od 20.11.2018 do 19.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 964,23 Eur od 20.12.2018 do 14.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 954,23 Eur od 15.01.2019 do 19.02.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 944,23 Eur od 20.02.2019 do 27.03.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 934,23 Eur od 28.03.2019 do 26.04.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 929,23 Eur od 27.04.2019 do 17.06.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 919,23 Eur od 18.06.2019 do 12.08.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 909,23 Eur od 13.08.2019 do 11.09.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 899,23 Eur od 12.09.2019 do 14.10.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 889,23 Eur od 15.10.2019 do 12.11.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 879,23 Eur od 13.11.2019 do 11.12.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 869,23 Eur od 12.12.2019 do 08.01.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 859,23 Eur od 09.01.2020 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 849,23 Eur od 12.02.2020 do 11.03.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 839,23 Eur od 12.03.2020 do 09.04.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 829,23 Eur od 10.04.2020 do 14.05.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 819,23 Eur od 15.05.2020 do 16.06.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 809,23 Eur od 17.06.2020 do 08.07.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 799,23 Eur od 09.07.2020 do 14.08.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 789,23 Eur od 15.08.2020 do 21.09.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 779,23 Eur od 22.09.2020 do zaplatenia a to všetko v splátkach po 40,- EUR mesačne vždy k 20 dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 20%, o výške ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 8,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1.) Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.05.2017 sa pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok domáhal zaplata sumy 1718,87 € a úrokov z omeškania vo výške 8,15% ročne od 20.07.2014 do zaplata. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzatvorili spolu dňa 12.12.2012 zmluvu o pôžičke č. 5017984, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1599,32 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 84 mesačných splátkach v sume 43,69 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3669,96 €. Žalobca poukázal na to, že žalovaná uhradila sumu 567,97 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, dňa 31.05.2014 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok. Právny predchodca žalobcu dňa 19.07.2014 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu má byť vo výške 1718,87 €. Žalobca zdôraznil, že zmluvnú pokutu vo výške 225,47 € si v tomto konaní neuplatňuje.

2.) Súd rozhodol uznesením č.k. 27 Csp 382/2017 - 23 zo dňa 07.05.2020 o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil Consumer Finance Holding, a.s. do konania vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

3.) Žalovanej bola žaloba riadne doručená dňa 14.08.2020, pričom sa k žalobe písomne vyjadrila. Uviedla, že žiada o splátkový kalendár, pričom sa dlhu nechce vyhnúť, ale nemôže ho splatiť naraz. Žiadala o splátky vo výške 10 € mesačne. Argumentovala tým, že poberá minimálnu mzdu, je rozvedená a vychováva neplnoletého syna. Nevlastní nehnuteľnosti a býva v obecnom byte.

4.) Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 16.10.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, zástupca žalobcu. Zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 06.10.2020 a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu.

5.) Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 06.10.2020 oznámil súdu, že žalovaná po podaní žaloby vykonala úhrady v sume 252 Eur a to platbami dňa 27.11.2017 vo výške 10 Eur, dňa 15.12.2017 vo výške 7 Eur, dňa 24.01.2018 vo výške 5 Eur, dňa 16.02.2018 vo výške 5 Eur, dňa 18.04.2018 vo výške 5 Eur, dňa 23.05.2018 vo výške 5 Eur, dňa 20.06.2018 vo výške 5 Eur, dňa 24.07.2018 vo výške 5 Eur, dňa 19.09.2018 vo výške 5 Eur, dňa 05.11.2018 vo výške 5 Eur, dňa 19.11.2018 vo výške 5 Eur, dňa 19.12.2018 vo výške 5 Eur, dňa 14.01.2019 vo výške 10 Eur, dňa 19.02.2019 vo výške 10 Eur, dňa 27.03.2019 vo výške 10 Eur, dňa 26.04.2019 vo výške 5 Eur, dňa 17.06.2019 vo výške 10 Eur, dňa 12.08.2019 vo výške 10 Eur, dňa 11.09.2019 vo výške 10 Eur, dňa 14.10.2019 vo výške 10 Eur, dňa 12.11.2019 vo výške 10 Eur, dňa 11.12.2019 vo výške 10 Eur, dňa 08.01.2020 vo výške 10 Eur, dňa 11.02.2020 vo výške 10 Eur, dňa 11.03.2020 vo výške 10 Eur, dňa 09.04.2020 vo výške 10 Eur, dňa 15.05.2020 vo výške 10 Eur, dňa 16.06.2020 vo výške 10 Eur, dňa 08.07.2020 vo výške 10 Eur, dňa 14.08.2020 vo výške 10 Eur, dňa 21.09.2020 vo výške 10 Eur. Z dôvodu čiastočných úhrad žalovanej vzal žalobca žalobu čiastočne späť čo do sumy 252 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Súčasne uviedol, že súhlasí, aby žalovaná dlh splatila formou splátok minimálne vo výške 40 Eur. Ďalej žiadal vydať vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

6.) Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

7.) Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8.) Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9.) V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 252 EUR spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

10.) Súd sa oboznámil so žalobou, vyjadrením žalovanej a ďalšími podaniami žalobcu a listinnými dôkazmi, ktoré boli všetky žalovanej riadne doručené a nenamietala ich pravosť a obsah a to zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 5017984 zo dňa 12.12.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 31.05.2014, doručenkou žalovanej, prehľadom splátok a úhrad, žiadosťou o postúpenie a prevod, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.08.2017, priemernými úrokovými sadzbami v roku 2012 a zistil tento skutkový a právny stav.

11.) Žalovaná na súdnom pojednávaní predniesla, že jej je veľa platiť 40 Eur mesačne, keďže platí spoločnosti Intrum aj iné podližnosti a to dva krát po 10 Eur a raz po 20 Eur mesačne. Zmluvu uzatvorila ako spotrebiteľka za účelom nákupu zariadenia do domácnosti. Jej mesačný príjem je 531 Eur. Je zamestnaná ako pomocná kuchárka na základnej škole. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti a je rozvedená.

12.) Zo zmluvy o poskytnutá pôžičky č. 5017984 zo dňa 12.12.2012 súd zistil, že žalovaná túto zmluvu uzatvorila ako dlžník fyzická osoba, pričom v zmluve je uvedené jej rodné číslo, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu. Veriteľom zo zmluvy bol pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.. V časti II predloženej zmluvy pomenovanej ako schválená výška pôžičky boli uvedené údaje o pôžičke a to schválená výška pôžičky 1599,32 Eur, výška mesačnej splátky 43,69 Eur, počet splátok 84, termín konečnej splatnosti 12/2019, celková suma pôžičky 3669,96 Eur, RPMN 32%, ročná úroková sadzba 32%, celkové náklady spotrebiteľa 2070,64 Eur, priemerná hodnota RPMN 19,37%. Ďalšie časti zmluvy ako bol V klient, bod VI vyhlásenie zmluvných strán boli napísané drobným tlačeným písmom takmer nečitateľným, ťažko namáhajúcim oči pri pokuse o prečítanie drobného textu.

13.) Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalobca predložil súdu neboli podpísané žalovanou a boli taktiež napísané drobným ťažko čitateľným písmom.

14.) Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.05.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade nedoplatkov na splátkach v celkovej výške 187,87 € bezodkladne a upozornil ju, že ak do 05.07.2014 neuhradí splátku splatnú v mesiaci 03/2014 žalobca bude oprávnený pohľadávku zosplatiť.

15.) Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaná uhradila poslednú platbu pred podaním žaloby na súd právnenému predchodcovi žalobcu dňa 06.05.2014 vo výške 43,69 €.

16.) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17.) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18.) Podľa § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pôžičke, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19.) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20.) Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21.) Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22.) Podľa § 53 ods. 4 písm. a.) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

23.) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24.) Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25.) Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26.) Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

27.) Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28.) Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29.) Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

30.) Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

31.) Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka

musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

32.) Podľa § 11 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o poskytnutí pôžičky), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

33.) V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že zmluva o poskytnutí pôžičky uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Právny predchodca žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovať spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaná spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

34.) Po preskúmaní zmluvy o pôžičke z pohľadu či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že zmluva neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona). Uzatvorená zmluva obsahuje iba výšku mesačnej splátky 43,69 € a počet mesačných splátok 84. Absolútne v zmluve absentuje úprava termínu splatnosti prvej splátky, termín splatnosti ďalších nasledujúcich mesačných splátok a napokon aj termín splatnosti poslednej splátky celej pôžičky. Pre spotrebiteľa ide o veľmi dôležitý údaj, keďže pri nezaplatení v lehote splatnosti, vzniká veriteľovi právo na úroky z omeškania. Deň splatnosti splátok je uvedený iba vo Všeobecných obchodných podmienkach právneho predchodcu žalobcu, pričom žalobca súdu nepreukázal, že žalovaná bola so všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. oboznámená a individuálne s ňou bola dohodnutá aj lehota splatnosti splátok pôžičky. Všeobecné obchodné podmienky, ktoré žalobca predložil súdu ako listinný dôkaz neobsahujú podpis žalovanej, sú na samostatnom dokumente nepripojenom k zmluve o pôžičke a taktiež sú vyhotovené drobným ťažko čitateľným písmom. Samotnému súdu trvalo dlhší čas, kým sa v pomerne drobnom písme dopracoval k samotnej lehote splatnosti a teda je veľmi nepravdepodobné, že by spotrebiteľ mal možnosť si všeobecné obchodné podmienky pri uzatváraní zmluvy na pobočne právneho predchodcu žalobcu riadne prečítať. Na uzatvorenej zmluve je účelovo ešte drobnejším písmom, bez výrazného namáhania očí nečitateľne uvedené, že podpísaním zmluvy

žalovaná potvrdzuje, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Toto vyhlásenie súd posúdil ako bezpredmetné a nepreukazujúce oboznámenie žalovanej s termínmi splatnosti splátok.

35.) V zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy a neurčito je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený iba ako 12/2019. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dôjde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom. V predmetnej zmluve absentuje údaj o termíne splatnosti prvej splátky a termínoch splatnosti ďalších splátok a teda je pre spotrebiteľa nemožné zistiť presný termín konečnej splatnosti úveru ako aj doby trvania zmluvy. Právny predchodca žalobcu teda nesplnil ani náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva taktiež neobsahuje adresu veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti. Súd taktiež nemá za preukázané, že by žalobca dodržal postup uvedený v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda aby sa s náležitou starostlivosťou zaoberal posúdením schopnosti spotrebiteľa - žalovaného splácať predmetný úver, keďže splnenie uvedenej povinnosti nevyplýva z predložených listinných dôkazov a žaloby.

36.) Ďalej sa súd zaoberal otázkou výšky ročnej úrokovej sadzby uvedenej v zmluve o poskytnutie pôžičky. Ústavný súd SR v náleze z 28.02.1995, sp. zn. Pl. ÚS 10/95, okrem iného uviedol, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda sa nesmie priečiť dobrým mravom. Závisí preto od rozhodnutia súdu, aby v konkrétnom prípade ustálil, či výška dohodnutých úrokov je alebo nie je v súlade s dobrými mravmi. Taktiež Najvyšší súd Českej republiky konštatoval, že Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok NS ČR z 15.12.2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia zmluvy / rozhodnutie NS SR 1 MCdo 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009/. Najvyšší súd SR v rozsudku 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 uviedol, že pri posudzovaní primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval, ako aj porovnať úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov.

37.) Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Krajský súd v Prešove v rozsudku č.k. 8 Co 152/2015 zo dňa 25.04.2016 taktiež konštatoval, že doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100% je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100% oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností.

38.) Súd pri posudzovaní dojednaných úrokov s dobrými mravmi konal a rozhodoval v súlade s princípom právnej istoty vymedzeným v čl. 2 Civilného sporového poriadku a zohľadnil vyššie uvedenú ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. V danom prípade právny predchodca žalobcu v zmluve o poskytnutí pôžičky uviedol úrok vo výške 32 %, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 12.12.2012 na 84 mesačných splátok, t.j. so splácaním po dobu 7 rokov. Súd z informácii Národnej banky Slovenska zverejnených na ich webovom sídle zistil, že priemerný úrok v roku 2012 pre spotrebiteľské úvery nad 5 rokov bol 10,06%. Právny predchodcom žalobcu bol dojednaný úrok 32% a teda takmer trojnásobne

prevyšujúci priemerné porovnateľné úroky pri spotrebiteľských úveroch. Preto súd dojednanie o úrokoch z predmetnej pôžičky vo výške 32% v danej výške považoval za dojednané v rozpore s dobrými mravmi a za neprijateľnú podmienku, ktorá v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka je neplatná. Aj vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov presahujúcu viac ako 100% výšku priemerných úrokových sadzieb v obdobných spotrebiteľských vzťahoch za absolútne neplatnú (§ 39, § 41 Občianskeho zákonníka) a z tohto dôvodu v zmluve absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch.

39.) Vzhľadom na to, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), k), i) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dojednaný úrok je navyše v rozpore s dobrými mravmi, so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

40.) Keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1599,32 € a žalovaná mu uhradila jednak pred podaním žaloby na súd sumu 567,97 Eur a po podaní žaloby sumu 252 Eur, celkovo sumu 819,97 Eur, žalobca má vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť ním poskytnutej pôžičky voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 779,35 Eur s príslušenstvom (1599,32 - 819,97). Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol.

41.) Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42.) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43.) Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44.) Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1031,23 Eur (poskytnutá pôžička v sume 1599,32 minus vykonané úhrady do 27.11.2017 vo výške 567,97 Eur) od 20.07.2014 do 27.11.2017, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1021,23 (1031,23 minus úhrada dňa 27.11.2017 vo výške 10 Eur) od 28.11.2017 do 15.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1014,23 Eur (1021,23 - úhrada 7 Eur) od 16.12.2017 do 24.01.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1009,23 Eur od 25.01.2018 do 16.02.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1004,23 Eur od 17.02.2018 do 18.04.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 999,23 Eur od 19.04.2018 do 23.05.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 994,23 Eur od 24.05.2018 do 20.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 989,23 Eur od 21.06.2018 do 24.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 984,23 Eur od 25.07.2018 do 19.09.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 979,23 Eur od 20.09.2018 do 05.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 974,23 Eur od 06.11.2018 do 19.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 969,23 Eur od 20.11.2018 do 19.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 964,23 Eur od 20.12.2018 do 14.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 954,23 Eur od 15.01.2019 do 19.02.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 944,23 Eur od 20.02.2019 do 27.03.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 934,23 Eur od 28.03.2019 do 26.04.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 929,23 Eur od 27.04.2019 do 17.06.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 919,23 Eur od 18.06.2019 do 12.08.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 909,23 Eur od 13.08.2019 do 11.09.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 899,23 Eur od 12.09.2019 do 14.10.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 889,23 Eur od 15.10.2019 do 12.11.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 879,23 Eur od 13.11.2019 do 11.12.2019, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 869,23 Eur od 12.12.2019 do 08.01.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 859,23 Eur od 09.01.2020 do 11.02.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 849,23 Eur od 12.02.2020 do 11.03.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 839,23 Eur od 12.03.2020 do 09.04.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy

829,23 Eur od 10.04.2020 do 14.05.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 819,23 Eur od 15.05.2020 do 16.06.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 809,23 Eur od 17.06.2020 do 08.07.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 799,23 Eur od 09.07.2020 do 14.08.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 789,23 Eur od 15.08.2020 do 21.09.2020, úrok z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 779,23 Eur od 22.09.2020 do zaplattenia.

45.) Súd napokon uvádza, že vo veci nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, keďže nemal preukázané, že by žalovaná výslovne nárok ako spotrebiteľ uznala. Žalovaná v záujme dosiahnutia splátok iba vo vyjadrení uviedla, že sa nechce vyhnúť splateniu dlhu. Žalovaná na pojednávaní o predmetnom dlhu nevedela nič uviesť okrem toho, že v spoločnosti Intrum má viacero podlžností a spláca ich 2 x po 10 Eur a raz po 20 Eur mesačne. O dlhu si nič iné nepamätala a to ani o jeho výške, keďže má viacero dlhov. Chcela iba splátky a za tým účelom písomne uviedla, že chce dlh splácať. Súd za takéhoto stavu aj s poukazom na prednes žalovanej na súdnom pojednávaní nemohol považovať jej vyjadrenie k žalobe za uznanie nároku čo do obsahu a výšky.

46.) V prípade spotrebiteľských sporov však ani samotné uznanie dlhu žalovaným - spotrebiteľom pred súdom nie je skutočnosťou, ktorá by zbavovala súd povinnosti preskúmať spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je právnym základom uplatneného nároku z toho hľadiska, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Pričilo by sa zásade spravodlivosti, ak by v konaní pasívni spotrebiteľia boli zvýhodňovaní voči spotrebiteľom, ktorí dlh pred súdom uznajú, a to častokrát len z obavy, že v opačnom prípade im nebude umožnené uhradiť dlh v splátkach, z dôvodu neinformovanosti, neznalosti svojich práv, pocitu bezmocnosti voči dodávateľovi, ktorý je v konaní právne zastúpený a pod.. / rozsudok Krajského súdu Prešov 17 Co 79/2015 zo dňa 25.02.2016/

47.) Podľa § 232 ods. 3 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

48.) Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

49.) Pokiaľ ide o žiadosť žalovanej povolenie uhrádzať žalobcovi priznané plnenie v splátkach, súd aplikoval ustanovenie § 232 ods. 3 CSP upravujúce lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP). / vid' napríklad rozhodnutia KS Trenčín 19 Co 112/2018 zo dňa 2.05.2019, KS Trenčín 27 Co 268/2018 zo dňa 29.11.2018, KS Banská Bystrica č.k. 11 Co 329/2018 zo dňa 31.01.2019, KS Nitra č.k. 9 Co 31/2018 zo dňa 28.06.2018/

50.) Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanej) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Pre úvahu či priznať výhodu splátok je rozhodná najmä výška priznaného nároku, platobná schopnosť žalovanej, v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R 117/1967/.

51.) Vychádzajúc zo základných princípov upravených Čl.6 CSP, súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu i sociálneho postavenia, čo sa môže odraziť tiež v rozhodnutí o spôsobe plnenia dlhu v lehote dlhšej, než vyplývajúcej zo zákonnej úpravy. Súd konštatuje, že rozhodovacia prax súdov sa ustálila na tom, že výška priznaných splátok by mala byť primeraná tak, aby dlh bol splatený najneskôr približne do troch rokov od právoplatnosti rozsudku a výška splátok by súčasne nemala byť nižšia ako výška dohodnutých mesačných splátok v uzatvorenej spotrebiteľskej úverovej zmluve.

52.) Súd po posúdení žalovanou tvrdených skutočností, dospel k záveru, že povolenie splatenia dlhu v splátkach je v prípade žalovanej odôvodnené zachovaním dôstojného života žalovanej s poukazom na aktuálnu situáciu žalovanej. Jediným zdrojom financií na zabezpečenie životných nákladov žalovanej je jej príjem okolo 600 €. Predmetom súdneho konania je peňažné plnenie vo výške 779 € s nevyčísleným príslušenstvom. Pôvodná výška splátok žalovanej v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve bola vo výške 43,69 € s dobou splatnosti 84 mesiacov. Žalobca výslovne súhlasil s tým, aby žalovaná splatila dlh v splátkach vo výške 40 €. Súd žalovanej povolil splatenie dlhu v splátkach vo výške 40 € mesačne, pričom výška splátky je porovnateľná s pôvodnou výškou splátky uvedenej v zmluve a umožní žalovanej splatenie súdom priznanej sumy najneskôr do dvoch rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Takéto povolenie splátok je plne v súlade s ustálenou praxou súdov a judikatúry, kedy vo všeobecnosti sa umožňuje splatenie žalovanej pohľadávky v splátkach neprevyšujúcich dobu splácania tri roky. Súd má za to, že žalovaná nepreukázala, že by bolo odôvodnené povolenie splátok v nižšej výške, resp. vo výške 10 € ako žiadala žalovaná. Takéto splátky by boli trojnásobne nižšie ako pôvodná výška splátok, pričom príjem žalovanej vo výške cca 600 € mesačne takúto výšku splátok ani neodôvodňuje.

53.) Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54.) Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55.) Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56.) O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v časti žaloby o zaplatenie istiny 779,35 € a v časti sumy 252 € v ktorej bolo konanie z dôvodu úhrad žalovanej zastavené, pričom v žalobe žiadal priznať sumu 1718,87 €. Úspech v spore bol určený ako : $100\% = 1718,87 \text{ €}$, $x\% = 1031,35 \text{ €}$, $100 \times 1031,35 : 1718,87 = 60\%$, potom $100 - 60\% = 40\%$ - úspech žalovanej. Potom celkový úspech žalobcu $60 - 40 = 20\%$.

57.) Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €.

58.) O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca vzal žalobu v časti sumy 252 € späť pred prvým pojednávaním vo veci a predmetom konania teda zostala suma $1718,87 \text{ €} - 252 \text{ €} = 1466,87 \text{ €}$. Predmetu sporu vo výške 1466,87 € zodpovedala povinnosť žalobcu uhradiť súdny poplatok vo výške 87,50 €, pričom žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 103 €. Žalobcovi teda vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku vo výške 15,50 € - krátenie vo výške 6,70 € = 8,80 €

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).