

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922204066
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6922204066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a z členov senátu – sudcov - JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky a zastúpení kolíznym opatrovníkom – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, mal. detí rodičov: matka - C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX a otec: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX B. X, Česká republika, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na základe odvolania otca voči rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 10P/161/2022-37 zo dňa 21. februára 2023, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok:

- v časti výroku I., v ktorom súd prvej inštancie výživné určené pôvodným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/35/2014-79 zo dňa 16.05.2016 na maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne zvýšil na sumu 200,- eur mesačne, ktoré je otec maloletého povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa s účinnosťou od 15.01.2023,

- v časti výroku II., v ktorom súd prvej inštancie výživné určené pôvodným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/35/2014-79 zo dňa 16.05.2016 na maloletú C. D. C., nar. XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne zvýšil na sumu 120,- eur mesačne, ktoré je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa s účinnosťou od 15.01.2023.

M e n í rozsudok:

- vo zvyšnej časti výroku I. tak, že „nedoplatok na výživnom na maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.01.2023 do 21.02.2023 v sume 104,82 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“,

- vo zvyšnej časti výroku II. tak, že „nedoplatok na výživnom na maloletú C. D. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.01.2023 do 21.02.2023 v sume 27,40 eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“.

N e d o t k n u t ý m zostáva výrok III. rozsudku, v ktorom súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti zamietol návrh matky.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „okresný súd“) rozsudkom č.k. 10P/161/2022-37 zo dňa 21. februára 2023 rozhodol tak, že:

- podľa výroku I. rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 11P/35/2014-79 zo dňa 16.05.2016, ktorým bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť otca k mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX čiastkou vo výške 100,- Eur mesačne sa mení tak, že toto výživné sa zvyšuje na čiastku vo výške 200,- Eur mesačne, ktoré je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, s účinnosťou od 15.01.2023. Zameškané výživné takto vzniknuté na mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.01.2023 do 28.02.2023 vo výške 150 eur je otec maloletého dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 30.04.2023,
- podľa výroku II. rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 11P/35/2014-79 zo dňa 16.05.2016, ktorým bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť otca k maloletej C. D. C., nar. XX.XX.XXXX čiastkou vo výške 70 Eur mesačne sa mení tak, že toto výživné sa zvyšuje na čiastku vo výške 120 Eur mesačne, ktoré je otec maloletého dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, s účinnosťou od 15.1.2023. Zameškané výživné takto vzniknuté na maloletej C. D. C., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 15.01.2023 do 28.02.2023 vo výške 50 eur mesačne je otec maloletého dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky maloletého dieťaťa do 30.04.2023,
- podľa výroku III. v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamieťa,
- podľa výroku IV. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd posudzoval návrh matky, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného u mal. A. B. na sumu 250 eur mesačne a mal. C. D. na sumu 200 eur mesačne, v prípade oboch detí počnúc dňom 15.01.2023.

3. Na základe výsledkov rozsiahleho vykonaného dokazovania a po právnej stránke sa riadiac v intenciách ust. § 62 ods. 1, ods. 4 prvej vety, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, aplikáciou aj ust. § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“) dospel k záveru, že od doby pôvodnej úpravy výživného došlo k takej relevantnej zmene pomerov na strane účastníkov, ktorá odôvodňuje aj zmenu vyživovacej povinnosti otca, nadväzne zvýšenie výživného na maloleté deti.

4. V bode 16. odôvodnenia rozhodnutia okresný súd ako v rovine teoreticko-právnej tak aj vychádzajúc z rozhodovacej praxe a judikatúry súdov bližšie ozrejmil základné predpoklady, ktoré musia byť splnené pre zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine). Osobitne poukázal na to, že pri rozhodovaní o zmene výšky výživného je podstatná otázka zmeny pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného, pričom podstatná zmena pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine je taká výrazná (relevantná) zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia, a to či už na strane povinného alebo oprávneného.

5. Porovnaním pomerov existujúcich v dobe pôvodnej úpravy výživného s pomermi existujúcimi ku dňu rozhodovania o návrhu matky o zvýšenie výživného, vychádzajúc okresný súd zo zistených okolností individuálnej povahy mal za to, že došlo k výraznej zmene v pomeroch rodičov, aj maloletých detí odôvodňujúcich aj zvýšenie výživného.

6. Pôvodným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 11P/35/2014-79 zo dňa 16.05.2016 bola vyživovacia povinnosť otca stanovená na mal. A. B. v sume 100 eur mesačne a na mal. C. D. 70 eur mesačne. V dobe tejto súdnej úpravy otec bol vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, popri tom pracoval na dohodu o vykonaní práce a dosahoval mesačný hrubý príjem vo výške cca 2.400 Kč. Pomery otca sa zmenili zásadným spôsobom, je zamestnaný v CPI Hotels, a.s. Praha, kde jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2022 predstavoval sumu 23.316 Kč a za mesiac január 2023 jeho čistý mesačný príjem predstavoval 28.108 Kč (pri výmennom kurze CZK - EUR zverejnenom Národnou bankou Slovenska v deň rozhodovania súdu, t.j. 21.2.2023, ktorý bol 1 EUR = 23,73 CZK, ide v prepočte o sumu 1.184,49 Eur). Okresný súd konštatuje ďalej, že k zásadnej relevantnej zmene pomerov došlo aj na strane mal. detí, mal. A. B. navštevuje 1. ročník Strednej športovej školy v Košiciach a mal. C. D. je žiačkou 8. ročníka ZŠ. Okresný súd podrobne uvádza v bode 17. odôvodnenia rozhodnutia aj konkrétnu špecifikáciu nákladov, ktoré je nutné vynaložiť na odôvodnené potreby mal. detí. Hoc otec na mal. deti prispieva výživným, ktoré si od októbra 2022 sám zvýšil na sumu 220 eur mesačne na obidve deti, táto suma však nedokáže pokryť ani polovicu odôvodnených potrieb mal. detí. Ostatné výdavky a starostlivosť zabezpečuje v plnej miere matka, ktorej mesačný príjem predstavuje sumu len cca 600 eur, čo je polovica mesačného príjmu otca. V konaní neboli popreté tvrdenia otca o tom, že prispieval aj

nad rámec určenej a dobrovoľne zvýšenej vyživovacej povinnosti nákupom hodnotných vecí (topánky, notebook), avšak takéto občasnú obdarovanie detí nenahrádza krytie ich každodenných nevyhnutných potrieb.

7. Na základe konštatovaných súvislostí okresný súd zvýšil výživné na obidve mal. deti s účinnosťou od 15.01.2023, na mal. A. B. zo sumy 100 eur na 200 eur mesačne a na mal. C. D. zo sumy 70 eur na 120 eur mesačne. Dodal, že pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z preukázanej výšky odôvodnených mesačných potrieb mal. detí a výživné stanovil vo výške približne polovice týchto nákladov, tiež zohľadnil, že matka sa o deti osobne stará (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine) a jej mesačný príjem predstavuje 600 eur. Vzhľadom k tomu, že matka požadovala zvýšenie výživného na sumu 250 eur pre mal. A. B. a na sumu 200 eur pre mal. C. D., v prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

8. Za obdobie od 15.01.2023 do 28.2.2023 ustálil u každého maloletého nedoplatok na výživnom (vznikol v dôsledku zvýšenia výživného) u mal. A. B. vo výške 150 eur a u mal. C. D. v sume 50 eur. Pri matematickom výpočte nedoplatku výživného (zameškané výživné) súd uvádza, že zohľadnil tú skutočnosť, že otec mal. detí zaplatil v januári 2023 titulom výživného na obe deti sumu celkom 440 Eur, ktorá mala predstavovať z jeho strany výživné na maloleté deti za mesiace január a február 2023. Suma 220 Eur bola zaplatená titulom výživného za január 2023 a suma 220 eur bola zaplatená titulom výživného za február 2023, teda otec mal. detí zaplatil bežné výživné na základe svojho uváženia vyššie ako mal platiť o 50,- eur, túto sumu okresný súd rovným dielom rozdelil medzi obe deti, započítal na plnenie vyživovacej povinnosti otca tak, že zaplatil v januári a februári 2023 titulom výživného na A. B. o 25 eur viac ako mal a na C. D. o 25 eur viac ako mal.

9. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

10. Voči rozsudku sa odvolal v zákonnej lehote otec maloletých detí. Uviedol, že jeho priemerný zárobok za rok 2022 je 23.361 Kč, výška jeho platu za január (1. mesiac 2023) je preto v sume 28.768 Kč, lebo do tohto príjmu boli zahrnuté odmeny, čo nie sú každý mesiac, takéto mesačný plat ale nie je jeho pravidelným príjmom. Keďže žije sám, nemôže súhlasiť s výškou výživného, lebo by nebol schopný toto uhradiť. Dodal, že s matkou maloletých detí by konzultoval napr. prioritu vecí potrebných pre deti, pokiaľ by s ním komunikovala, ich komunikácie väčšinou prebiehajú cez deti. Chápe, že náklady na živobytie stúpajú. Po uhradení všetkých jeho výdavkov na bývanie, energie, výživné a ostatné výdaje mu veľakrát pomáha sestra s manželom. Otec žiadal odvolací súd, aby výšku výživného na mal. deti znovu zvažil, vzhľadom na jeho finančné možnosti.

11. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca vyjadruje súhlas so zvýšením výživného. Podľa jeho názoru bolo vo veci preukázané, že výdavky matky spojené s výchovou a výživou maloletých od posledného rozhodnutia v r. 2016 sa značne zvýšili. Mal. A. B. navštevuje 1. ročník Strednej športovej školy v Košiciach a mal. C. D. je žiačkou 8. ročníka ZŠ. Navrhuje potvrdenie rozsudku, ktorý okresný súd vyniesol po dôkladnom dokazovaní.

12. Otec v nasledujúcej písomnej reakcii opakovane vyjadril svoj nesúhlas so zvýšením výživného namietajúc, že jeho priemerný plat vo výške 1.184,49 eur bol iba v mesiaci 1/2023, za rok 2022 zodpovedal sume 23.361 Kč.

13. Matka v písomnom vyjadrení k podaniam otca poukázala na to, že ona má príjem ako poštová doručovateľka ani nie 600 eur mesačne, musí z tohto príjmu užiť obe deti a otec detí sa stará len o seba. Výživné 170 eur pri nákladoch na výživu a výchovu detí je žalostne málo. Celé roky nežiadala o zvýšenie výživného, ale syn začal chodiť na strednú školu a náklady sa rapídne zvýšili. Preto naďalej trvá na zvýšení výživného tak ako rozhodol okresný súd.

14. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej iba „CMP“, § 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku – ďalej iba „CSP“ v spojení s § 3 ods. 5 písm. a) CMP) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník konania a včas (§ 362 a § 359 CSP, § 7 CMP) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok okresného súdu bez viazanosti rozsahom odvolania (§ 65 CMP), bez viazanosti dôvodmi odvolania (§ 66 CMP) a bez nariadenia odvolacieho prejednávania, aplikáciou postupu podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP, rozsudok v časti o zvýšení výživného na maloleté deti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil a v časti o nedoplatku výživného na maloleté deti podľa § 388 CSP zmenil. Odvolaním nenapadnutého výroku (III.), ktorým súd prvej inštancie zamietol v prevyšujúcej časti návrh matky sa odvolací súd nedotýkal.

15. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh (§ 78 ods. 1 Zákona o rodine). Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zákon o rodine nevyžaduje, aby išlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihladiť

na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Pri rozhodovaní o zmene výšky výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

16. Obsah spisu preukazuje, že okresný súd postupoval v celom rozsahu v intenciách horeuvedených kritérií, na základe skutkových zistení vyplývajúcich z dôsledne vykonaného dokazovania porovnal existujúce pomery v dobe pôvodnej súdnej úpravy s pomermi rodičov a mal. detí existujúcimi ku dňu rozhodovania o návrhu matky, svoje skutkové a právne úvahy podrobne vyargumentoval aj v písomnom odôvodnení rozhodnutia. Odvolací súd zdieľa názor okresného súdu, tiež má za to, že preukázané výrazne zmenené individuálne okolnosti, ktoré od doby pôvodnej úpravy nastali v odôvodnených potrebách mal. detí, v príjmových možnostiach a schopnostiach, najmä otca jednoznačne vyústili do záveru o splnení podmienok pre zvýšenie výživného na maloleté deti. Okresný súd ustálil výživné na maloleté deti v akceptovateľnej výške, zodpovedajúce aj ich veku, zvýšeným nákladom, ktoré je nutné vynaložiť na zabezpečenie ich mesačných potrieb, aj zmenenému, zvýšenému príjmu otca. „Je správne a spravodlivé, aby aj rodič, ktorému maloleté deti neboli zverené do osobnej starostlivosti sa podieľal vo zvýšenej miere na ich zvýšených nákladoch“ – uvedený postulát platí i v tomto konkrétne uvedenom prípade, a to viac za preukázaného stavu, keď oproti pôvodnému obdobiu sa príjem otca výrazne zvýšil a na jeho zvýšenom príjme jeho maloleté deti (v dospievajúcom veku) zásadne majú právo sa zúčastňovať.

17. Otcom v odvolaní zdôraznený príjem 23.361,- Kč umožňuje podľa názoru odvolacieho súdu platiť výživné na maloleté deti v sumách ako to určil okresný súd. Odvolací súd zvýrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti rodiča voči mal. deťom je prioritné, čo znamená, aj že má prednosť pred jeho ostatnými výdajmi. Neprehliadol tú skutočnosť, že otec maloletým deťom poskytoval plnenia mimo platby výživného (uvedené odvolací súd hodnotí ako pozitívne), tiež otec uvádza v odvolaní, že skôr po dohode s matkou by deťom nakupoval potrebné veci – avšak záujem mal. detí si vyžaduje primárne zabezpečenie ich konzumných mesačných potrieb, formou pravidelného prispievania výživným k rukám matky, čo otec má v možnostiach a schopnostiach, zo svojho príjmu v prospech svojich maloletých v súdom stanovených sumách aj uhradzovať.

18. V súhrne konštatovaných súvislostí a úvah rozsudok okresného súdu odvolací súd potvrdil ako vecne správny v časti o zvýšení výživného na mal. A. B. zo sumy 100 eur na 200 eur mesačne, a na mal. C. D. zo sumy 70 eur na 120 eur mesačne, u oboch počnúc od 15.1.2023.

19. Rozsudok okresného súdu odvolací súd zmenil v časti rozhodovania o nedoplatku výživného. Rozhodné obdobie, za ktoré v dôsledku zvýšenia výživného nedoplatok vznikol odvolací súd ustálil od 15.01.2023 (odo dňa zvýšeného výživného) do 21.02.2023 (ku dňu rozhodovania okresného súdu). Vzhľadom na zvýšenie výživného počnúc dňom 15.01.2023, nedoplatok na zvýšenie výživného mohol vzniknúť v mesiaci január 2023 iba za alikvotnú časť tohto mesiaca – t.j. za 17 dní od 15.01.2023 do 31.01.2023 a za všetky dni v mesiaci február 2023, znamená to v prípade oboch mal. detí nižšiu sumu nedoplatku ako to ustálil okresný súd v odvolaní napadnutom rozsudku. Pri matematickom vyčíslení nedoplatku výživného odvolací súd sa riadil nasledovným postupom:

a) u mal. A. B. pri zvýšení výživného zo sumy 100 eur na 200 eur mesačne počnúc 15.01.2023 nedoplatok zodpovedá v mesiaci január 2023 sume 54,82 eur (17 dní x 3,225 eur za deň) teda otec po zvýšení výživného mal na mal. A. B. v mesiaci január zaplatiť sumu 154,82 eur a v mesiaci február 2023 rozdiel je suma 100 eur (otec mal zaplatiť po zvýšení výživné 200 eur, keďže ku dňu rozhodovania okresného súdu už nastala splatnosť výživného za mesiac február 2023), teda za celé rozhodné obdobie u mal. A. B. nedoplatok na zvýšenom výživnom zodpovedá sume 154,82 Eur.

b) u mal. C. D. pri zvýšení výživného zo sumy 70 eur na 120 eur mesačne, počnúc 15.01.2023 nedoplatok na zvýšenom výživnom (ako rozdiel medzi pôvodnou sumou výživného a zvýšenou sumou) zodpovedá sume 27,40 eur (v mesiaci január 2023 17 dní x 1,612 eur za 1 deň), teda otec po zvýšení výživného na mal. C. D. mal v mesiaci január 2023 zaplatiť výživné v sume 97,40 eur a v mesiaci február 2023 nedoplatok je v sume 50 eur (keďže ku dňu rozhodovania okresného súdu už nestala splatnosť výživného za mesiac február 2023 – otec mal zaplatiť zvýšené výživné sume 120 eur mesačne), teda za celé rozhodné obdobie u mal C. D. nedoplatok na zvýšenom výživnom zodpovedá sume 77,40 eur.

c) keďže zo skutkových zistení okresného súdu vyplýva, že otec v mesiacoch január 2023, február 2023 nad rámec pôvodne určenej sumy výživného na každé dieťa zaplatil viac – celkovo sumu 50 eur – o tieto plnenia otca odvolací súd u každého dieťaťa znížil nedoplatok výživného a po tomto zápočte plnení otca tak u mal. A. B. ustálil nedoplatok výživného v sume 104,82 eur a u mal. C. D. v sume 27,40

eur. Otcovi zároveň uložil povinnosť tieto sumy nedoplatku výživného zaplatiť k rukám matky v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Odvolaním nenapadnutého výroku rozsudku sa odvolací súd nedotýkal.

21. Aplikáciou ust. § 396 ods. 2 CSP rozhodol o náhrade trov celého konania (prvoinštančné a odvolacie) a za použitia ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Výnimku z ust. § 52 CMP pre rozhodovanie o náhrade trov konania nezistil.

22. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP). Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa

odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).