

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203657  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8512203657.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcov: 1. Slovenská republika, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, 2. I. X., na neznámom mieste, 3. I. X., na neznámom mieste, 4. I.vá U., na neznámom mieste, 5. I.vá U., na neznámom mieste, 6. P. X., na neznámom mieste, 7. Y. G., na neznámom mieste, 8. S. U., na neznámom mieste, 9. I.vá G., rod. S., na neznámom mieste, 10. S. G., na neznámom mieste, 11. S. G., na neznámom mieste, 12. V. U., rod. I.vá, na neznámom mieste, 13. S. U., na neznámom mieste, 14. W. X., na neznámom mieste, 15. Y. Q., na neznámom mieste, 16. Y. G., na neznámom mieste, 17. Y. S., na neznámom mieste, 18. S. X., na neznámom mieste, 19. S. Q., na neznámom mieste, 20. I. G., rod. Y., na neznámom mieste, 21. I.vá G., rod. V., na neznámom mieste, 22. W. Q., na neznámom mieste, 23. W. U., na neznámom mieste, 24. S. G., na neznámom mieste, 25. I. G., rod. S., na neznámom mieste, 26. W. U., rod. I., na neznámom mieste, 27. S. X., na neznámom mieste, 28. S. S., na neznámom mieste, 29. Y. X., na neznámom mieste, 30. Q. G., na neznámom mieste, 31. I. Q., na neznámom mieste, 32. S. U., rod. S., na neznámom mieste, 33. E. X., na neznámom mieste, 34. E.ová G., rod. S., na neznámom mieste, 35. W. U., rod. S., na neznámom mieste, 36. W. X., na neznámom mieste, 37. W. X., na neznámom mieste, 38. V. Q., na neznámom mieste, 39. V. Q., na neznámom mieste, 40. V. X., na neznámom mieste, žalobcovia v 2. - 40. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdkova 36, PSČ 817 15, IČO: 17 335 345, zapísaný v obchodnom registri: Okresný súd Bratislava I, Oddiel: Po, Vložka číslo: 35/B proti žalovanej: Obec Lomnička, so sídlom Lomnička 66, Podolínec, IČO: 00 330 027, právne zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, v konaní o určenie vlastníckeho práva taktó

### rozhodol:

I. Súd určuje, že:

- vlastníkom parcely registra KN „C“ č. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere 42 m<sup>2</sup>, vytvorenej podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 181/5 - zastavaná plocha o výmere 85 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. X, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 11/12 k celku a W. U., rod. S., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 1/12 k celku;
- vlastníkom parcely registra KN „C“ č. 181/13 - zastavaná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup>, vytvorenej podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 181/6 - zastavaná plocha o výmere 47 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. X, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 11/12 k celku a W. U., rod. S., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 1/12 k celku;
- vlastníkom parciel vytvorených podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 182 - zastavaná plocha o výmere 14353 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa, a to parcely registra KN „C“ č. 182/26 - zastavaná

plocha o výmere 1992 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182/27 - zastavaná plocha o výmere 528 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182/28 - zastavaná plocha o výmere 12 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182/29 - zastavaná plocha o výmere 1 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182/30 - zastavaná plocha o výmere 153 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182/31 - zastavaná plocha o výmere 414 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182/32 - zastavaná plocha o výmere 5 m<sup>2</sup>, je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 11/12 k celku a W. U., rod. S., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 1/12 k celku;

- vlastníkom parcely registra KN „C“ č. 183/15 - zastavaná plocha o výmere 4 m<sup>2</sup>, vytvorenej podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 183/3 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. X, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 11/12 k celku a W. U., rod. S., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO : 17 335 345 v podiele 1/12 k celku;

- vlastníkom parcely registra KN „C“ č. 183/16 - zastavaná plocha o výmere 29 m<sup>2</sup>, vytvorenej podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 183/4 - zastavaná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. X, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 11/12 k celku a W. U., rod. S., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 1/12 k celku;

- vlastníkom parciel vytvorených podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 184 - zastavaná plocha o výmere 792 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa, a to parcely registra KN „C“ č. 184/6 - zastavaná plocha o výmere 266 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 184/7 - zastavaná plocha o výmere 8 m<sup>2</sup>, je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 11/12 k celku a W. U., rod. S., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO : 17 335 345 v podiele 1/12 k celku;

- vlastníkom parciel, zapísaných na LV č. X, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa, a to parcely registra KN „C“ č. 183/5 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/6 - zastavaná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/7 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/8 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/9 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/10 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/11 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/12 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/13 - zastavaná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup> je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO : 17 335 345 v podiele 11/12 k celku a W. U., rod. S., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 1/12 k celku;

- vlastníkom parciel vytvorených podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 182 - zastavaná plocha o výmere 14353 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa, a to parcely registra KN „C“ č. 182/22 - zastavaná plocha o výmere 64 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182/23 - zastavaná plocha o výmere 214 m<sup>2</sup> je Slovenská republika, v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 7/8 k celku a W. X., v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 v podiele 1/8 k celku;

- vlastníkom parcely registra KN „C“ č. 182/24 - zastavaná plocha o výmere 535 m<sup>2</sup> a parcely registra KN „C“ č. 182/25 - zastavaná plocha o výmere 13 m<sup>2</sup>, vytvorených podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 182 - zastavaná plocha o výmere 14353 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. X, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa a parcely registra KN „C“ č. 187/9 - zastavaná plocha o výmere 157 m<sup>2</sup>, vytvorenej podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overeného pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotoveného spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324 z parcely registra KN „C“ č. 187 - zastavaná plocha o výmere 654 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. X, k. ú. J., okr. Stará Ľubovňa je Slovenská republika v podiele 64783/710100 k celku, I. Michal v podiele X/XXXX k celku, Q. G. v podiele 32/16832 k celku, Y. X. v

podiele 16/42080 k celku, S. X. v podiele 324/189360 k celku, I. X. v podiele 900/946800 k celku, V. Q. v podiele 648/1022544 k celku, I. X. v podiele 720/946800 k celku, I.vá G., rod. S. v podiele 48/25248 k celku, I. G., rod. S.ová v podiele 48/189360 k celku, Y. S. v podiele 432/1022544 k celku, V. X. v podiele 324/1022544 k celku, I. G., rod. V. v podiele 48/25248 k celku, W. X. v podiele 36/12624 k celku, S. G. v podiele 8/25248 k celku, S. X. v podiele 384/6816960 k celku, W. Q. v podiele 72/25248 k celku, I. G., rod. Y.ová v podiele 16/9468 k celku, W. U., rod. S. v podiele 8/12624 k celku, S.ová U. v podiele 16/25248 k celku, S.ová U., rod. S. v podiele 24/25248 k celku, Y. G. v podiele 432/1022544 k celku, I.vá U. v podiele 1800/946800 k celku, S. G. v podiele 8/25248 k celku, W. U. v podiele 72/25248 k celku, W. U., rod. I.vá v podiele 180/189360 k celku, E. G., rod. S. v podiele 40/25248 k celku, S.ová S. v podiele 60/189360 k celku, S. Q. v podiele 16/25248 k celku, V. U., rod. I.vá v podiele 16/25248 k celku, I.vá U. v podiele 900/946800 k celku, S. U. v podiele 384/6816960 k celku, Y. G. v podiele 72/37872 k celku, W. X. v podiele 96/25248 k celku, S.ová G. v podiele 180/189360 k celku, V. Q. v podiele 324/1022544 k celku, P. X. v podiele 276/946800 k celku, E. X. v podiele 40/25248 k celku, Y. Q. v podiele 972/1022544 k celku, všetci v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345.

II. Geometrický plán č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, vyhotovený spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO: 45412324, autorizačne overený Ing. X.om Uhliarikom dňa 15.5.2019, úradne overený Ing. Jarmilou Firmentovou pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, t v o r í neoddeliteľnú súčasť tohto rozsudku.

III. Žalobcom v 1. až 40. rade priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Pôvodnou žalobou vedenou na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5C/247/2002 žalobca žiadal určiť, že žalovaný X. D. nie je vlastníkom nehnuteľností v kat. území J..

2. V priebehu konania na návrh zástupcu žalobcov súd uznesením sp. zn. 5C/247/2002 zo dňa 27.10.2009 pripustil vstup do konania na strane žalobcov v 2. až 85. rade a pripustil zmenu žaloby v znení, že žalobcovia sú vlastníkami, resp. podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podieloch uvedených v petite tohto uznesenia.

3. Následne v priebehu ďalšieho konania zástupkyňa žalobcu v 1. rade uviedla, že Obec J. si osvedčila nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania (sp. zn. 5C/247/2002), a to parcelu KN E 5, 6, 8/2, 10/, 2320, 2321, 2300, 6357/1 kat. územia J. na základe geometrického plánu č. 118/2009. Žiadala pripustiť vstup do konania na strane žalovaného Obec J.. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 5C/247/2002 zo dňa 22.3.2012, pripustil do konania vstup žalovaného v 2. rade Obec J., J. 66, IČO: 00330027.

4. Právny zástupcu žalobcu v 2. rade Obec J., na pojednávaní dňa 5.6.2012 navrhol, aby súd vec vylúčil na samostatné konanie voči žalovanému v 2. rade ohľadom parciel, ktoré žalovaná osvedčila, a to parciel KN E 5, 6, 8/2, 10/, 2320, 2321, 2300, 6357/1 kat. územia J., nakoľko sa javilo možné vec vyriešiť aj mimosúdne medzi SPF Bratislava a Obcou J.. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/247/2002 zo dňa 5.6.2012 súd vylúčil vec na samostatné konanie voči žalovanému v 2. rade Obci J. a vec bola zapísaná pod sp. zn. 5C/74/2012.

5. Po poslednej pripustenej zmene žaloby uznesením sp. zn. 5C/47/2012 zo dňa 4.10.2019 predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k parcelám KN C č. 181/12, KN C č. 181/13, KN C č. 182/26, KN C č. 182/27, KN C č. 182/28, KN C č. 182/29, KN C č. 182/30, KN C č. 182/31, KN C č. 182/32, KN C č. 183/15, KN C č. 183/16, KN C č. 184/6, KN C č. 184/7, KN C č. 183/5, KN C č. 183/6, KN C č. 183/7, KN C č. 183/8, KN C č. 183/, KN C č. 183/10, KN C č. 183/11, KN C č. 183/12, KN C č. 183/13, KN C č. 182/22, KN C č. 182/23, KN C č. 182/24, KN C č. 182/25.

6. Zástupca žalobcov v 1. až 40. rade v rámci procesného útoku v konaní tvrdil, že na základe notárskej zápisnice N 251/2009 zo dňa 22.9.2009 si žalovaná Obec J. osvedčila titulom vydržania vlastnícke právo (okrem iných) aj k parcelám registra KN „C“ č. 181, 182, 183, 184, 187, k. ú. J., ktoré boli na

základe GP č. 118/2009 zo dňa 10.8.2009 vytvorené z pôvodným parcel registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320 a časti parcel registra KN „E“ č. 2300, č. 2321 a č. 6357/1, k. ú. J.. Vlastníkmi pôvodných parcel registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320, 2321, 2300 a č. 6357/1, k. ú. J. sú žalobcovia, t.j. štát a konkrétni tzv. nezistení vlastníci, zast. Slovenským pozemkovým fondom. Okruh vlastníkov jednotlivých parcel vyplýva z Odborného posudku zo dňa 28.5.2009, vypracovaného spoločnosťou Progres CAD Engineering, s.r.o., Prešov, ktorý vychádza zo zápisov v jednotlivých PK zápisniciach, kde boli uvedené parcely pôvodné zapísané.

Zástupca žalobcov namietal, že žalovaná Obec J. v konaní nepreukázala splnenie podmienok pre vydržanie sporných parcel - titul, oprávnenosť držby, vydržaciú dobu. Nepreukázala, že došlo k prevodu sporných nehnuteľností v roku 1995 ako aj, že od roku 1995 mala žalovaná užívať sporné nehnuteľnosti ako vlastné, pričom stavby postavené na nehnuteľnostiach žalovaná obec odkúpila od Roľníckeho družstva Podolíneec. Tieto parcely tvorili areál Roľníckeho družstva Podolíneec, kde reálne družstvo užívalo sporné parcely, a tam postavené stavby. Obec a predtým národný výbor nevykonávali k týmto parcelám právo hospodárenia. Navyiac uviedla, že ide aj o pozemky vo vlastníctve fyzických osôb, kde je právo hospodárenia vylúčené. Zástupca žalobcov uviedol, že Obec J. nenadobudla sporné pozemky v režime zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, pretože neboli splnené zákonné podmienky na prechod vlastníctva k nehnuteľnostiam zo strany štátu na obec. Upriamil pozornosť, že sporné pozemky najprv osvedčil pôvodný žalovaný X. D. - neoprávnenie, a žalovaná kupovala od neho parcely, pričom už prebiehali súdne konania.

7. Žalovaná Obec J. v rámci procesnej obrany v konaní tvrdila, je vlastnícke právo vychádza z notárskej zápisnice, ktorá je verejnou listinou, pričom nebola spochybnená pravosť notárskej zápisnice resp. jej záväznosť. Splnenie podmienok vydržania osvedčuje notár ako osoba splnomocnená na to štátom, pričom podmienky pre vydržanie splnené boli. Ďalej žalovaná uviedla, všetky pozemky, ktoré majú byť predmetom konania sa nachádzajú v zastavanom území obec J., v čase osvedčenia netvorili poľnohospodársky pôdny fond a SPF v zastavanom území obce nezastupuje nezistených vlastníkov, ale obec. Uviedla, že nehnuteľnosti boli v správe bývalého Miestneho národného výboru v Lomničke - vo vlastníctve štátu a podľa zákona o majetku obcí č. 138/1991Zb., mali byť prevedené do vlastníctva Obce J., pretože sa nachádzali v zastavanom území obce, resp. boli vedené ako zastavané plochy, vodné plochy a netvorili poľnohospodársky pôdny fond. Navyiac časť pozemkov bola v Urbárnom majetkom a urbár ani pozemkové spoločenstvo podľa osobitného zákona č. 181/1995 Zb., v obci obnovené nebolo a nikto nepožiadaval ich vydanie. Nesúlady zápisov na listoch vlastníctva nebol odstránený ani po ROEP a až spísaním notárskej zápisnice bol daný do súladu skutkový a zákonný stav vlastníckeho práva k sporným pozemkom. Žalovaný tvrdil, že ak je pri vlastníckovi v katastri nehnuteľnosti zapísaná poznámka SPF ešte neznamená, že tieto osoby nie sú známe, resp. sú známe ale ktorých miesto pobytu alebo sídla nie je známe. Teda táto poznámka nie je hodnoverný a záväzný údaj (č.l. 318).

8. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými súdnymi spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5C 247/2002 a sp. zn. 5C 146/2016, a najmä: notárskou zápisnicou N 251/2009 zo dňa 22.9.2009 spísanou notárom JUDr. Igorom Čabrom, Znaleckým posudkom znalca z odvetvia Geodézia a kartografia, odvetvie geodézia, kartografia a fotogrametria Ing. Michala Kolesára č. 16/2006, Odborného posudku zo dňa 28.5.2009, vypracovaného spoločnosťou Progres CAD Engineering, s.r.o., Prešov súd za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

9. Pôvodne boli parcely registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320, 2321, 2300 a 6357/1, k. ú. J. (okrem ďalších parcel) predmetom konania vedeného na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/247/2002 v právnej veci žalobcov: Slovenská republika, zast. SPF a spol. proti žalovanému: X. D., o určenie vlastníckeho práva k parcelám v k. ú. J.. V tomto konaní sa žalobcovia domáhali určenia vlastníckeho práva k uvedeným parcelám registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320, 2321, 2300 a 6357/1, k. ú. J. a ďalším parcelám v k. ú. J., a to z dôvodu ich neoprávneného osvedčenia zo strany žalovaného X.a D.a, S.. Po pristúpení Obce J. do konania, súd uznesením sp. zn. 5C/247/2002 zo dňa 5.6.2012, spolu s opravným uznesením súdu zo dňa 10.9.2013 vylúčil vec vo vzťahu k Obci J. a vo vzťahu k parcelám registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320, 2321, 2300 a 6357/1, k. ú. J. na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 5C/74/2012.

10. V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/247/2002 bola vykonaná identifikácia pozemnoknižných parcel na stav KNC, resp. KNE, ktorá bola technicky a časovo náročná, nakoľko v rámci ROEP určeným operátom nebol PK operát (čísla parcel PK sa nezhodujú s číslami KN parcel). Zo znaleckého posudku



18.6.2019, ktorým súd určil, že žalobcovia v 2. - 85. rade (nezistení vlastníci), zast. SPF sú vlastníkmi konkrétnych sporných parciel v k. ú. J., uvedených v citovanom rozsudku.

14. Tak ako to je vyššie uvedené Obec J. v priebehu súdneho konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 5C/247/2002, notárskou zápisnicou N 251/2009, NZ 31855/2009, NCRIs 32351/2009 dňa 22.9.2009, zastúpená starostom obce Gustávom Oračkom, nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, vyhlásením o vydržaní podľa § 63 zák. č. 323/1992 Zb., si osvedčila nehnuteľností kat. územia J., a to parcelu č. 173 zastavaná plocha o výmere 110 m<sup>2</sup>, parcelu č. 181 zastavaná plocha o výmere 729 m<sup>2</sup>, parcelu č. 182 zastavaná plocha o výmere 14336 m<sup>2</sup>, parcelu č. 183 zastavaná plocha o výmere 355 m<sup>2</sup>, parcelu č. 184 zastavaná plocha o výmere 792 m<sup>2</sup>, parcelu č. 185 zastavaná plocha o výmere 201 m<sup>2</sup>, parcelu č. 186 zastavaná plocha o výmere 166 m<sup>2</sup>, parcelu č. 187 zastavaná plocha o výmere 654 m<sup>2</sup> v celosti, tak ako to je zakreslené v geometrickom pláne GEODÉZIA č. 118/2009, overený dňa 2.9.2009. V notárskej zápisnici je uvedené, že žalovaná obec vlastnícke právo odvodila titulom prevodu realizovaného najneskôr v roku 1995 - bez bližšej špecifikácie, či konkretizácie. Prehlásila, že od tejto doby predmetné nehnuteľnosti užíva obec ako svoje vlastné, nesporne a dobromyseľne v intraviláne obce a vlastnícke právo nadobudla najneskôr 1.1.2006. Teda touto notárskou zápisnicou si žalovaná obec osvedčila časť nehnuteľností, parcely registra KN „C“ č. 181, 182, 183, 184, 187, k. ú. J., ktoré si pred ňou osvedčil X. D., už skôr na základe notárskych zápisníc N 365/96, NZ 366/96, N 367/96, NZ 368/96 o osvedčení vyhlásenia o vydržaní podľa zák. č. 332/1992 Zb.

15. Z predloženej kópie notárskeho spisu Notárskeho úradu JUDr. Igora Čabru má súd preukázané, že súčasťou a teda i vyhlásenia o vydržaní boli: geometrický plán č. 118/2009, vyhotovený X.om Arendáčom - GEODÉZIA A-D zo dňa 10.8.2009, autorizačne overený Ing. Andrejom Slodičkom, dňa 12./8.2009 a úradne overený dňa 2.9.2009 Ing. Jozefom Derevanikom č. 381/09; potvrdenie Obce J. zo dňa 15.9.2009; čestné prehlásenia osôb, že nemajú výhrady k vydaniu osvedčenia vyhlásenia o vydržaní ohľadne nehnuteľností kat. územia J. podľa GP č. 118/2009 - S. B., Rímskokatolícka cirkev farnosť J., X. Marhefka, X. D., Y. rod. S., Q. D. rod. O., X. S., Q. Mrváňová rod. G., V. P. rod. G., X. S., A. S., X. S., Q. G., Q. G. rod. P., B. S., X. P., Q. Z. rod. P.ová; bez bližšej identifikácie, ku ktorým konkrétnym parcelám sa čestné prehlásenia jednotlivých osôb týkajú.

16. Keďže v k. ú. J. počas konania prebehli pozemkové úpravy, bolo potrebné špecifikovať žalobný petit. Za tým účelom dal SPF vyhotoviť Odborný posudok vypracovaný Progres CAD Engineering, s.r.o., zo dňa 28.5.2009, ktorým boli špecifikované sporné parcely, ako aj jednotliví vlastníci. Odborný posudok sa týka aj parciel registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320, 2321, 2300 a 6357/1, k. ú. J..

17. Za účelom obnovenia pôvodných hraníc parciel registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320, 2321, 2300 a 6357/1, k. ú. J. a špecifikácie žalobného petitu (z dôvodu, že okruh spoluvlastníkov jednotlivých parciel je rozdielny) dal SPF vyhotoviť geometrický plán č. 193/2012 zo dňa 17.10.2012, na základe ktorého boli vytvorené parcely registra KN „C“ č. 184, 187, 181/3, 182/5 - 182/12, 183/2, k. ú. J., ktoré sú po pripustení zmeny žaloby uznesením súdu zo dňa 8.9.2014 predmetom tohto súdneho konania sp. zn. 5C/74/2012.

18. V priebehu konania došlo i k ďalším zmenám v katastri nehnuteľnosti ohľadom parciel registra KN „C“ č. 181, 182 a 183 a to ich podlomeniu na parcely č. 181/1 až 11 a č. 183/1 až 13, zmena výmery parcely č. 182, ako aj k zmene priebehu hraníc sporných parciel, k čomu došlo na základe zápisu geometrického plánu č. 38/2015 zo dňa 7.4.2015, overený pod č. G1 153/2015 dňa 16.4.2015, ktorým boli vytvorené parcely registra KN „C“ č. 181/1, 181/4-11, k. ú. J. a geometrický plán, ktorým boli vytvorené parcely registra KN „C“ č. 183/1 - 13, k. ú. J.. Tieto geometrické plány dala vyhotoviť a zapísať do KN žalovaná Obec J.. V tejto súvislosti žalobcovia za účelom obnovenia pôvodných hraníc parciel registra KN „E“ č. 5, 6, 8/2, 10/2, 2320, 2321, 2300 a 6357/1, k. ú. J. a špecifikácie žalobného petitu podľa daného stavu katastra nehnuteľností zabezpečil zástupca žalobcov - SPF nový geometrický plán č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019, overený pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotovený spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO : 45412324.

19. Podľa predloženého geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019 a LV č. X, k. ú. J. vyplýva, že :

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 5, k. ú. J. zodpovedajú novovytvorené parcely v k. ú. J., a to parcela registra KN „C“ č. 182/26 - zastavaná plocha o výmere 1992 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 184/7 - zastavaná plocha o výmere 8 m<sup>2</sup>;

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 6, k. ú. J. zodpovedajú novovytvorené parcely v k. ú. J., a to parcela registra KN „C“ č. 182/28 - zastavaná plocha o výmere 12 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 182/29 - zastavaná plocha o výmere 1 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 184/6 - zastavaná plocha o výmere 266 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 182/27 - zastavaná plocha o výmere 528 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/15 - zastavaná plocha o výmere 4 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/16 - zastavaná plocha o výmere 29 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/5 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/6 - zastavaná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/7 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/8 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/9 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/10 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/11 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/12 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 183/13 - zastavaná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>;

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 8/2, k. ú. J. zodpovedajú novovytvorené parcely v k. ú. J., a to parcela registra KN „C“ č. 181/12 - zastavaná plocha o výmere 42 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 181/13 - zastavaná plocha o výmere 38 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 182/30 - zastavaná plocha o výmere 153 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 182/32 - zastavaná plocha o výmere 5 m<sup>2</sup>;

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 10/2, k. ú. J. zodpovedá novovytvorená parcela v k. ú. J. parcela registra KN „C“ č. 182/31 - zastavaná plocha o výmere 414 m<sup>2</sup>;

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 2320, k. ú. J. zodpovedá novovytvorená parcela v k. ú. J. parcela registra KN „C“ č. 182/23 - zastavaná plocha o výmere 214 m<sup>2</sup>;

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 2321 (žalovanej časti parcely), k. ú. J. zodpovedá novovytvorená parcela v k. ú. J. parcela registra KN „C“ č. 182/22 - zastavaná plocha o výmere 64 m<sup>2</sup>;

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 2300 (žalovanej časti parcely), k. ú. J. zodpovedajú novovytvorené parcely v k. ú. J. parcela registra KN „C“ č. 182/24 - zastavaná plocha o výmere 535 m<sup>2</sup>, parcela registra KN „C“ č. 187/9 - zastavaná plocha o výmere 157 m<sup>2</sup>;

- pôvodnej parcele registra KN „E“ č. 6357/1 (žalovanej časti parcely), k. ú. J. zodpovedá novovytvorená parcela v k. ú. J. parcela registra KN „C“ č. 182/25 - zastavaná plocha o výmere 13 m<sup>2</sup>.

20. Novovytvorené parcely registra KN „C“ č. 181/12, 181/13, 182/22 - 32, 183/15, 183/16, 184/6, 184/7, 187/9, ktoré boli podľa geometrického plánu č. 24043/19 zo dňa 15.5.2019 vytvorené z parcely registra KN „C“ č. 181/5 - zastavaná plocha o výmere 52 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 181/6 - zastavaná plocha o výmere 47 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 182 - zastavaná plocha o výmere 14353 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/3 - zastavaná plocha o výmere 31 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 183/4 - zastavaná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 184 - zastavaná plocha o výmere 792 m<sup>2</sup>, parcely registra KN „C“ č. 187 - zastavaná plocha o výmere 654 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1, k. ú. J. a parcely registra KN „C“ č. 183/5, 183/6, 183/7, 183/8, 183/9, 183/10, 183/11, 183/12, 183/13, zapísané na LV č. X, k. ú. J. zodpovedajú dovtedy žalovaným parcelám registra KN „C“ č. 184, 187, 181/3, 182/5 - 182/12, 183/2, k. ú. J., vytvorených na základe geometrickým plánom č. 193/2012 zo dňa 17.10.2012.

21. Uznesením 5C/74/2012 zo dňa 4.10.2019 pripustil zmenu žaloby ako aj spresnenie okruhu žalobcov (č.l. 596).

Zistený skutkový stav súd podriadil najmä pod tieto zákonné ustanovenia:

22. Podľa § 80 písm. c) OSP účinného do 30.6.2016, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

23. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

24. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

25. Podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

27. Podľa § 34 ods. 3 zák. č. 330/1991 Zb., pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

28. Podľa § 34 ods. 14 zák. č. 330/1991 Zb., pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise,<sup>5</sup> podielov spoločnej nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

29. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 229/1991 Zb., nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu uvedené v § 1 ods. 1 spravuje právnická osoba zriadená zákonom (ďalej len „pozemkový fond“) s výnimkou

a) pozemkov,

1. na ktorých sa nachádza cintorín,

2. ktoré sú určené na obranu štátu,

3. ktoré sú chránené podľa osobitných predpisov,

4. ktoré sú súčasťou lesného pôdneho fondu,

5. podľa osobitného predpisu,

6. na ktorých hospodária Národný žrebčín Topoľčianky, štátny podnik, Závodisko, štátny podnik Bratislava, Agrokomplex - Výstavníctvo Nitra, štátny podnik, Plemenárske služby Slovenskej republiky, štátny podnik, Štátne lesy Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici a Lesopoľnohospodársky majetok Ulič, štátny podnik.

30. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 229/1991 Zb., pozemkový fond nespravuje obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby slúžiace lesnej výrobe alebo vodnému hospodárstvu, ktoré s ňou súvisia a ktoré spravujú právnické osoby podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 1 ods. 1, 2, 3 zák. č. 229/1991 Zb., zákon sa vzťahuje na

a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí,<sup>1</sup> a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond,<sup>2</sup> (ďalej len „pôda“),

b) obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, včítane zastavaných pozemkov,

c) obytné a hospodárske budovy a stavby slúžiace poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, včítane zastavaných pozemkov,

d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20. Zákon upravuje práva a povinnosti vlastníkov, pôvodných vlastníkov, užívateľov a nájomcov pôdy, ako aj pôsobnosť štátu pri úprave vlastníckych a užívateľských práv k pozemkom. Pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, spravujú sa právne vzťahy k majetku uvedenému v odseku 1 osobitnými predpismi.

32. Podľa § 16 ods. 1, 2 zák. č. 180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

33. Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z., fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov aj s pozemkami, ktoré tvorili verejný majetok (neknihované pozemky) a ktoré sú vo vlastníctve štátu, okrem pozemkov, ktoré spravujú iné organizácie podľa osobitných predpisov.

34. Podľa § 1 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), úprava občianskoprávných vzťahov prispieva k napĺňaniu občianskych práv a slobôd, najmä ochrany osobnosti a nedotknuteľnosti vlastníctva.

35. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Podľa § 129 ods. 1 OZ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

37. Podľa § 129 ods. 2 OZ držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

38. Podľa § 130 ods. 1 OZ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa zistený skutkový stav posúdiť podľa týchto zákonných ustanovení

39. Podľa § 132 ods. 1 OZ vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

40. Podľa § 132 ods. 2 OZ ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

41. Podľa § 134 od. 1 OZ Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

42. Podľa § 134 ods. 2 OZ takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb.

43. Podľa § 134 ods. 3 OZ do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

44. Podľa § 63 zák. č. 323/1992 Zb. notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) platný a účinný k 22.9.2009, Osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica musí obsahovať

a) vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu,6) najmä okolnosti odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. K vyhláseniu účastník dokladá  
1. vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

2. vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

3. vyjadrenie právnickej osoby, ktorá je príslušná na správu nehnuteľností podľa osobitného predpisu alebo má právo nakladať s nehnuteľnosťami podľa osobitného predpisu, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

b) označenie dôkazov, ktoré boli notárovi predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností,

c) uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

45. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, do vlastníctva obcí prechádzajú z majetku Slovenskej republiky veci, okrem hnutelností patriacich orgánom miestnej štátnej správy, ku ktorým patrilo ku dňu účinnosti osobitného predpisu právo hospodárenia národným výborom, na území ktorých sa nachádzajú.

Právna teória, rozhodovacia prax:

46. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 C.s.p. (predtým § 80 písm. c/ O.s.p.) musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúcej k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši, t.j. odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 6. decembra 2012, sp. zn. 5 Cdo 31/2011).

47. Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Súd sa v konaní musí zaoberať a posudzovať vecnú legitimitáciu účastníkov, tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. Kto je účastníkom konania, určuje právo procesné. Naproti tomu vecnú legitimitáciu vymedzuje výlučne právo hmotné. Nedostatok vecnej legitimitácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného práva alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného práva alebo hmotnej povinnosti, o ktoré v konaní ide. Či ide o nedostatok vecnej legitimitácie sa ukáže vždy v samostatnom konaní. Aktívnou legitimitáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatnené právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. Zn. 2Cdo 205/2009). Vecná legitimitácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej legitimitácie žalobcu.

48. Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona (ex lege), pri splnení zákonom požadovaných predpokladov. Prvým predpokladom je, že musí ísť o spôsobilý predmet vydržania. Druhým je, že držba musí byť oprávnená. Oprávnená držba je faktické ovládanie veci s vôľou nakladať s vecou ako so svojou, pričom držiteľ musí byť dobromyseľný v tom, že vec držiteľovi patrí. Okolnosť, z ktorej možno usudzovať dobromyseľnosť, musí v spore preukázať držiteľ veci, je to okolnosť svedčiaca o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci. Vlastník musí preukázať platný právny dôvod nadobudnutia vlastníctva. Tretím a posledným predpokladom vydržania je nepretržité uplynutie zákonom stanovenej doby.

49. Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 260/2008, zo dňa 10. decembra 2008, podľa ktorého „Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť

držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí.

50. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva.“

Súd dospel k záveru:

51. V prvom rade sa súd zaoberal otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na predmetnej určovacej žalobe podľa Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia možno uplatniť pozitívne alebo negatívne určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určenie právneho vzťahu alebo práva čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento záujem bude spravidla daný v prípade, ak sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak by právne postavenie navrhovateľa bez takéhoto určenia bolo neisté.

52. Žalobcovi ako pánovi sporu (dominus litis) príslušnou žalobou zároveň určili medze, v rámci ktorých súd mal poskytnúť ochranu jeho právam a právam chráneným záujmom. Súd má za to, že pokiaľ je sporné, kto je vlastníkom určitej nehnuteľnosti, tento spor musí rozhodnúť súd v civilnom sporovom konaní, pretože až na základe rozhodnutia súdu môže byť pôvodne sporný údaj v katastri nehnuteľností zmenený, preto podaná žaloba na určenie vlastníckeho práva je tak jediným možným postupom ako dosiahnuť zmenu zápisu v katastri nehnuteľností. Teda žalobcovia majú naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe aj podľa ustanovení C.s.p..

53. Ďalšou podmienkou konania, ktorou sa súd zaoberal je vecná legitímácia. (viď bod 47. tohto rozsudku). Otázkou aktívnej legitímácie žalobcov súd už právoplatne vyriešil v rozsudku sp. zn. 5C/247/2002 zo dňa 27.1.2014, konkrétne na strane 52 rozsudku, z ktorého vyplýva, že SPF je v tomto konaní aktívne legitimovaný, teda je nositeľom práv a povinností, ktoré mu vyplývajú z hmotného práva, a to jednak ako zástupca SR, ktorá si uplatňuje svoje vlastnícke právo na základe konfiškácie, a to aj pokiaľ ide o spoluvlastnícke podiely lesnej pôdy v urbánnom spoločenstve a tiež je aktívne legitimovaný na zastupovanie neznámych, resp. nezistených vlastníkov v tomto konaní. Taktiež v rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/146/2014, zo dňa 12.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/45/2019 zo dňa 30.5.2019 bola potvrdená aktívna legitímácia žalobcov v konaní.

54. Pasívna legitímácia žalovanej vyplýva zo skutočnosti, že táto je evidovaná na liste vlastníctva ako vlastník parcel, ktoré sú predmetom súdneho sporu.

55. Pokiaľ ide o právny titul vstupu do držby a dobromyseľnosť, súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 260/2008, zo dňa 10. decembra 2008, podľa ktorého „Predpokladom vydržania je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobromyseľnosť držiteľa musí byť posudzovaná aj z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu na každom subjekte požadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti, že užíva nehnuteľnosti, ktorých vlastníctvo nenadobudol. Oprávnená držba sa nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod, stačí ak tu bol i domnelý právny dôvod (titulus putativus), teda ide o to, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu taký právny titul svedčí.

56. Pri posudzovaní oprávnenosti držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné

presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré budú svedčiť o oprávnenosti držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul. Subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám osebe podkladom pre vydržanie, ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosti držby práva.

57. Žalovaná Obec J. v konaní žiadnym hodnoverným dôkazom a ani len tvrdením nepreukázala na základe akého prevodu v roku 1995, od koho - akého subjektu- nadobudla sporné nehnuteľnosti, tak ako to vyhlásila do Notárskej zápisnice N 251/2009. Navyše ani zo samotnej notárskej zápisnice špecifikácia prevodu nevyplýva. Taktiež v predložennom notárskom spise (č.l. 646-672) sa žiadna „prevádzajúca listina“ nenachádza. Súd poukazuje i na skutočnosť, ktorá bola nesporná medzi oboma stranami sporu, a to že sporné nehnuteľnosti sa nachádzajú v areály bývalého Roľníckeho družstva Podolíneec. Táto skutočnosť - tvrdenie o nadobudnutí sporných nehnuteľností žalovanou prevodom v roku 1995 bez identifikácie osoby subjektu prevodcu, viac ako sponchyňuje, ba podľa názoru súdu úplne vylučuje pravdivosť takéhoto vyhlásenia. Samotná žalovaná obec v konaní predložila faktúru č. 401 zo dňa 19.7.2002, ktorou Roľnícke družstvo Podolíneec fakturuje na základe kúpnej zmluvy predaj nehnuteľnosti objekt /odchovňa mladého dobytku/ postavený na parcele č. 181 k. ú. J. (kúpna zmluva zo dňa 19.7.2002) v celkovej sume 674.600,- Sk. Kúpnu cenu uhradila žalovaná dňa 23.7.2002 (č.l. 313,314, 316), čo podľa názoru súdu vylučuje akékoľvek užívanie sporných zastavaných pozemkov žalovanou obcou.

58. Tvrdeniu žalovanej, že sporné nehnuteľnosti mali byť v správe MNV na základe vyhl. Ministerstva pôdohospodárstva č. 158/1959 Úradného vestníka a pôdohospodárska pôda mala byť v správe okresných národných výborov a následne po roku 1991 na základe zákona o majetku obcí mal majetok v správe národných výborov byť prevedený do vlastníctva obce, súd uvádza. Žalovaná nepreukázala žiadnym relevantným dôkazom, aby tak tomu v skutočnosti aj bolo. Nepredložila žiaden dôkaz napr. delimitačný protokol a podobne. Navyše ako to vyplýva z tvrdení oboch strán, sporu sporné nehnuteľnosti tvorili areál - hospodársky dvor družstva, takže žalovaná s týmito nehnuteľnosťami nemohla nakladať. Ďalej tento názor potvrdzuje i skutočnosť, že ak by sporné nehnuteľnosti boli v správe bývalého MNV a následne prevedené do majetku obce - prečo potom žalovaná v roku 2009 učinila právny úkon vyhlásenie o vydržaní podľa § 63 zák. č. 1992 Zb..

59. Súd má za to že, žalovaná neunesla dôkazné bremeno na preukázanie skutočností, ktoré vyhlásila v listinách, na základe ktorých nadobudla vlastnícke právo k tam špecifikovaným nehnuteľnostiam k. ú. J..

Určenie vlastníckeho práva vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade

60. Vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam žalobca v 1. rade SR, zastúpená SPF uplatňoval v konaní na základe konfiškácie nehnuteľností v zmysle nar. č. 104/1945 Sb. SNR o konfiškácii majetku a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa (ďalej len nar. č. 104/45).

Podľa § 1 ods. 1 nar. č. 104/45 Sb. SNR s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

a) osôb nemeckej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť. Podľa ods. 2 Konfiškácii podliehajú aj podiely na pôdohospodárskom majetku (§ 2), ktorých vlastníckmi sú osoby uvedené v ods. 1.

Podľa ods. 3 Konfiškácii podliehajú aj vlastnícke podiely pôdohospodárskych majetkov rodinných príslušníkov v priamej línii a manžela /manželky) osôb uvedených v ods. 1, pokiaľ boli na nich z týchto osôb prevedené po 29. septembri 1938.

Podľa ods. 3a Konfiškácii podlieha aj ten pôdohospodársky majetok, ktorý bol scudzený osobami, uvedenými v ods. 1 až 3, v čase od 29. septembra 1938 a patrí osobám, vo vlastníctve ktorých by inak nespadal pod konfiškáciu, vyjmúc, e by podrobenie takéhoto majetku konfiškácii nezodpovedalo zásadám slušnosti. Povereník pôdohospodárstva a pozemkovej reformy po dohode s povereníkom vnútra upraví spôsob rozhodovania podľa tohto odseku smernicami, ktoré uverejní v Úradnom vestníku. Podľa § 2 citovaného zákona Pôdohospodárskym majetkom podľa tohto nariadenia treba rozumieť súbor poľnohospodárskych nehnuteľností a lesov, k nim patriace budovy a zariadenie slúžiace vlastnému poľnému a lesnému hospodárstvu, závody pôdohospodárskeho priemyslu, ktoré sú vo vlastníctve osôb uvedených v § 1 ods. 1, ak nie sú právne a hospodársky samostatné, ako aj hnutelne príslušenstvo (vlastnému poľnému a lesnému hospodárstvu slúžiaci živý a mŕtvy inventár a poľnohospodárske zásoby, z prevádzky pôdohospodárstva pochádzajúce peniaze, pohľadávky a cenné papiere), ďalej vinohrady,

záhrady, rybníky, stavebné parcely, ktoré sú súčasťou poľnohospodárskeho celku, také obytné domy a iné budovy, ktoré podľa svojej povahy môžu byť používané k účelom poľnohospodárskym alebo sú vhodné na ubytovanie presídlencov pri vnútornej kolonizácii a všetky vecné užívacie práva bez ohľadu na to, či sú samostatné alebo či sú príslušenstvom vlastníctva skonfiškovaného majetku alebo jeho časti. Komu bolo možné prideliť skonfiškovaný poľ. majetok upravoval § 6 citovaného zákona.

61. Z vykonaného dokazovania vyplýva, ktoré nehnuteľnosti, v akých spoluvlastníckych podieloch, v ktorých pozemnoknižných zápisniciach a ktorým spoluvlastníkom - občanom nemeckej národnosti boli skonfiškované a v dôsledku tejto konfiškácie prešlo v zmysle nar. č. 104/1945 vlastníctvo k nim na štát, t.j. na Slovenskú republiku. Konfiškáciu jednotlivých pozemnoknižných nehnuteľností žalobca v konaní preukázal jednak predloženými konfiškačnými rozhodnutiami (doložené v konaní sp. zn. 5C 247/2002 na č.l. 1614 - 1640) a tiež aj predloženými výpismi z pozemkovej knihy, v ktorých sú zaznamenané čísla konfiškačných rozhodnutí, ktoré podiely z tej - ktorej mpč. parcely v jednotlivých pozemnoknižných zápisniciach boli skonfiškované s uvedením napr. podiel pod B 1/a, z čoho vyplýva, ktorý podiel a v akej výške a ktorému vlastníkovi bol skonfiškovaný, pričom pri jednotlivých podieloch a u jednotlivých spoluvlastníkov v čase B v pozemnoknižných zápisniciach je zapísaná konfiškácia pod písmenom „K“. V znaleckom posudku Ing. Kolesára, ako aj v predloženej odbornom posudku, je tiež uvedené, ktoré nehnuteľnosti, v akých spoluvlastníckych podieloch, v ktorých PK a ktorým vlastníkom, resp. spoluvlastníkom, boli skonfiškované, pričom výmera jednotlivých skonfiškovaných nehnuteľností, resp. výmera skonfiškovaných spoluvlastníckych podielov je technicky prepočítaná a uvedená v odbornom posudku, a to osobitne u skonfiškovaných nehnuteľností, ktoré boli v obvode projektu pozemkových úprav a u nehnuteľností, ktoré boli mimo pozemkových úprav.

Určenie vlastníckeho práva vo vzťahu k žalobcom v 2. až 40. rade

62. Zástupca žalobcov v 2. až 40. rade - SPF žiadal určiť vlastnícke právo v prospech týchto žalobcov s odôvodnením, že žalobcovia v 2. až 40. rade boli v pozemkovej knihe vedení ako vlastníci a žalovaná nadobudla vlastnícke právo týchto žalobcov na základe notárskej zápisnice N 251/2009 zo dňa 22.9.2009 spísanej v notárskej kancelárii JUDr. Igora Čabru v Poprade.

63. Pri rozhodovaní o určenie vlastníckeho práva jednotlivým žalobcom v 2. až 40. rade k parcelám mimo obvod pozemkových úprav vedených na LV XXX., XXX, XXX, XXX, v k.ú. J. žalobcov v 2. až 40. rade súd zobral do úvahy znalecký posudok znalca Ing. Kolesára a vychádzal z Odborného posudku Progres CAD Engineering, s.r.o. Prešov, jeho druhej časti z ktorých vyplýva, že spoluvlastnícke podiel jednotlivým žalobcom boli prepočítané podľa ich podielov zapísaných v PKV zápisniciach pred zápisom vlastníckeho práva X.a D.a na základe listín ( N 365/96, N 367/96, Vy 1/98) a následne na žalovanú Obec J., na základe notárskej zápisnice N 251/2009.

64. Žalovaná obec J. v priebehu konania nespochybnila znalecký posudok Ing. Kolesára ani Odborný posudok vypracovaný Progres CAD Engineering, s.r.o.. Závery týchto dôkazov si súd osvojil a z uvedených dôvodov žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil jednotlivým žalobcom v 1. až 40. rade ich spoluvlastnícke podiely na jednotlivých nehnuteľnostiach, tak ako to bolo vyšpecifikované v Odbornom posudku zo dňa 28.5.2009, vypracovaného spoločnosťou Progres CAD Engineering, s.r.o. Prešov. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania žalovaná so spornými nehnuteľnosťami nakladala - došlo k podlomeniu na parcel č. 181/1 až 11 a č. 183/1 až 13, k zmene výmery parcely č. 182, ako aj k zmene priebehu hraníc sporných parcel, k čomu došlo na základe zápisu geometrického plánu č. 38/2015 zo dňa 7.4.2015, súčasťou tohto rozsudku je i geometrický plán č. 24043/19, overený pod č. G1 310/2019 dňa 19.6.2019, vyhotovený spoločnosťou IGK s.r.o., Kozmonautická 5, 821 02 Bratislava, IČO : 45412324.

O trovách konania súd rozhodol takto:

65. Podľa § 255 CSP ods. 1 súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

66. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

68. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

69. S poukazom na tú skutočnosť, že žalobcovia v 1. až 40. rade boli v konaní plne úspešní, súd im priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ktoré je povinná nahradiť žalobcom žalovaná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.