

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202991
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5616202991.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Bratislava, Mozartova 9, IČO: 00 420 166, zastúpeného JUDr. Dagmar Kubovičovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Nám. Biely Kríž č. 3, proti žalovanému Tatry mountain resorts, a. s., so sídlom Liptovský Mikuláš, Demänovská dolina 72, IČO: 31 560 636, zastúpenému JUDr. Barborou Miškovou Kubošiovou, advokátkou so sídlom Poprad, Košická 2624/32, v spore o zaplatenie 33175 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zo žaloby vo výške 1970,60 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22. 4. 2016, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 33175 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33175 eur od 20. 4. 2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, právnym dôvodom vydania bezdôvodného obohatenia, vzniknutého v zmysle § 56 ods. 1 písm. g) zák. č. 618/2013 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v znení neskorších predpisov, ktoré vzniklo za obdobie od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 v dôsledku neoprávneného používania predmetov ochrany, ktoré spravuje, a to prostredníctvom tzv. ďalšieho verejného prenosu vysielania prostredníctvom technických zariadení.

2. Súd vydal vo veci dňa 26. 5. 2016, pod č. k. 10C/119/2016-16, platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 33175 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 33175 eur od 20. 4. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 1990,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1187,81 eura. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením vo veci samej.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 23. 10. 2020, vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril mimosúdnu dohodu o urovaní. Navrhol, aby súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko to zodpovedá dojednaniu v dohode o urovaní.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súd nezisťoval stanovisko žalovaného ku späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo skôr než sa začalo pojednávanie, preto by aj jeho prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V súlade so zákonným ustanovením § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zo žalobcom predloženej dohody o urovaní, uzavretej medzi stranami sporu dňa 20. 10. 2020, mal súd preukázané, že strany sporu sa dohodli o úprave vzájomných práv a povinností vo vzťahu ku žalovanému nároku. Obe strany sporu sa preto pričínili o zastavenie konania. Navyše, v článku III ods. 3 dohody o urovaní sa dohodli, že si v prebiehajúcom konaní nebudú voči sebe uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

14. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, po jeho zákonom krátení o 1 %, t. j. o 19,90 eura, teda vo výške 1970,60 eura, žalobcovi, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., po právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.