

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12Er/513/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415209131
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6415209131.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v exekučnej veci oprávneného Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 644 030, proti povinnému W. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Q. R. XXX, XXX XX Q. R., vedenej pod sp. zn. EX 2342/2015 súdnym exekútorom: JUDr. Ľubomírom Pekárom, Exekútorový úrad so sídlom P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, IČO: 34 046 917, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 78,27 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený **je povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 158,81 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) poveril dňa 17.08.2015 súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k.: 4C/115/2015-21 zo dňa 28.04.2015 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.

2. Súdny exekútor oznámil dňa 07.02.2019 okresnému súdu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k.: 2OdK/848/2018 zo dňa 06.09.2018, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 177/2018 dňa 13.09.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, preto súdny exekútor navrhuje v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu zastaviť a zároveň oznámil súdu, že si uplatňuje trovy exekučného konania vo výške 182,47 € vrátane DPH.

3. Podľa § 167f ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 166e ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

6. Podľa § 166e ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

7. Podľa § 166e ods. 4 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

8. Súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia exekúciu zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 2 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. O náhrade trov exekúcie rozhodol súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov náhradu trov exekúcie v celkovej výške 158,81 € vrátane DPH.

13. Uvedená odmena predstavuje:

- podľa § 14 ods. 2 vyhlášky - 17 x 3,32 € + 20 % DPH

- podľa § 22 a § 23 - hotové výdavky 20,64 € (poštovné) vrátane 20% DPH

- cestovné náhrady za cestu Janova Lehota -Šaľa a späť - 70,51 € vrátane 20 % DPH

14. Preskúmaním spisového materiálu, vrátane priloženej špecifikácie trov exekúcie súdneho exekútora a pripojeného exekučného spisu, súd preveril exekútorom účtované trovy exekúcie z hľadiska zásad civilného procesu, teda zásad efektívnosti, hospodárnosti a preukázateľnosti. Po preverení a prehodnotení trov exekúcie v týchto intenciách dospel k záveru, že uplatnenie a s tým súvisiaci výpočet uplatňovaných trov exekúcie sa týmito zásadami neradia. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi ním vyúčtované doručenie príkazu na začatie exekúcie 1x a doručenie exekučného príkazu 1x, nakoľko ustanovenie § 15 ods. 1 vyhlášky honoruje jednotlivé úkony podľa písm. a/ až f/ odmenou vo výške 3,32 eura, ale pri úkonoch podľa písm. g/ až j/ priznáva odmenu paušálnou sumou za každé zisťovanie bydliska povinného, platiteľa mzdy povinného, účtu povinného a ďalšie zisťovanie majetku povinného. To znamená, že do jednej skupiny patria úkony, za ktoré patrí odmena len raz bez ohľadu na počet vyhotovených a doručených kópií, t.j. príkazy na začatie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie, exekučné príkazy, upovedomenia o spôsobe exekúcie a rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní. V druhej skupine sú úkony honorované osobitne ako „každé zisťovanie“, aj keby sa toto zisťovanie uskutočňovalo len prepisovaním adresátov na vopred vyhotovenom tlačive. Súd ďalej nepriznal súdnemu exekútorovi hotové výdavky za tlač a spotrebovaný materiál vo výške 8,59 €, nakoľko súdny exekútor výšku výdavku nepreukázal a nešpecifikoval, na základe čoho bola vypočítaná v danej výške. Pokiaľ exekútorovi nejaké materiálové náklady vzniknú, súd má za to, že tieto sú zahrnuté v odmene podľa § 14 vyhlášky v spojení s § 25 vyhlášky. Súd uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov, tieto však musia byť účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti a hodnoverným dokladom vyplývajúcim z obsahu konkrétneho exekútorskeho spisu náležite preukázané tak, aby súd mal dôvod na ich priznanie v rámci náhrady trov exekúcie, a to v konkrétnej výške. Súd tiež nepriznal exekútorovi ním vyúčtovanú náhradu za stratu času vo výške 7,11 €, nakoľko z exekučného spisu je jasné, že pracovnej cesty sa zúčastnili

zamestnanci súdneho exekútora a nie konkrétne exekútor JUDr. Ľubomír Pekár. Z tohto dôvodu súd nepriznal exekútorovi náhradu za stratu času. Súd priznal exekútorovi len tie trovy, ktoré mu reálne vznikli a boli náležite preukázané.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.