

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201081
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420201081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S., M. republiky XXXX/X, občan SR, o zaplatenie 274,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 274,43 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 05.03.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 274,43 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 18.04.2017 poisťovnú zmluvu číslo XXXXXXXXXX pre životné poistenie s účinnosťou od 20.04.2017. Výška poisťného za poisťné obdobie predstavovala 61,90 eur mesačne.

2. Žalovaný na poisťnej zmluve uhradil poisťné len do 19.05.2017, pre neuhradenie ďalšieho poisťného zaniklo jeho poistenie dňom 02.10.2017. Žalobca uviedol, že má právo na poisťné až do zániku poistenia. Za obdobie od 20.05.2017 do 02.10.2017 žalovaný dlhuje žalobcovi poisťné vo výške 274,43 eur. Do podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

3. V uvedenej veci súd vydal dňa 10.06.2020 platobný rozkaz sp.zn.: 18Csp 23/2020-21, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením sp.zn.: 18Csp 23/2020-25 zo dňa 08.07.2020 zrušil v plnom rozsahu.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného - na adrese uvedenej v registri REGOB bol jeho pobyt neznámy. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 01.10.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z poisťnej zmluvy, mal súd preukázané, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzavreli poisťovnú zmluvu Mój život s účinnosťou od 20.04.2017. Mesačné poisťné bolo dohodnuté sumou 61,90 eur.

7.Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 17.10.2017 mal súd preukázané , že poisťná zmluva zanikla pre nezaplatenie poisťného ku dňu 02.10.2017 , žalobca evidoval k uvedenému dňu dlžné poisťné v sume 274,43 eur.

8.Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

9.Podľa § 788 ods.1 písm. e/ Občianskeho zákonníka poisťná zmluva obsahuje práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu

10.Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11.Podľa § 792 ods.1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

12.Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

13.Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

14.Podľa § 151 ods.1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15.Podľa § 177 ods.1 písm.a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur

16.Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poisťiteľom a žalovaným ako poisteným bola uzavretá poisťná zmluva, tak ako bolo uvedené v žalobe. Súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu, tak ako sú v žalobe uvedené (vznik poisťnej zmluvy, dohodnutá výška poisťného, zánik poisťnej zmluvy, právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia), všetky tvrdenia žalobcu boli riadne preukázané listinnými dôkazmi. Súd preto ďalšie odôvodnenie rozsudku považuje za nadbytočné. Žaloba bola podaná dôvodne, súd jej preto v plnom rozsahu vyhovel.

17.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihladením na 262 ods. I C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).