

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010016
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517010016.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich Z. X. G. U. M., v trestnej veci obžalovaného Y. T., Q.. XX.XX.XXXX T. J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, trestne stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. októbra 2020 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Y. T. G. S. X. K., Q.. XX.XX.XXXX T. J.,
trvale bytom J., R. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

j e v i n n ý , ž e

dňa 07.11.2015 v čase asi o 15:00 h na verande rodinného domu súpisné číslo XXX nachádzajúceho sa na parcele registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X v k. ú. Jablonka, obec Jablonka, okres Myjava, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, pod vplyvom alkoholu kričal na D. F., ktorý mal zohnať dievčatá na prostitúciu a nezohnal ich, udieral ho päťami, následne ho udieral aj kovovým teleskopickým obuškom, pričom sa tento rozpadol, nadával D. F. do buzerantov a kričal, že ho zabije, že si v lese sám vykope jamu, do ktorej ho následne zakope, potom vytiahol kovovú kachľovú lopatku, ktorou udieral D. F. po temene hlavy, až pokiaľ lopatka nepraskla a nezohla sa, následne zobral z uloženého dreva na verande reťazovú motorovú pílu a povedal D. F., aby položil na stôl ruku, čo tento zo strachu o život urobil, následne obžalovaný reťazovú motorovú pílu naštartoval a manipuloval ňou nad rukou D. F., pričom neustále opakoval, že D. F. odreže ruku, J.. P. X. pritom povedal, aby priniesla niečo na zastavenie krvácania, asi po minúte na radu Q. F. reťazovú motorovú pílu zastavil a odložil, následne však zobral nôž - motýlik - a D. F. povedal, aby si kľakol a dal ruky za hlavu, čo tento zo strachu pred obžalovaným urobil, potom obžalovaný priložil D. F. nôž - motýlik - na krk a povedal, aby nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz šedo-modrej farby, ev. č. J. XXXBB, vlastníka J.. P. X., otvoril batožinový priestor vozidla, vzpierajúceho sa D. F. chytil za rameno a ťahal ho k vozidlu, kde ho sotil do batožinového priestoru, kde D. F. videl veľkú lopatu, o ktorej obvinený povedal, že „s tou lopatou si vykopeš hrob“ a zatvoril batožinový priestor vozidla, pričom D. F. mal strach, že obžalovaný svoje vyhrážky splní a zabije ho, obžalovaný naštartoval vozidlo a vozil D. F. 3 až 5 minút po príjazdovej ceste k rodinnému domu súpisné číslo XXX, následne zastavil, otvoril batožinový priestor vozidla a D. F. povedal, aby vystúpil,

t e d a

- iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a trpel, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona sa u p ú š ť a u obžalovaného Y. T., Q.. XX.XX.XXXX T. J., od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 1T/35/2016-629 zo dňa 26.04.2016, právoplatný 12.05.2016, ktorým mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí, nakoľko súd pokladá uvedený trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 150/16/3304-25 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 02.05.2017, 07.11.2017, 23.01.2018, 27.03.2018, 19.06.2018, 14.08.2018, 13.11.2018, 26.02.2019, 28.05.2019, 01.10.2019, 19.11.2019, 18.02.2020, 02.06.2020, 23.06.2020, 27.10.2020 a 30.10.2020. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov J.. P. X., J. Č., Q. F. G. N. M., prečítal znalecký posudok a listinné dôkazy vzťahujúce sa predmetnú vec a osobu obžalovaného.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste. Po poučení o právach obžalovaného a o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku k otázke viny a o následkoch urobených vyhlásení v rozsahu ods. 5 až 8 § 257 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného Y. T. o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku uviedol, že je nevinný a neodmieta vypovedať, ku skutku vypovedal. Vo svojej výpovedi obžalovaný poprel spáchanie skutku. Cíti sa nevinný a s týmto skutkom nemá nič spoločné. Dňa 07.11.2015 sa nachádzal v dobe v Jablonke s poškodeným, X., F. G. Č.. Súhlasí s tým za čo teraz sedí, ale nie s tým, čo sa mu teraz kladie za vinu. Medzi ním a poškodeným k žiadnemu konfliktu nedošlo.

Z výpovede poškodeného D. F. na hlavnom pojednávaní dňa 27.10.2020 vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že v inkriminovaný deň sa nachádzal na verande rodinného domu číslo XXX v Jablonke spolu s obžalovaným, svedkyňou J.. P. X., svedkami Q. F. G. J. Č.. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, kričal na neho, aby zohnal dievčatá na prostitúciu, ktoré však nezohnal a preto ho následne udieral päšťami, kovovým teleskopickým obuškom, ktorý sa pri tom rozpadol. Poškodenému nadával do buzerantov a kričal, že ho zabije, že si v lese sám vykope jamu, do ktorej ho následne zakope, potom na neho vytiahol kovovú kachľovú lopatku, ktorou poškodeného udieral po temene hlavy, až pokiaľ lopatka nepraskla a nezohla sa. Následne zobral z uloženého dreva na verande reťazovú motorovú pílu a povedal poškodenému, aby položil na stôl ruku, čo tento zo strachu o život urobil. Potom obžalovaný reťazovú motorovú pílu naštartoval a manipuloval ňou nad rukou poškodeného, pričom neustále opakoval, že mu odreže ruku. Svedkyňa J.. P. X. pritom povedal, aby priniesla niečo na zastavenie krvácania. Asi po minúte na radu Q. F. reťazovú motorovú pílu zastavil a odložil. Potom však zobral nôž - motýlik a poškodenému povedal, aby si kľakol a dal ruky za hlavu, čo tento zo strachu pred obžalovaným urobil, nôž mu priložil na krk a povedal, aby nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz, otvoril batožinový priestor vozidla, vzpierajúceho poškodeného chytil za rameno a ťahal ho k vozidlu, kde ho sotil do batožinového priestoru, kde poškodený videl veľkú lopatu, o ktorej obžalovaný povedal, že si stou lopatou vykope hrob a zatvoril batožinový priestor vozidla, pričom poškodený uviedol, že mal strach z toho, že obžalovaný svoje vyhrážky splní a zabije ho. Obžalovaný naštartoval vozidlo a vozil

D. F. 3 až 5 minút po príjazdovej ceste k rodinnému domu, následne zastavil, otvoril batožinový priestor vozidla a poškodenému povedal, aby vystúpil.

Z výpovede svedkyne J. P. X. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, neodmietla vypovedať. Z jej výpovede vyplynulo, že v inkriminovaný deň bola spolu s obžalovaným, poškodeným, svedkom Q. F. G. J. Č. v Jablonke v dome č. XXX. Konanie bolo vyprovokované poškodeným a J. Č. tam zohral veľkú úlohu a Č., chcel, aby bol poškodený zbitý. Keby nebolo Č., nič sa nestalo. Poškodený je síce hlupák, ale všetko zapríčinil a vyprovokoval Č.. Poškodený robil zle, obžalovaný a Č. ho chceli potrestať, zastrašiť ho, nemysleli však všetko vážne. Chceli, aby poškodený už jednoducho neklamal. Ukradol peniaze a oklamal o viac vecí. Tak ako bol skutok citovaným nemá čo doplniť. Č. chcel, aby obžalovaný potrestal poškodeného, podával mu motorovú pílu, podával mu teleskopický obušok, pomáhal ho biť, pomáhal mu. Obžalovaný bol nahneván na poškodeného kvôli sľúbeným prostitútkam. Obžalovaný poškodenému nadával, tento musel pred ním kľačať, dostal bitku teleskopom aj lopatkou po hlavu od obžalovaného. Poškodený mal strach, keď ho obžalovaný nútil, aby vliezol do kufra auta, v ktorého kufri bol rýľ obžalovaný vozil poškodeného po príjazdovej ceste k rodinnému domu asi 5 minút hore dole asi 50 m. Rýľ tam bol náhodou, jednoducho to nebolo preto, aby ho zakopali, situácia sa naskytla, obžalovaný ho nastrašil, že si vykope jamu, ale určite že nemyslel to vážne, chcel, aby poškodený to oľutoval a že ho už nikdy neoklame. Bili ho Č. a obžalovaný. Viac obžalovaný. Podľa svedkyne motorové píla nebola v blízkosti poškodeného, Č. podával obžalovanému motorovú pílu, lopatku a obušok. Nevie, či píla bola naštartovaná. Poškodený si musel kľaknúť, dať ruky za hlavu, dostal lopatkou po hlavu. Pamätá si nôž, ale poškodenému nebolo ním ublížené, bol použitý na zastrašenie. Nôž - motýlik, mal v ruke obžalovaný, ktorý priložil obžalovaný na krk poškodeného. Išlo tam o to, že poškodený musel kľačať a priznať svoju vinu, lebo poškodený sa obžalovanému smial do tváre, čím ho viac provokoval, takže než oľutoval a priznal sa, to dlho trvalo. Vefa sa tam kričalo, nadávalo, preto tam nebolo veľa úderov. Udieral ho možno štyridsať krát lopatkou po hlavu. Lopatka nebola z tvrdého materiálu, bola z plechu. Nepamätá si v akom poradí boli útoky z dôvodu odstupe času. Vec oznámili okamžite, ale nikoho to nezajímalo, všetci hľadali Č.. Bol tam aj Q. F., ale ten bol veľmi opitý. Na polícii im však povedali, že musia byť traja, kompletní. Svedkyňa poprela, že by mala v prvej polovici roka 2016 nejaký vzťah s poškodeným. Takéto tvrdenie je klamstvo. V danej veci nikoho zo zúčastnených nekontaktovala, aby v danej veci hovorili alebo nehovorili. Minimálne týždeň a dva sa hádali, kvôli tomu, že poškodený mu pomáhal prerábať barák, okradol ho o peniaze, poškodený ho dlho klamal, aj Č. a tým pádom zvaľoval vinu poškodený na Č. a Č. na poškodeného. Tiež dôvodom bolo i to, že poškodený mal zohnať nejaké prostitútky. Obžalovaný jej na to nič nepovedal, obžalovaný s ňou také veci neriešil. K obušku svedkyňa uviedla, že poškodeného udieral obžalovaný, po asi troch úderoch sa rozpadol. Obžalovaný a Č. boli otočení k nej chrbtom. Preto nevie presne na akú časť tela poškodeného udieral. Na poškodenom si všimla monokel na niektorom oku. Možno bol opuchnutý. Tiež bola v ten deň dobitá. Nevie prečo poškodený podával trestné oznámenie až po troch mesiacoch. Poškodený sa najprv smial. Keď poškodený kľačal na kolenách, priznal sa obžalovanému, že ho klamal. Pred kufrom sa poškodený už nesmiel, bral to vážne, bolo mu do plaču, videla na ňom, že sa trasie.

Z výpovede svedka J. Č. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že začiatkom roka 2016 požiadali, aby vypovedal vo veci, lebo chcú podať trestné oznámenie na obžalovaného. V prostriedku 2016 bol oslovený štátnym orgánom, aby vypovedal v tejto veci, odmietol vypovedať, lebo si nechcel privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania, lebo si nebol vedomý, že by sa taký skutok sal, ktorý sa nestal, nechcel vypovedať krivo. J. X. mu začala posielat' vyhrázané správy, že mu spôsobí ujmu ohľadne trestnoprávnej zodpovednosti, že všetko robí preto, lebo sa bojí obžalovaného. V tej dobe začala viesť s poškodeným intímny vzťah. Nechcel sa podieľať na niečom podobnom. Z odpovedí na položené otázky vyplynulo, že dňa 07.11.2015 bol poškodeným napadnutý, utrpel zranenia a následne odišiel preč z verandy. Odišiel za tmy. Nevie ako sa dlho zdržal v dome po utrpení zranenia, asi hodinu, dve a na to vyhľadal lekársku pomoc. K napadnutiu uviedol, že medzi ním a obžalovaným došlo ku konfliktu na terase rodinného domu, presne si to už nepamätá, pričom utrpel zranenia hlavy. Myslí si, že potom zostal na verande. Odišiel, keď už bola tma, vlastne odišiel odtiaľ vzápätí. Už si nespomína, lebo sú to roky. Predtým ako ho napadol obžalovaný, nevidel, že by obžalovaný napadol poškodeného. Po tom ako odišiel, nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný napadol poškodeného. Nevie presne koľko sa zdržal na verande a čo robil po napadnutí obžalovaným. Svedkyňa začal kontaktovať svedka po jeho návrate na Slovensko, vyhrážala sa mu, že sa odsťahuje, vybaví pre neho trestnoprávnou zodpovednosťou, fyzickou likvidáciou, narážkami na jeho nenarodené dieťa, potom otočila a tvrdila, že to robí preto, lebo sa

obžalovaného bojí. Chcela, aby potvrdil, že daný skutok sa stal. Nič mu za to neponúkala. Kontaktovala ho začiatkom roku 2016, že podávajú trestné oznámenie v tejto vec, že má z obžalovaného strach, že 6 rokov je málo. Od známych vedel, že udržujú pomer v Jablonke. Počas jeho prítomnosti sa obžalovaný na poškodenom nedopustil konania. Svedok sa necítil ohrozený, nepodal trestné oznámenie, prišlo mu to ako psychická porucha svedkyne.

Z výpovede svedka N. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, neodmietol vypovedať. Svedok sa ku skutku nevedel vyjadriť. Uviedol, že cez zimu v roku 2015, 2016 poškodený a svedkyňa stretávali, chodili spolu, chodili si kupovať fety. V roku 2016 sa mu poškodený posťažoval, že obžalovaný mu spával s jeho frajerkou a dá ho zatvoriť. Stretával sa s X. a poškodeným, keď chodili kupovať drogy. Rozprávali sa spolu aj o tejto kauze. Poškodený žiaril na obžalovaného. X. hovorila, že obžalovaný je hajzel a že mu ešte ukáže. Nepovedal mu za čo ho dá zatvoriť. Hovoril len, že spával s jeho frajerkou. Nevie, čo sa dá od poškodeného očakávať, je alkoholik, feťák. Podľa svedka sa mu chcel poškodený pomstiť, lebo mu to tak povedal, tak to pochopil. X. na to nič nepovedala, lebo vtedy pri tom nebola. O vzťahu medzi poškodeným vie z toho, že poškodený býval v útulku pre bezdomovcov, videl ako tam stáva X. a čaká na poškodeného a chodili na Jablonku, kde niekde ona bývala. Hovoril mu to poškodený. Svedok ďalej uviedol, že je t. č. vo ÚVTOS v Dubnici nad Váhom za lúpež, obžalovaného nepozná. Pozná jeho brata. Svedok v tom čase, roku 2015, býval na W. v Myjave. O osobnom živote obžalovaného nevedel nič. O X. vedel, že chodievala kupovať drogy od D. Ž., ktorá je teraz za to zatvorená. Svedok si k nej chodil tiež kupovať drogy. Poškodeného a X. spoznal, keď poškodený začal bývať na W. na konci roka 2015 a začiatku 2016. V tom čase nevedel, kde sa nachádza obžalovaný. Poškodený sa mu vyžaloval. Keď videl ako ho chodí X. čakať poškodeného, on pocítil, že on je jej priateľ, keď chodia na Jablonku a že Y. s ňou spáva a poškodený ho dá zavrieť. Teda obžalovaný spával s P. X..

Svedok Q. F. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať z dôvodu obavy, že si svojou výpoveďou privedie nebezpečenstvo trestného stíhania.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia, traumatológia na č. I. 69 - 81 znalca J.. J. R. prečítaného podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku vyplynul, že poškodený pri danom fyzickom incidente mohol utrpieť pomliaždenie hlavy a tváre, s krvným výronom v oblasti pravého oka, ako aj pomliaždenie mäkkých tkanív v oblasti lakťov oboch horných končatín, pričom by sa v tomto prípade jednalo o zranenia ľahké. Mechanizmom, ktorý uvádzal poškodený, bolo možné takéto zranenia spôsobiť. Znalec sa tiež zaoberal skutočnosťou, že pri úderoch malo dôjsť k zlomeniu teleskopického obušku, avšak zranenia uvádzané poškodeným, nakoľko znalec nemal k dispozícii objektívny nález a osobné vyšetrenie taktiež vzhľadom na časový odstup neprichádzalo do úvahy, neboli takého charakteru, aký by bolo možné očakávať vzhľadom na predmet použitý pri útoku (vznik zlomenín). Podľa vyjadrenia znalca do úvahy prichádza fakt, že išlo o údery poškodeným teleskopickým obuškom, čo by potvrdzovala najmä výpoveď svedkyne X. o priebehu skutku, alebo o silne vedenom údere teleskopickým obuškom, ktorý nedopadol na telo poškodeného, ale iný predmet, napr. nábytok. Pokiaľ ide o úder plechovou kachľovou lopatkou, znalec vo svojom posudku uviedol, že aj pri silnejšej intenzite vedeného úderu dochádza k dopadu predmetu na väčšiu plochu a k rozloženiu pôsobiacej sily, čím zvyčajne dôjde len k rôznym prejavom pomliaždenia mäkkých tkanív. Hlavne pokiaľ by bol úder stlmený hornými končatinami chrániacimi hlavu, nemusia zostať výraznejšie prejavy pomliaždenia vo forme krvných výronov a opuchov, ale môže dôjsť k poškodeniu tohto predmetu. Charakter zranení uvádzaných poškodeným si podľa vyjadrenia znalca nevyžadoval lekárske ošetrenie a lekársky dohľad pri liečbe, doba liečenia takýchto zranení je zvyčajne do 1 týždňa.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/35/2016, z obsahu, ktorého vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2016 za zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona a zločin

týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol na skutkovom základe, že

v bode 1. dňa 07.11.2015 v čase o 15.00 hod., v obci Jablonka na terase rodinného domu XXX, parcelné číslo XXXXX/X, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, po predchádzajúcom vzájomnom konflikte s J. Č., tohto začal udierať päťami do tváre, na čo ho tento odsotil, následne Y. T. chytil do rúk sekery - kálačku so žltociernou rúčkou dlhou 1 meter, a povedal mu „zabijem ťa“, a 2-krát ho udrel tupou stranou sekery do oblasti tváre, následne 2-krát tupou stranou sekery do ľavej spánkovej časti hlavy, na čo tento spadol na kreslo modrej farby, kde sa pred poškodeného postavil a povedal „zabijem ťa“, a zahnal sa ostrou časťou sekery na J. Č., ktorý mu sekery vyrazil ľavou nohou, a pravou nohou kopol obvineného do brucha, po čom tento spadol na zem, v dôsledku čoho poškodený J. Č.Á. utrpel početné pomliaždenia mäkkých tkanív hlavy a tváre, s prejavmi vegetatívnej symptomatológie, tržne - zmliaždenú ranu v spánkovo-temennej oblasti vľavo, asi 2 cm dlhú, tržne-zmliaždenú ranu v oblasti horného viečka ľavého oka, asi 1,5 cm dlhú, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavej strany hrudníka, bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie mäkkých tkanív ľavého ramena, pomliaždenie s odreninou kože v oblasti ľavého predkolenia bez úrazových zmien na kostnom skelete,

v bode 2. v presne nezistenom čase, asi v mesiaci september 2015 zadovážil a následne minimálne do 15.45 h dňa 08.11.2015, bez povolenia, vydaného príslušným štátnym orgánom v rodinnom dome v Jablonke XXX, v Myjave v byte na ulici R. XXX/XX, a inde prechovával opakovaciu malokalibrovú pušku kanadskej výroby zn. Lakefield Mark II. kal. 22 Long Rifle, v. č. XXXXXX so zásobníkom a do dňa 8.11.2015 do 7.36 h držal 4 ks nábojov 22 Long Rifle, pričom ide o zbraň kategórie C podľa § 6 ods. 1 písm. b) Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ktorá podľa § 6 ods. 1 písm. b) podlieha ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, pričom strelivo môže v zmysle § 12 ods. 1 zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz podľa § 12 ods. 1,

v bode 3. v presne nezistenom čase, z presne nezisteného miesta z Rakúska zadovážil asi 7 ks sadeníc rastliny rodu Cannabis, ktoré následne pestoval v podkroví rodinného domu XXX v Jablonke, kde im za pomoci technických prostriedkov (lampa, ventilátor a iné) vytvoril vhodné podmienky na rast, pričom tieto rastliny tu pestoval až do 07.11.2015, kedy sadenice dosahovali výšku 40-50 cm a potom, ako videl, že sa k domu približuje polícia tieto spálil, pričom následne pri domovej prehliadke vykonanej dňa 08.11.2015 v rodinnom dome v Jablonke č. XXX, boli na rôznych miestach domu, vrátane podkrovia, nájdené zvyšky rastliny rodu Cannabis v množstve 12 jednorázových dávok, pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

v bode 4. od presne nezisteného času v mesiaci marec 2015 do 20.03.2015 vo Viedni, v byte J. X/XX u D. T. a následne od 20.03.2015 do 07.11.2015 v obci Jablonka v rodinnom dome XXX počas spolužitia s priateľkou J. P. X., túto opakovane bil päťami, kopal nohami, hádzal o zem, o chladničku, vyhrážal sa jej, že keď ho opustí, tak si ju nájde, zistí si kde je, rozštvrtí ju a nikto ju nenájde, čo vyvolávalo u nej strach, že vyhrážky splní, a preto zostala s ním bývať, obviňoval ju, že ho pripravila o prácu vo Viedni, keď sa pokúsila utiecť prenasledoval ju, v mesiaci máj 2015 ju bil každý deň päťami, barlami, pričom s bitkou prestal, len keď si ľahla na zem, a keď mu vravela, že ona môže za jeho chyby, v mesiaci november 2015 jeho bitky trvali aj 1,5 hodiny, aby bitky ľahšie znášala pila a užívala omamné látky zo strachu pred splnením vyhrážok nevyhľadala ošetrovanie, aj keby si dôvod svojich zranení pred ošetrovateľom vymyslela a dala sa ošetriť, tak Y. T. by ju potom niekoľkonásobne viac zbil, jeho konanie vyvrcholilo dňa 07.11.2015 v čase o 18.30 h, keď v Jablonke v rodinnom dome č. XXX, po tom, čo ho zobudila a povedala mu, že „chýba Č.“, ju v kuchyni začal biť päťami do hlavy, pričom si kryla tvár celým predlaktím, kopal ju do rôznych častí tela, následne ju bil varechou, ktorú zlomil a tiež si zobral veľkú plastovú naberačku, s ktorou ju udrel do hlavy, pričom počas celej doby, ako ju bil, kričal že ju zabije, rozštvrtí na 10 častí a nikdy ju nikto nenájde, vytiahol na ňu nôž, s ktorým v ruke jej oplzlo nadával, čím jej spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrovanie, pričom J. P. X. pri fyzických incidentoch od mesiaca marec až november 2015 utrpela zlomeninu VII., IX. rebra vľavo, pomliaždenie mäkkých tkanív hrudníka najmä vľavo, zlomeninu základného článku V. prsta pravej ruky s posunom kostných úlomkov, pomliaždenie mäkkých tkanív pravej nohy, oblasť V. prsta bez úrazových zmien na kostnom skelete, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s krvnými výronmi pod pravým okom, v oblasti ľavej lícnej kosti, v strede čela, priečnu asi 1 cm dlhú tržnú ranu na koreni nosa, tržné zmliaždenú ranu vertikálnu, asi 3 cm dlhú, v temenno-záhlavovej oblasti, početné krvné výrony so známkami pomliaždenia mäkkých tkanív v oblasti zadnej, vonkajšej a prednej strany pravého ramena, v oblasti prednej a vonkajšej strany pravého predlaktia s opuchom mäkkých tkanív, početné krvné výrony so známkami pomliaždenia mäkkých tkanív

v oblasti vonkajšej a prednej strany ľavého ramena, v oblasti vonkajšej zadnej strany ľavého predlaktia s opuchom mäkkých tkanív, pomliaždenia s krvnými výronmi v oblasti chrbta, v oblasti prednej hrudnej - brušnej steny vľavo od stredovej čiary s krvnými výronmi, pomliaždenia mäkkých tkanív s krvnými výronmi na vonkajšej strane pravého stehna, v oblasti oboch kolien, čím Y. T. v nej vyvolával strach a stres, a spôsobil jej tak fyzické a psychické utrpenie, a bol mu za to uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ rokov. so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a povinnosť uhradiť poškodenej J.. P. X. náhradu škody vo výške 2 059,20 Eur z titulu bolestného. Ochranné protialkoholické liečenie mu bolo uložené na podklade znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, na č. I. 367 - 387 uvedeného spisu. Obžalovaný v čase spáchania trestných činov netrpel duševnou poruchou v zmysle psychózy. V čase spáchania trestných činov bol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojich činov a bol schopný ovládať svoje konanie. Rozpoznávacie schopnosti mal zachované a ovládacie schopnosti v prípade skutkov ublíženia na zdraví a nebezpečné vyhrážanie boli len v malej, forenzne nevýznamnej miere, narušené stavom jednoduchej ebriety. Obžalovaný trpí závislosťou od alkoholu a v stave ebriety má sklon k agresívnemu chovaniu. Znalci navrhli, aby obžalovanému bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Ochranné protitoxikomanické liečenie napriek existujúcej psychickej závislosti od cannabisu znalkyne nenavrhli, pretože abstinenciu od cannabisu môže obvinený dosiahnuť aj bez špecializovaného liečenia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol dosiaľ 7 krát súdne trestaný. V roku 2013 rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.07.2013, sp. zn. 2T/101/2010, právoplatný dňa 27.07.2013, pre trestný čin podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. na úhrnný trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky do 28.07.2015. V roku 2016 vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/35/2016 zo dňa 26.04.2016. Predchádzajúce odsúdenia má osvedčené.

Z výpisu z registra priestupkov vyplynulo, že za priestupky nebol obžalovaný prejednaný a súčasne postihnutý.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy uvedené v jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania.

* * * * *

Na základe vykonaných dôkazov považuje súd vinu obžalovaného za preukázanú v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie. Vina obžalovaného za žalovaný skutok je podľa názoru súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Obžalovaný sa ku skutku v prípravnom konaní nevyjadril, odmietol vypovedať. Pred súdom poprel spáchanie skutku. Spáchanie skutku je preukázané výpoveďou poškodeného, výpoveďou svedkyne J.. P. X., pričom hodnovernosť ich výpovedí je podporená vypracovanými znaleckými posudkami a listinnými dôkazmi. Poškodený bol vypočutý v konaní pred súdom viackrát. Prvýkrát na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2018, kedy bol ale výsluch poškodeného, ktorý bol riadne začatý po oboznámení poškodeného s predmetom obžaloby, zákonnom poučení o právach a povinnostiach svedka a zložení prísahy, prerušený z dôvodu, že bol preukázateľne pod vplyvom alkoholu a marihuany, druhýkrát ako svedok v dôsledku postupu podľa § 88 Trestného poriadku (už v triezvom stave) a napokon dňa 27.10.2020 (v triezvom stave). Vo všetkých prípadoch pokiaľ poškodený vypovedal, v podstatných bodoch vypovedal o priebehu skutku rovnako, bez zásadných rozporov, či odchýlok, ku ktorým ak došlo, išli na vrub časového odstupu času výpovede od udalostí, ktoré sú predmetom obžaloby. Poškodený mal a má celkom jasnú predstavu o totožnosti osoby pôvodcu konania spáchaného na jeho osobe, na tomto zotrval po celý čas trestného konania, v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní rovnakým spôsobom zreprodukoval podstatu svojho vnímania udalostí zo dňa 07.11.2015. Skutočnosti uvádzané poškodeným potvrdila svedkyňa J.. P. X., ktorá potvrdila, že dňa 07.11.2015 boli v rodinnom dome č. XXX Jablonke Q. F., J. Č., D. F. G. Y. T.. Obžalovaný bol nahnevaný na poškodeného kvôli sľúbeným prostitútkam, ako aj iným veciam, uviedla, že obžalovaný kričal a nadával poškodenému, musel pred ním kľačať, opísala bitku teleskopom, údery lopatkou po hlave poškodeného, strach poškodeného, keď ho obžalovaný vyzval, aby vliezol do kufra auta, v ktorom bol rýľ, opísala ako obžalovaný vozil poškodeného po príjazdovej ceste k rodinnému domu i to ako mu držal nôž pod krkom. Svedok Č. pred súdom vypovedal, že vypovedal, že skutok sa nestal. V prípravnom konaní odmietol vypovedať z dôvodu, lebo si nechcel privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania, pretože si nebol vedomý, že sa stal skutok, ku ktorému bol predvolaný vypovedať.

Vypovedal, že X. mu začala posilať vyhrázané správy, že mu spôsobí problémy v rovine trestnoprávnej zodpovednosti a že urobí všetko, lebo sa bojí obžalovaného. Podľa svedka sa mu svedkyňa vyhrážala, že on sa odsťahuje, fyzickou likvidáciou, narážkami na jeho nenarodené dieťa, potom mala otočiť a tvrdiť, že to robí preto, lebo sa obžalovaného bojí. Chcela, aby potvrdil, že daný skutok sa stal, ale nič mu za to neponúkala. Súdu predložil správy z údajnej komunikácie medzi ním a poškodenou s tým, že tých správ má oveľa viac. Iné správy však súdu nepredložil. Tvrdí, že v roku 2016 začala táto svedkyňa viesť s poškodeným intímny vzťah. Z jeho výpovede vyplýva, že si nespomína na skutok, no súčasne tvrdí, že predtým ako ho napadol obžalovaný, nevidel, že by obžalovaný napadol poškodeného a po tom ako odišiel, nemá vedomosť, že by obžalovaný napadol poškodeného, pričom však nevedel uviesť ako dlho sa zdržal na verande a čo robil po napadnutí obžalovaný. Ďalej vypovedal, že po útoku obžalovaného na neho odišiel, keď už bola tma, následne opravuje s odchodu na čas hneď po útoku na neho. Súd vyhodnotil jeho výpoveď ako nedôveryhodnú z dôvodu, že na strane jednej si nespomína na udalosti zo dňa 07.11.2015 pre odstup času, súčasne však vylučuje skutok kladený obžalovanému za vinu, tvrdí, že poškodený mal intímny vzťah s X., čo však menovaná svedkyňa vo svojej výpovedi pred súdom poprela a označila takéto tvrdenie za klamstvo. Z obsahu výpovede svedka vyplýva, že uvedená svedkyňa sa mu mal vyhrázať ujmu, ak nebude tvrdiť, že skutok sa mal stať a na podporu svojich tvrdení predkladal správy z elektronickej komunikácie, ktoré to majú potvrdzovať. Z predložených správ nevyplýva, že svedkyňa X. sa mala svedkovi Č. vyhrázať práve v súvislosti s tým, že má potvrdiť, že skutok sa stal. Iné správy svedok nepredložil. Svedok M. tvrdil, že mu mal poškodený tvrdiť, že poškodený dá obžalovaného zavrieť, lebo obžalovaný spával s jeho priateľkou P. X.. Výpoveď tohto svedka považuje súd za nevierohodnú z dôvodu, že svedok nevedel nič uviesť o skutku kladeného obžalovanému za vinu, nevedel nič o osobnom živote obžalovaného, len na základe vyjadrenia poškodeného a toho, že videl stretávať sa poškodeného s X.K. v Myjave na prelome rokov 2015 a 2016 nadobudol dojem, že majú vzťah, avšak svedkyňa X. vo svojej výpovedi pred súdom poprela, že by s poškodeným udržiavala vzťah a takéto tvrdenie označila za klamstvo. S poukazom na vyššie vykonané dôkazy, po ich vyhodnotení, a to jednotlivo, súčasne vo vzájomnej súvislosti a s poukazom na vyššie uvedené úvahy, ktorými sa súd spravoval pri ich hodnotení, je skutkový stav veci preukázaný tak ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného vylučovali alebo zmierňovali. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a trpel, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou. Obžalovaný hrozbou násillia a napokon i násilím donútil poškodeného, aby niečo konal a trpel a to tak, že poškodený si musel proti svojej vôli kľaknúť, nastúpiť do batožinového priestoru motorového vozidla a nechať sa v ňom voziť niekoľko minút, bol prinútený znášať manipuláciu motorovou pílou obžalovaným v bezprostrednej blízkosti jeho hornej končatiny. Okrem motorovej píly a noža použil obžalovaný proti poškodenému i teleskopický obušok (tie sú rôznej kvality, čo nevylučuje, že po údere sa teleskopický obušok rozpadol) a kachľovú lopatku, poškodený musel zničiť nemalý počet rán a úderov. Závažnosť konania obžalovaného zvyšuje skutočnosť, že skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania, a to so zbraňou. Trestný čin je v zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 Trestného zákona spáchaný so zbraňou, ak páchatel alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. V súlade s judikatúrou je trestný čin vydierania spáchaný so zbraňou nielen vtedy, keď páchatel' použije zbraň na priame fyzické násillie voči osobe, aby dosiahol svoje ciele, ale aj vtedy, ak použije zbraň na zastrašovanie vyhrážkou, že zbraň použije na fyzický útok voči napadnutému, ak nespĺní to, k čomu ho núti (Rt 25/1983).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Obvinený chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť zákonom chránené záujmy, úmysel obvineného teda možno charakterizovať ako úmysel priamy podľa 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda, že chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mal vedomosť o tom, že z jeho strany ide o protiprávne konanie, pričom závažnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane slobodného rozhodovaní človeka.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Pri úvahách o druhu a výmere trestu odňatia slobody súd zistil, že obžalovaný v minulosti bol súdne trestný, avšak všetky odsúdenia (okrem odsúdenia vo veci 1T/35/2016) sú osvedčené, preto nemožno aplikovať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Nakoľko žalovaný skutok spáchal skôr ako bol obžalovaný odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2016, sp. zn. 1T/35/2016, prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody. Tým je daná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchanie viac trestných činov (vzhl'adom na do úvahy prichádzajúci súhrnný trest odňatia slobody). Súd nezistil u obžalovaného existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti. Po oboznámení sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 1T/35/2016 súd a zistení, že žalovaný trestný čin zapadá rovnako do udalostí zo dňa 07.11.2015, za ktoré bol obžalovaný už odsúdený v inom konaní, berúc do úvahy i časový odstup od podania obžaloby po rozhodnutie vo veci samej (spôsobnej predovšetkým zabezpečením prítomnosti poškodeného na hlavné pojednávanie k osobnému výsluchu ako svedka poškodeného) dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov uložený v konaní 1T/35/2016 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Ak by súd mal ukladať trest obžalovanému v rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby (základ 4 až 10 rokov), ktorej dolná hranica by bola navyše zvýšená o jednu tretinu pri prevahe priťažujúcich okolností, takáto sankcia by podľa názoru súdu bola neprimerane prísna a nezohľadňovala by jednak osobu obžalovaného, možnosti jeho nápravy na strane jednej, ako aj okolnosti spáchania skutku na strane druhej. Najmä okolnosti a atmosféra „subkultúry“ prítomnej na mieste (alkohol, drogy, čiastočne nezreteľné motívy - zohnanie prostitútok, konanie vyprovokované podľa svedkyne X. poškodeným a svedkom Č., správanie poškodeného), ktoré viedli k spáchaniu skutku, sú podľa názoru súdu tou skutočnosťou, pre ktorú je u obžalovaného možné a do istej miery aj nutné uvažovať o upustení od uloženia súhrnného trestu. Uložený trest, považuje súd vzhl'adom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd v rámci adhézneho konania o náhrade škody nerozhodoval, nakoľko poškodený si náhradu škody do skončenia vyšetrovania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/. Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.