

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201857  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5317201857.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne Q. T., nar. XX. X. XXXX, bytom Y., S. XXXX, XXX XX Y., zastúpenej Advokátskou kanceláriou VARMUS s. r. o., Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovaným: 1/ SIMPLEX Business s. r. o., IČO: 46 869 565, so sídlom Hviezdoslavova 18, 874 01 Banská Bystrica, 2/ 1. konsolidačnej, spol. s r. o., IČO: 43 987 397, so sídlom Radlinského 2, 949 01 Nitra, žalovaní v rade 1/ a 2/ zastúpení: AKMB, s. r. o., 949 01 Nitra, Štefánikova 9, 3/ U. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Q. XXX a 4/ X. F., nar. X. X. XXXX, bytom XXX XX B. K. S. Č.. XX, o určenie neplatnosti dražby takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v rade 1/ až 3/ p r i z n á v a voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanému v rade 4/ voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Čadca dňa 27. 2. 2017 sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby zo dňa 7. 2. 2017, osvedčenej notárskou zápisnicou spísanou notárom JUDr. Miriam Danczi N 36/2017, Nz 3639/2017, NCRIs 3695/2017, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie B. K. S., ktorých vlastníkom bol žalovaný v rade 4/ a ktorá bola vykonaná žalovaným v rade 2/ na návrh žalovaného v rade 1/. Žalobkyňa podanú žalobu skutkovo odôvodnila tým, že je v spore aktívne legitimovaná. Je osobou podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z, ktorej práva boli dotknuté tým, že došlo k porušeniu ustanovení citovaného zákona. Prvá dražba opísaných nehnuteľností, ktorá sa konala dňa 13. 12. 2016, bola zmarená z dôvodu, že vydražiteľ nezaplatil najvyššie podanie. Dňa 7. 2. 2017 sa v sídle žalovaného v rade 2/ uskutočnilo prvé kolo opakovanej dražby predmetných nehnuteľností, ktorej sa chcela zúčastniť aj žalobkyňa. V zmysle oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 16. 1. 2017 sa dražba mala konať dňa 7. 2. 2017 o 09.45 hod.. Žalobkyňa sa dostavila do sídla vydražiteľa hodinu pred plánovaným začiatkom dražby a pokúšala sa dostať do miestnosti, kde mala dražba prebiehať, avšak neúspešne. Následne jej bolo oznámené, že dražba sa začala skôr, a preto nie je možné, aby do miestnosti vstúpila a dražby sa zúčastnila. Spolu so žalobkyňou prišiel do miesta konania dražby aj jej brat Q. F., nar. X. X. XXXX. Do sídla žalovaného v rade 2/ ako dražobníka sa dostavila aj osoba, ktorá na prvej dražbe predmetných nehnuteľností dňa 13. 12. 2016 vystupovala ako účastník s dražobným číslom 3/. Poukázala na to, že podľa písm. N/ Oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 16. 1. 2017 bolo možné dražobnú zábezpeku zložiť aj v hotovosti pred dražbou, pričom lehota na jej zloženie sa mala skončiť až otvorením dražby. Začiatok dražby bol stanovený na 09.45 hod.. Žalobkyňa sa do sídla dražobníka dostavila hodinu predtým, ako

sa dražba podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe mala začať, avšak nebol jej umožnený vstup, a preto nemohla zložiť zábezpeku. Vstup jej nebol umožnený ani v zákonom stanovenej lehote 30 minút pred začatím dražby ako účastníčke a následne ani 10 minút pred začatím dražby, kedy musí byť do týchto priestorov umožnený vstup aj verejnosti. Tým došlo k porušeniu § 20 ods. 1 a 4 zákona č. 527/2002 Z. z., čo zakladá dôvodnosť žaloby o určenie neplatnosti dražby. Dňa 7. 2. 2017 podal brat žalobkyne Q. F. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru K. na základe uvedených skutočností trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. Naliehavý právny záujem v tomto prípade vyplýva priamo zo zákona č. 527/2002 Z. z..

2. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení k podanej žalobe uviedli, že dňa 19. 11. 2010 bola medzi pôvodným veriteľom OTP bankou Slovensko a. s. a dlžníkmi Q. F. a S. F. uzatvorená zmluva o OTPHYPO úvere č. XXX/XXXX/XX W., na podklade ktorej banka poskytla dlžníkom úver. Za účelom zabezpečenia vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov bola dňa 19. 11. 2010 uzatvorená medzi záložným veriteľom OTP banka Slovensko a záložcom Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ZZ1 k UZ č. XXX/XXXX/XX W., na podklade ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam vedeným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie B. K. S.. Dňa 18. 12. 2015 bola medzi OTP bankou Slovensko a. s. ako postupcom a spoločnosťou žalovaného v rade 1/ ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, na podklade ktorej sa spoločnosť žalovaného v rade 1/ stala veriteľom pohľadávok voči dlžníkovi a spoludlžníkovi vyplývajúcich z uvedených zmlúv. Dňa 13. 12. 2016 sa uskutočnila dobrovoľná dražba zálohu, na ktorej bol udelený príklep záložcovi ako vydražiteľovi za najvyššie podanie vo výške 44.600,- €. Predmetná dražba však bola zmarená, pretože záložca ako vydražiteľ nedoplátil najvyššie podanie v zákonom stanovenej lehote. Na predmetnej dražbe bol záložca zastúpený na základe plnej moci žalobkyňou. Dňa 7. 2. 2017 sa konalo opakované kolo dražby zálohu, na ktorej bol udelený príklep vydražiteľovi na najvyššie podanie vo výške 39.900,- €. Priebeh predmetnej dobrovoľnej dražby bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou JUDr. Miriam Danczi, sp. zn. N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017.

3. Žalovaný v rade 2/ uviedol, že tvrdenie žalobkyne, že sa mala na dobrovoľnú dražbu konať dňa 7. 2. 2017, ktorá sa mala začať o 09.45 hod., dostaviť hodinu pred jej začatím, pričom sa mala neúspešne pokúšať dostať do dražobnej miestnosti, sa nezakladá na pravde. Poukázal na to, že žalobkyňa nebola oprávnená sa domáhať vstupu do dražobnej miestnosti hodinu (t.j. 60 minút) pred začatím dražby, z čoho vyplýva, že sa nejedná o prerušenie § 20 zákona č. 527/2002 Z. z.. Tomuto tvrdeniu žalobkyne odporuje aj notárska zápisnica N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017, v ktorej je na strane 3 uvedené „dražba sa konala dnešného dňa, t. j. 7. 2. 2017 (slovom siedmeho februára dvetisícosemnať) o 09.45 hod. (slovom o deviatej hodine a štyridsiatej piatej minúte) na adrese 949 01 Nitra, Štefánikova 9 v kancelárii dražobníka na prízemí“. Nakoľko samotná žalobkyňa uviedla, že dražba sa mala konať o 09.45 hod. a v notárskej zápisnici je pravdivo osvedčená skutočnosť, že sa priebeh dražby začal o 09.45 hod., je očividné, že tvrdenie žalobkyne sa nezakladá na pravde, keďže dražba sa nezačala skôr. Zároveň je nepravdivé tvrdenie, že žalobkyňa malo byť niekým oznámené, že nie je možné vstúpiť do dražobnej miestnosti, nakoľko žalobkyňa sa v tom čase nenachádzala pred kanceláriou dražobnej miestnosti. Žalovaný v rade 2/ poprel aj tvrdenie žalobkyne, že vstup jej nebol umožnený ani v zákonom stanovenej lehote - tridsať minút pred začatím dražby - ako účastníčke a následne ani desať minút pred začatím dražby, kedy musí byť do týchto priestorov umožnený vstup aj verejnosti. Uviedol, že v lehote viac ako 30 minút pred začiatkom dražby bol účastníkom dražby umožnený vstup do dražobnej miestnosti. Predmetnej dražby, ako vyplýva z notárskej zápisnice N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017, sa zúčastnila jediná osoba ako účastník dražby (vydražiteľ). Tvrdeniu žalobkyne odporuje aj tá skutočnosť, že podľa notárskej zápisnice N 358/2016, NZ 56305/2016, NCRIs 57288/2016 sa prvej dražby (zmarenej záložcom ako vydražiteľom) žalobkyňa zúčastnila, keď na podklade plnej moci dražila nehnuteľnosť v mene a na účet záložcu. Ak by sa teda malo jednať o „machinácie pri verejnej dražbe“, ako naznačuje dlžník v podanom trestnom oznámení, prečo potom bola účasť žalobkyne ako splnomocneného zástupcu záložcu v prvom kole pripustená (bez akýchkoľvek komplikácií) a v tomto kole by jej nebol umožnený vstup do dražobnej miestnosti, keď z notárskej zápisnice N 358/2016, NZ 56305/2016, NCRIs 57288/2016 vyplýva, že práve vydražiteľ a žalobca robili prevyšujúce sa podania, čím podstatne zvýšili cenu dosiahnutú vydražením nehnuteľností, a teda aj uspokojenie pohľadávky záložného veriteľa ako navrhovateľa dražby. Je nelogické tvrdiť, že by v tomto prípade bola odmietnutá účasť žalobkyne, najmä keď mohla byť vydražením nehnuteľností dosiahnutá vyššia cena. Podľa licitátora a iného zamestnanca dražobníka žalobkyňa nebola dňa 7. 2. 2017 vôbec prítomná pred kanceláriou dražobnej spoločnosti. Prítomný bol dlžník (žalobkyňou navrhnutý svedok - brat žalobkyne

a syn záložcu), ktorý je podľa § 5 ods. 9 zákona č. 527/2002 Z. z. vylúčenou osobou z dražby. Dlužník sa predmetnej dražby mohol zúčastniť len ako verejnosť, nie ako účastník. Žalovaný v rade 2/ ďalej uviedol, že dlžník mal stáť na chodbe pred kanceláriou dražobnej spoločnosti spolu s vydražiteľom, pričom až na opätovné upozornenie zamestnanca spoločnosti, že dražba sa už bude začínať a kto sa chce zúčastniť, sa má okamžite dostaviť do dražobnej miestnosti, vbehol dnu vydražiteľ, pričom dlžník zostal na chodbe pred kanceláriou spoločnosti. Následne bola otvorená dobrovoľná dražba a až následne sa dlžník začal domáhať vstupu do dražobnej miestnosti. V zmysle § 20 ods. 1 a 4 zákona č. 527/2002 Z. z. je dražobník povinný umožniť vstup do dražobnej miestnosti pred začiatkom dražby, ale nie po jej začiatku, čo odôvodňuje aj ustanovením § 11 ods. 6 zákona Z. z., kedy ak by sa voľne vstupovalo a vychádzalo z dražobnej miestnosti počas licitovania, mohlo by to narušiť priebeh konania. Nakoľko sa dlžník nedožadoval vstupu do dražobnej miestnosti pred začiatkom dobrovoľnej dražby, ale až po jej otvorení, bol mu tento vstup odopretý, čo nie je možné považovať za porušenie § 20 ods. 1 alebo ods. 4 zákona 527/2002 Z. z..

4. Žalovaní v rade 1/ a 2/ tiež vo vyjadrení uviedli, že ak sa žalobkyňa nachádzala spolu s dlžníkom ako oznamovateľom údajnej trestnej činnosti pred kanceláriou dražobnej spoločnosti, pričom žalobkyňa nemala byť podľa jej tvrdení vpustená do dražobnej miestnosti, tak je nanajvýš zvláštne, prečo trestné oznámenie podal len dlžník, ale nie aj žalobkyňa. Žalovaní v rade 1/ a 2/ preto zastávajú právny názor, že v žalobe obsiahnuté tvrdenia nemajú akúkoľvek oporu v preukázaných skutočnostiach, nezakladajú sa vôbec na pravde, čím žaloba nespĺňa podmienky podľa § 132 ods. 1 CSP. Navyše tvrdenie žalobkyne o tom, že sa nachádzala v čase dražby v Nitre, nebolo vôbec akokoľvek preukázané, čo zakladá dôvodné podozrenie, že zo strany žalobkyne (ako dcéry záložcu) ide výlučne o špekulatívnu žalobu s cieľom oddialiť odovzdanie nehnuteľnosti vydražiteľovi. Ak by sa predmetnej dražby pred jej začiatkom chcela zúčastniť, tak by jej to bolo umožnené, a preto nedošlo k žiadnemu porušeniu ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z., či iného právneho predpisu. Žalovaní v rade 1/ a 2/ navrhli žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Žalovaná v rade 3/ vo vyjadrení k podanej žalobe uviedla, že dňa 13. 12. 2016 sa zúčastnila prvého kola dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie B. K. S.. Prvého kola sa zúčastnili 3 účastníci. S dražobným číslom 1 sa zúčastnila dražby ona. S dražobným číslom 2 sa dražby zúčastnil majiteľ nehnuteľnosti X. F., ktorého na dražbe na základe plnej moci zastupovala žalobkyňa. Uvedený predmet dražby vydražil účastník č. 2 X. F. v zastúpení žalobkyňou. Nakoľko vydražiteľ v zákonom stanovenej lehote 15 dní nezaplatil cenu dosiahnutú vydražením, došlo k zmareniu dražby a bola vypísaná opakovaná dražba tých istých nehnuteľností. Z toho vyplýva, že žalobkyňa spôsobila zmarenie dražby. Žalovaná v rade 3/ ďalej uviedla, že dňa 7. 2. 2017 sa zúčastnila opakovanej dražby tej istej nehnuteľnosti. Dražba prebehla štandardným spôsobom, ako je uvedené v notárskej zápisnici spísanej JUDr. Miriam Danczi, notárom so sídlom v Nitre. Dražbu otvoril licitátor Mgr. Jana Ďurišová 7. 2. 2017 o 09.45 hod. na adrese 949 01 Nitra, Štefánikova 9 v kancelárii dražobníka na prízemí. Viac ako polhodinu pred začatím dražby boli otvorené dvere do dražobnej miestnosti, a to hlavne aj bočné dvere. Boli úplne otvorené. Vstúpiť mohol ktokoľvek a zaplatiť dražobnú zábezpeku. Odhadovaná cena predmetu dražby bola znaleckým posudkom stanovená na sumu 33.000,- €. Predmet dražby vydražila za cenu 39.900,- €. Uvedenú sumu zaplatila v ten istý deň na účet dražobníka - žalovaného v rade 2/. Dražba začala presne na čas podľa oznámenia o začatí dražby, teda 7. 2. 2017 o 09.45 hod., ako sa uvádza v priloženej notárskej zápisnici a do dražobnej miestnosti mal pred začatím dražby prístup ktokoľvek. Žalobkyňa sa pokúša ďalším zmarením dražby iba oddialiť riešenie problémov so zadlžením. Žalobkyňa úmyselne klame, dopúšťa sa trestného činu krivého obvinenia.

6. Žalovaný v rade 4/ vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že zo strany žalovaného v rade 2/ boli on a jeho rodinní príbuzní počas celej doby od oznámenia až po samotnú dražbu manipulovaní spôsobom tak, aby sa nikto z nich dražby nezúčastnil a tiež podstatne sťažovali a znemožňovali ich účasť na samotnej dražbe už v prvom kole dražby, pričom spĺňali všetky podmienky vyplývajúce zo zákona a z podmienok daných dražobnou spoločnosťou.

7. Žalovaní v rade 1/ a 2/ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 6. 8. 2018 v celom rozsahu súhlasili s vyjadrením žalovanej v rade 3/. Plne sa stotožnili so všetkými skutkovými tvrdeniami v ňom uvedenými. Tvrdenie žalovaného v rade 4/, že on a jeho rodinní príslušníci boli zo strany žalovaného v rade 2/ manipulovaní, a to takým spôsobom, aby sa nikto z nich nezúčastnil na dražbe a že im žalovaný v rade

2/ sťažoval a znemožňoval prístup k účasti na dražbe, žalovaní v rade 1/ a 2/ označili ako v celom rozsahu nepravdivé. Odporujú mu napríklad skutočnosti uvedené v notárskej zápisnici N 358/2016, NZ 56305/2016, NCRIs 57288/2016 alebo vyjadrenia ostatných strán. Uviedli, že dňa 7. 2. 2017 sa uskutočnilo prvé opakované kolo dražby (druhé kolo). Jediným rodinným príslušníkom žalovaného v rade 4/, ktorý sa chcel zúčastniť prvej opakovanej dražby, bol syn žalovaného v rade 4/ a zároveň dlžník Q. F., nar. X. X. XXXX, nakoľko sa žiadna iná osoba, ktorá by zároveň bola aj rodinným príslušníkom žalovaného v rade 4/ v dražobnej miestnosti ani v jej okolí, a to počas dražby ako aj pred začiatkom, resp. skončení nenachádzala, nemohol byť nikto z rodinných príslušníkov žalovaného v rade 4/, a to vrátane neho, ukrátený na práve byť účastníkom dražby. K vylúčeniu z dražby mohlo dôjsť len v prípade pána Q. F., a to len zo zákonných dôvodov v nadväznosti na § 5 ods. 9 zákona 527/2002 Z. z.. Q. F. sa mohol zúčastniť opakovanej dražby ako verejnosť. Ako ďalší dôvod vylúčenia pána Q. F. z dražby vidí žalovaný v rade 2/ v skutočnosti, že do otvorenia predmetnej dražby nezložil dražobníkom požadovanú dražobnú zábezpeku vo výške 10 000,-- €. Tvrdeniu žalovaného v rade 4/, že žalovaný v rade 2/ mal manipulovať ohľadne účasti žalovaného v rade 4/, odporuje aj samotná skutočnosť, že žalovaný v rade 4/ v zastúpení žalobkyňou sa stal vydražiteľom nehnuteľnosti na dražbe, ktorá bola neskôr zmarená tým, že nebolo zo strany vydražiteľa doplatené najvyššie podanie. Žalovaný v rade 4/ je predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľnosti, ktorej sa dobrovoľná dražba týkala, a preto je pravdepodobne v jeho osobnom záujme, aby dražba bola vyhlásená za neplatnú. Žalovaní v rade 1/ a 2/ preto naďalej zastávajú právny názor, že ich postup bol v súlade s dikciou zákona 527/2002 Z. z. ako aj ostatnými právnymi predpismi, kedy splnili všetky povinnosti uložené im citovaným zákonom a ostatnými právnymi predpismi pri procese organizovania dobrovoľnej dražby. Tiež odporujú tvrdeniu, že by malo byť akýmkoľvek spôsobom zasiahnuté do ktoréhokoľvek práva žalovaného v rade 4/, prípadne jeho rodinných príslušníkov, obzvlášť do ich práva na účasť na dobrovoľnej dražbe, či už v postavení účastníka dražby alebo v postavení verejnosti.

8. Žalobkyňa v podanej replike uviedla, že tvrdenie žalovanej v rade 3/, že spôsobila zmarenie prvej dražby nezaplacením ceny dosiahnutej vydražením v zákonom stanovenej lehote 15 dní a z toho dôvodu nie je oprávnená sa zúčastniť opakovanej dražby, nie je podstatné, nakoľko v prvom kole dražby bola zastupujúca osoba, nie dražiteľ, preto nie je žiadny dôvod, aby sa nemohla zúčastniť opakovanej dražby ako účastníčka. Ďalej žalobkyňa uviedla, že podľa písmena N/ Oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 16. 1. 2017 bolo možné dražobnú zábezpeku zložiť aj v hotovosti pred dražbou, pričom lehota na jej zloženie sa mala skončiť až otvorením dražby. V zmysle zákona je pre zloženie dražobnej zábezpeky smerodajná lehota uvedená v oznámení o dražbe, t. j. v danom prípade sa lehota na jej zloženie mala skončiť až otvorením dražby a nie v lehote 15 dní, ako to uvádza žalovaná v rade 3/. Žalobkyňa teda konala v súlade s ustanoveniami zákona. Dostavila sa do sídla dražobníka hodinu predtým, ako sa mala dražba začať, avšak nebol jej umožnený prístup. Žalobkyňa konala s úmyslom zložiť dražobnú zábezpeku, avšak bez jej zavinenia jej to nebolo umožnené. Žalobkyňa vo vzťahu k vyjadreniam žalovaných v rade 1/ a 2/, že jej tvrdenia sa nezakladajú na pravde, zotrvala na tom, že dňa 7. 2. 2017 sa v sídle žalovaného v rade 2/ uskutočnilo prvé kolo opakovanej dražby nehnuteľnosti, ktorej sa žalobkyňa chcela zúčastniť, no nebolo jej to umožnené. Podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 16. 1. 2017 sa mala dražba konať dňa 7. 2. 2017 o 09.45 hod.. Žalobkyňa sa dostavila do sídla vydražiteľa hodinu pred plánovaným začiatkom dražby a pokúšala sa dostaviť do miestnosti, kde mala dražba prebiehať, no neúspešne. Následne jej bolo oznámené, že dražba sa začala skôr, preto nie je možné, aby do miestnosti vstúpila a dražby sa zúčastnila. Spolu so žalobkyňou prišiel do miesta konania dražby aj jej brat Q. F., ktorému taktiež nebol umožnený vstup do dražobnej miestnosti. Žalobkyňa poprela vyjadrenie žalovaných v rade 1/ a 2/, že v lehote viac ako 30 minút pred začiatkom dražby bol účastníkom umožnený vstup do dražobnej miestnosti. Naopak žalobkyňi nebol umožnený vstup ani v zákonom stanovenej lehote 30 minút pred začatím dražby ako účastníčke a následne ani 10 minút pred začatím dražby, kedy musí byť do týchto priestorov umožnený vstup aj verejnosti a z tohto dôvodu ide bezpochyby o porušenie zákonných ustanovení zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobkyňa poukázala na § 11 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z. z.. Skutočnosť, že dlžník sa domáhal svojho práva zúčastniť sa na dražbe, ktoré mu vyplýva z citovaného zákona, nemožno považovať za správanie odporujúce dobrým mravom. Dlžník preto nekonal v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobkyňa poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/100/2012 zo dňa 24. 10. 2013. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky skutočnosť, že žalobkyňi a dlžníkovi sa bez vlastného zavinenia neumožnilo zúčastniť na dražbe načas, ale domáhali sa vstupu po jej otvorení, neznamená automaticky, že nemajú právo zúčastniť sa dražby po jej otvorení. Žalovaní v rade 1/ a 2/ spochybňujú, že sa žalobkyňa v čase konania dražby skutočne nachádzala v Nitre, či pred

kanceláriou dražobnej spoločnosti. V tejto súvislosti žalobkyňa prikladá doklad o zaplatení parkovného zo dňa 7. 2. 2017 s časom príchodu 8.49 hod. a z časom výjazdu 10.49 hod.. Tvrdenia žalovaných v rade 1/ a 2/ sú preto účelové a nezakladajú na pravde, nakoľko žalobkyňa sa v čase konania dražby skutočne nachádzala v Nitre, pričom čas príchodu len potvrdzuje skutočnosť, že sa dostavila do miesta konania dražby už hodinu pred jej konaním. Je nelogické, aby žalobkyňa merala cestu do Nitry a dostavila sa do miesta konania dražby v predstihu 1 hodiny, pokiaľ by nemala záujem zložiť dražobnú zábezpeku. V danej veci podal brat žalobkyne Q. F. na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Nitre na základe uvedených skutočností dňa 7. 2. 2017 trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe. To, že trestné oznámenie podal iba dlžník a nie aj žalobkyňa, nespochybňuje v žiadnom prípade skutočnosť, že k porušeniu práv dlžníka a žalobkyne skutočne došlo, preto argument žalovaných v rade 1/ a 2/ o zvláštnosti postupu, že trestné oznámenie podal len dlžník a nie aj žalobkyňa, je neopodstatnený.

9. Žalovaní v rade 1/ a 2/ k replike žalobkyne uviedli, že zmarenej dražby sa skutočne zúčastnil žalovaný v rade 4/ zastúpený žalobkyňou ako splnomocnencom, a preto na strane žalobkyne sa nejednalo o osobu vylúčenú z dražby. Žalovaný v rade 4/ nebol pri prvom kole dobrovoľnej dražby osobou vylúčenou z dražby, a preto mu bolo umožnené zúčastniť sa prvého kola dražby. Žalovaní v rade 1/ a 2/ uviedli, že žalobkyňa sa v čase konania dražby, o ktorú neplatnosť sa vedie toto súdne konanie, nenachádzala v mieste konania dražby. Ak by sa totiž v mieste konania dražby nachádzala a splnila by všetky zákonné náležitosti, tak by jej bolo umožnené sa dražby zúčastniť. Žalovaní v rade 1/ a 2/ označili tvrdenie žalobkyne, že sa dostavila hodinu (60 minút) pred otvorením dražby do sídla dražobníka, pričom jej nemal byť umožnený prístup a zároveň dodala, že konala s úmyslom zložiť dražobnú zábezpeku, čo jej nebolo umožnené, za nepravdivé, nakoľko podľa žaloby sa mala domáhať vstupu do dražobnej miestnosti, na čo bolo vo vyjadrení uvedené, že dražobnú miestnosť je podľa zákona 527/2002 Z. z. dražobník povinný sprístupniť polhodinu (30 minút) pred začiatkom dražby. Je rozdiel medzi domáhaním sa vstupu do dražobnej miestnosti a prístupom za účelom zloženia dražobnej dražobnej zábezpeky. Je nelogické tvrdenie, aby v prvom kole bolo umožnené dražiť žalovanému v rade 4/ (záložcovi), ktorý má rovnaké priezvisko ako dlžník a v opakovanom kole dražby toto neumožniť žalobkyňu. Žalovaný v rade 2/ ďalej uviedol, že samotné domáhanie sa vstupu do dražobnej miestnosti nie je považované za správanie odporujúce dobrým mravom, avšak spôsob, akým sa dlžník domáhal vstupu do dražobnej miestnosti už bol, a preto v zamestnancovi dražobnej spoločnosti vzbudil dôvodnú obavu, že bude rovnako vystupovať aj na dražbe, čím by narušil priebeh dražby, a preto v súlade so zákonom 527/2002 Z. z. nebol na dražbu vpustený. Ku dokladu o zaplatení parkovného žalovaní v rade 1/ a 2/ uviedli, že uvedený doklad nepreukazuje prítomnosť žalobkyne na dražbe, nakoľko prítomnosť dlžníka spochybnená nebola a môže to byť doklad za parkovné, ktoré uhradil on alebo akákoľvek tretia osoba v ten deň. Predmetná dražba sa konala o 09.45 hod. a pokiaľ bol príchod dlžníka 08.49 hod., tak po započítaní času potrebného na zaparkovanie a presunu k dražobnej miestnosti znamená, že sa nemohol ani on, ani žalobkyňa dostaviť hodinu pred začatím dražby, preto aj naďalej žalovaní v rade 1/ a 2/ spochybňujú údajnú prítomnosť žalobkyne na predmetnej dražbe. Ak by sa žalobkyňa skutočne nachádzala v mieste konania dražby tak, ako tvrdí, bola by vypočítaná ako svedok alebo spoluoznamovateľka trestného oznámenia. Ak dlžník - brat žalobkyne podával trestné oznámenie, tak je pravdepodobné, že do miesta konania dražby pricestoval so žalobkyňou (ak sa nachádzala žalobkyňa v mieste konania dražby), a preto je nelogické, aby cestovali samostatne (napríklad na dvoch samostatných vozidlách), a preto by ich spolu videl aj niekto iný (napríklad príslušník policajného zboru, notár osvedčujúci priebeh dražby, zamestnanec dražobníka a pod.). Zároveň by bola žalobkyňa pravdepodobne rovno vypočítaná ako svedok. Žalovaní v rade 1/ a 2/ preto aj naďalej zastávajú právny názor, že ich postup bol v súlade s dikciou zákona o dobrovoľných dražbách, ako aj ostatnými právnymi predpismi, keď si splnili všetky povinnosti uložené im zákonom o dobrovoľných dražbách a ostatnými právnymi predpismi pri procese organizovania dobrovoľnej dražby. Tiež odporujú tvrdeniu, že malo byť akýmkoľvek spôsobom zasiahnuté do ktoréhokoľvek práva žalobkyne, prípade jej rodinných príslušníkov, obzvlášť do ich práva na účasť na dobrovoľnej dražbe, či už v postavení účastníka dražby alebo v postavení verejnosti.

10. Žalovaná v rade 3/ v podaní doručenom súdu dňa 14. 12. 2018 uviedla, že žaloba zo strany žalobkyne je špekulatívna. Poukázala na to, že na prvej dražbe konanej dňa 13. 12. 2016 vystupovala žalobkyňa ako účastník s dražobným číslom 2. Táto skutočnosť je zaznamenaná na strane 9 odsek 4 notárskej zápisnice JUDr. Miriam Danczi č. N 358/2016, Nz 56305/2016, NCRIs 57288/2016, v ktorej je uvedené, že vydražiteľ bol v dražbe zastúpený na základe plnej moci zo dňa 12. 12. 2016 splnomocnencom - žalobkyňou v tomto konaní. Žalobkyňa v tejto dražbe sa stala vydražiteľkou ako

účastníčka s dražobným číslom 2, pričom rodinný dom č. súpisné XX s príslušenstvom vydražila za sumu 44.600,- €. Keďže samotná žalobkyňa nezabezpečila finančné prostriedky, aby zaplatila vydraženú nehnuteľnosť za vydraženú sumu 44.600,- €, musela sa uskutočniť ďalšia dražba dňa 7. 2. 2017 (prvé účelové konanie žalobkyne). Žalovaná v rade 3/ žiadala, aby súd aplikoval § 5 ods. 6 zákona 527/2002 Z. z.. Uviedla, že z podanej žaloby žalobkyne je evidentné, že žalobkyňa v prvom kole opakovanej dražby (celkovo v druhom kole) nezložila dražobnú zábezpeku, spôsobilá zmarenie predchádzajúcej dražby toho istého predmetu dražby, a preto nemohla byť účastníčkou opakovanej dražby. Je zrejmé, že žalobkyňa nemohla byť dražiteľkou, pretože nespĺňala ani jednu z podmienok účasti na dražbe, preto je jej žaloba špekulatívna. Nielenže žaloba je doposiaľ čo do skutkových tvrdení nepreukázaná, špekulatívna, ale aj vykonštruovaná, čo do doposiaľ predložených dôkazov. Pokiaľ žalobkyňa predkladá doklad o zaplatení parkovaného zo dňa 7. 2. 2017, tak tento ešte stále nesvedčí o tom, že žalobkyňa skutočne pricestovala motorovým vozidlom na dražbu, pretože motorovým vozidlom, ktoré platilo parkovné, mohol prísť ktokoľvek, napríklad aj iný príslušník rodiny F., napríklad brat žalobkyne Q. F., ktorého žalobkyňa spomína vo svojich písomných podaniach v tejto veci. Na parkovacom lístku nie je uvedené, kto motorové vozidlo riadi, resp. kto parkovací lístok zakupuje. Žalovaná v rade 3/ teda kategoricky popiera podľa § 151 ods. 1 CSP doklad o zaplatení parkovaného, ktorý by mal svedčiť o tom, že žalobkyňa sa zúčastnila opakovanej dražby. Všetci žalovaní uvádzajú, že žalobkyňu nikdy na dražbe nevideli a ani ich svedkovia. Za zváženie tiež stojí, že trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu machinácii pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe dňa 7. 2. 2017 na Okresnom riaditeľstve PZ v Nitre podal brat žalobkyne Q. F., nie žalobkyňa. Pokiaľ sa žalobkyňa chcela zúčastniť opakovanej dražby, tak nezodpovedanou otázkou zostáva, prečo sama nepodala trestné oznámenie na OR PZ Nitra, keď v Nitre bola. Keďže OČTK OR PZ Nitra už o trestnom oznámení oznamovateľa Q. F. rozhodlo, žalovaná v rade 3/ žiadala, aby súd na toto rozhodnutie prihliadal. V danom prípade nemohlo dôjsť k porušeniu práv dlžníka, nakoľko nebol účastníkom dražby a jeho postavenie by sa výsledkom dražby nijako nezmenilo. Podanie trestného oznámenia zo strany Q. F. považuje žalovaná za nelogické, nakoľko ak sa žalobkyňa domnievala, že došlo k porušeniu jej práv, mala trestné oznámenie podať ona sama, nie jej brat, a preto má za to, že i táto skutočnosť nepriamo spochybňuje prítomnosť žalobkyne na predmetnej dražbe a svedčí o špekulatívnosti podanej žaloby.

11. Rozsudkom, č. k. 9 C 14/2017-292 zo dňa 18. 1. 2019 súd žalobu žalobkyne zamietol, keďže žalobkyňa v konaní bez pochybností nepreukázala, že sa do miesta výkonu dražby a čase určených v oznámení o dobrovoľnej dražbe zo dňa 16. 1. 2017 ustanovila, nepreukázala ani to, ako bola dotknutá touto dražbou na svojich právach a právom chránených záujmoch.

12. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 9Co 163/2019-375 zo dňa 31. 10. 2019 rozsudok, č. k. 9 C 14/2017-292 zo dňa 18. 1. 2019 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplynulo, že je nepochybné, že dražbou nehnuteľnosti dochádza k výraznému zásadu do vlastníckych práv, a preto i zákonná úprava vyžaduje prísne splnenie formálnych náležitostí tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o zákonomnom postupe. Jednou z podmienok je i účasť verejnosti, resp. možnosť takejto účasti vyjadrená v § 11 ods. 7 zákona č. 527/2002 Z. z., ktorá zvyrazňuje potrebu verejnej kontroly nad vykonaním dražby. Ak z vyjadrení samotných účastníkov, ako i svedkov vyplynulo, že k uzamknutiu dražobnej miestnosti v priebehu vykonávania dražby došlo, bude povinnosťou príslušného zástupcu dražobnej spoločnosti túto skutočnosť súdu vysvetliť a v ďalšom konaní uviesť, kedy a najmä z akých dôvodov došlo k uzamknutiu dražobnej miestnosti, a tým i k znemožneniu vstupu verejnosti v priebehu vykonávania dražby. Z odôvodnenia citovaného uznesenia odvolacieho súdu tiež vyplynulo, že k pochybeniu zo strany prvostupňového súdu došlo i pri hodnotení svedeckých výpovedí, keď prakticky neprihliadal na výpoveď svedka Q. F. poukazujúc na jeho príbuzenský vzťah k žalobkyne. Tento svedok bol riadne poučený o následkoch krivej výpovede, preto jeho výpoveď nemôže byť spochybnená len s prihliadnutím na príbuzenský vzťah. Pokiaľ i ostatní svedkovia uviedli, že žalobkyňu v mieste konania dražby nevideli, táto skutočnosť ešte sama osebe neznamena, že sa v mieste konania dražby nenachádzala, a to s prihliadnutím na okolnosti, ktoré v priebehu konania vyšli najavo, t. j. že k uzamknutiu miestnosti v čase vykonávania dražby skutočne došlo (už táto skutočnosť vyvoláva určité pochybnosti o zákonnosti postupu). Výpoveď tohto svedka je potrebné hodnotiť v súvislosti nielen s výpoveďami žalovaných, ale aj v súvislosti s výpoveďou žalobkyne, ako aj s ďalšími okolnosťami vyplývajúcimi zo spisu (napr. zákaz činnosti viesť motorové vozidlá), lebo konštatovanie súdu, že tento svedok mal zakúpiť parkovací lístok, nemá oporu v doteraz vykonanom dokazovaní. Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie v ďalšom konaní zväží možnosť doložiť svedka Q. F., aby sa podrobne vyjadril, akým spôsobom sa dopravil do miesta

konania dražby spolu so žalobkyňou, a to i v podrobných časových súvislostiach. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere, poprípade po vykonaní ďalších dôkazov, ktoré v priebehu konania navrhnú účastníci, bude môcť súd prvej inštancie opätovne vo veci rozhodnúť.

13. Uvedenými závermi prijatými v uznesení Krajského súdu v Žiline, č. k. 9 Co 163/2019-375 zo dňa 31. 10. 2019 sa súd v zmysle § 391 ods. 2 CSP cítil byť viazaný.

14. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasila s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti. Právny zástupca žalovaných v rade 1/ a 2/ ospravedlnil neprítomnosť žalovaných v rade 1/ a 2/ z pracovných dôvodov. Oznamoval, že žalovaní v rade 1/ a 2/ súhlasia s vykonaním pojednania v ich neprítomnosti. Žalovanému v rade 4/ bol termín pojednávania doručený dňa 18. 5. 2020. Žalovaný v rade 4/ sa na pojednávanie neustanovil. Dôvody brániace mu v účasti na pojednávaní súdu neoznámil, nepreukázal. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto vzhľadom k uvedenému konal v neprítomnosti žalobkyne, žalovaných v rade 1/ a 2/ a žalovaného v rade 4/.

15. Súd v zmysle intencií odvolacieho súdu prijatých v uznesení, č. k. 9 Co 163/2019-375 zo dňa 31. 10. 2019 doplnil dokazovanie výsluchom svedka Q. F. a spolu s predloženým rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. OT 24/2014 zo dňa 5. 11. 2014 a doposiaľ vykonaným dokazovaním mal zistený nasledovný skutkový stav:

16. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v ten deň 7. 2. 2017 spolu s bratom sa o 08.45 hod. ustanovili na parkovisko neďaleko miesta, kde sa konala dražba. Šoférovala ona. Brat šoférovať nemohol, pretože má zadržaný vodičský preukaz. Pred deviatou hodinou boli pred budovou, kde sa dražba konala. Vošli dnu, ustanovili sa pred miestnosť, kde sa mala dražba konať. Na dverách bola guľa, dvere boli uzamknuté, bol tam zvonček. Zvonili na zvonček, do vnútra sa nedostali, nikto im neotváral. Na chodbe nikto nebol. Potom išli vonku pred budovu, po 15-20 minútach opäť vošla do vnútra, nikto tam nebol, dnu sa nedostala, aj zvonila, preto vyšla von za bratom. O 09.40 hod. išiel do vnútra brat. Ona stále pozerala na hodinky. O 09.44 hod. brat vybehol von. Hovoril jej, že sa začalo dražiť, že ide volať políciu. Ona sa potom úplne psychicky zrútila. Musela si ísť sadnúť do auta a bratovi povedala, aby to ďalej doriešil s policajtní. Políciu nevidela, pretože v tom čase už išla do auta. Vozidlo mali odparkované za budovou. Do budovy sa išlo dookola, bola tam pešia zóna alebo niečo také. Na dražbu išla za tým účelom, že nechce nechať rodičov bez strechy nad hlavou. Mala pri sebe 10.000,-€, aby zložila dražobnú zábezpeku, ale nebolo jej to umožnené.

17. Žalobkyňa popísala, že dvere vo vnútri pred kanceláriou dražobníka boli sklené, boli mliečne, dnu vidieť nebolo. Nepamätá si, či na dverách boli aj mreže, ale tuší, že nie. Zvonček na dverách bol biely. Nevie, či tam bolo niečo aj na počúvanie, či nad tým nebola aj kamera. K otázke, či videla žalovanú v rade 3/ prísť na dražbu, žalobkyňa uviedla, že v čase, kedy tam bola, tam nikto nebol, nikto jej neotváral. O koľkej vyrážali do Nitry, nevie presne, medzi cestami mali aj prestávky. Mohlo by tak 05.30 hod., keď vychádzali z domu, ale presne to uviesť nevie. Parkovací lístok kupovala ona. Platila zaň v hotovosti. Na akú dobu si parkovné predplatili, si presne nepamätá, ale odchádzali odtiaľ niečo po 10.40 hod.. Parkovné platila pri odchode. K otázke, prečo sama nepodala trestné oznámenie, keď chcela byť účastníčkou dražby, žalobkyňa uviedla, že sa psychicky zrútila. V dôsledku toho nevedela, čo by v ten moment povedala. Potvrdenie, doklad od lekára o psychickom zrútení nemá. V čase o 9:45 hod. dňa 7. 2. 2017 sa nachádzala vonku pred dverami.

18. Svedok Q. F., brat žalobkyne a syn žalovaného v rade 4/, k ostatným stranám sporu podľa jeho vyjadrenia bez vzťahu, uviedol, že so sestrou vyrážali asi o pol šiestej. Ona šoférovala, pretože on mal zákaz činnosti. K otázke, či niekedy porušil uložený trest zákazu činnosti, svedok odpovedal kladne. Ďalej svedok uviedol, že na parkovisko do Nitry prišli, myslí si, že okolo 8:45 hod.. Išli pred budovu, kde je hlavný vchod, sú tam také drevené dvere. Keďže to poznali, tak sa tam celkom rýchlo dostavili. Vstúpili dnu. Presný čas, kedy vstúpili do budovy, si presne nepamätá, ale určite to bolo pred deviatou hodinou, päť alebo desať minút, keď tam prvýkrát aj so sestrou vstúpili. Parkovisko nie je odtiaľ ďaleko, je to zhruba 2 - 3 minúty pešo. Prišli do vnútra do čakárne. Veľké drevené dvere a dvere na čakárni boli jediné otvorené. Snažili sa, skúšali otvoriť dvere do prijímačej kancelárie, ktorá sa nachádzala pred dražobnou miestnosťou, inak by sa do dražobnej miestnosti nedostali. Na dverách bola guľa. Skúšali aj zvoniť, nikto im neotvoril, tak išli spolu so sestrou von. Mohli odtiaľ vyjsť o 9:00 hod.. On si ešte zapálil. Nevie, či vyfajčil jednu alebo dve cigarety, pretože mal nervy. Stále so sestrou sledovali hodiny. Čakali

pred hlavným vchodom do budovy. Z prijímacej kancelárie sa vyjde na chodbu, potom dole po schodoch, sú tam veľké vstupné dvere a tam čakali pred dverami. Keďže bol fajčiar, sestra bola nervózna, v čakárni bol zlý vzduch a čakáreň vyzerala ako krematórium, tak išli vonku a čakali vonku. V čase od 8:50 hod. až 8:55 hod. si myslí, že sa nachádzali v budove. Do čakárne vstúpili tesne pred deviatou hodinou. Hľadali, či tam je niečo vyvesené, či sa tá dražba koná, potom skúšali zvonit'. Potom vyšli von na ulicu, kde si zapálil a čakali. Na pojednávaní dňa 18. 12. 2018 svedok uviedol, že potom požiadal sestru, aby tam išla ona zaklopať a asi o 09.25 hod. išla sestra do vnútra. Následne na pojednávaní dňa 1. 10. 2020 uviedol, že žalobkyňa povedala, že sa ide dnu pozrieť, bolo to zhruba o 9:15 hod.. Potom sa vrátila späť. Hovorila, že nikto jej tam neotvára. Čakali vonku. Sestra už bola dosť veľa nervózna. Dvakrát pozreli do papierov, či dražba je v ten deň. Potom o 9.40 hod. tam išiel on. Bola tam už žalovaná v rade 3/ a nejaký pán, meno si nepamätá. Pýtal sa ich, či idú dražiť, načo mu oni povedali áno. Povedal im, že je tam viac záujemcov, ktorí chcú dražiť a že aj on sa chce dražby zúčastniť ako verejnosť. Asi dve minúty na to vyšla z kancelárie nejaká pani a vyzvala žalovanú v rade 3/, aby stúpila. Žalovaná v rade 3/ hneď do vnútra nešla, pretože sa ešte o niečom bavili. Potom žalovanú v rade 3/ zavolała ešte druhýkrát. Ako ju druhýkrát zavolała, žalovaná v rade 3/ vstúpila do vnútra, zatvorili sa dvere a on sa pýtal, prečo volala len žalovanú v rade 3/, či sa už tá dražba začína. Ten mladý pán mu nevedel odpovedať. Nečakal a zazvonil na zvonček. Nevie presne, koľko bolo hodín, ale určite nebolo ešte trištvrte na desať. Otvorila mu taká blondínka, ktorej povedal, že je viac záujemcov, ktorí chcú dražiť a že aj on sa chce zúčastniť dražby ako verejnosť, načo mu povedala, že dražobná miestnosť je už uzamknutá, že dražba už začala. Na to jej povedal, ako je to možné, keď ešte nie je 09.45 hod., tým pádom dražba začína predčasne, že sú tam ešte ďalší ľudia, prečo dnu nepustili jeho ako verejnosť, sestru ako záujemcu, ktorá chcela zložiť dražobnú zábezpeku 10 000,-- € a ešte je tam jeden pán. Sekretárka mu na to povedala, že je to už uzamknuté. Povedal jej, aby im odomkli. Do prijímacej kancelárie, ktorá je pred dražobnou miestnosťou sa dostal až 9:43 hod. a žalovaná v rade 3/ tam už dávno bola. So sekretárkou sa ešte chvíľu bavil a povedal jej, že ide volať políciu, lebo majú právo sa na tej dražbe zúčastniť, že je tam viac záujemcov, načo mu ona povedala, že kludne môže zavolať políciu. K otázke prečo, keď vyzvali žalovanú v rade 3/, aby vstúpila dnu, nevstúpil dnu aj on, svedok uviedol, že rovnako, ako keď je u lekára a niekoho vyzvú, aby išiel dnu, tak nejde celá čakáreň, ale bolo mu to divné, keď už bolo veľa hodín a nevedel, na čo tam žalovanú v rade 3/ volajú. Hneď aj volal políciu. Vyšiel von z kancelárie do čakárne, išiel volať políciu a hlavne mal zavolať sestru k tej dražbe. Ako schádzal dole schodmi, stretol sestru, bola už na začiatku schodišťa. Hovoril jej, že je to zlé, dražba už začala, ide volať políciu. Sestra spanikárila, rozplakala sa. Psychicky sa zrútila. Vedela, ako dražba prebieha, zúčastnila sa tej predchádzajúcej, vedela, že nie je nejaká cesta dom zachrániť, tak sa jej to nejako v hlave premietlo a povedala, že si musí ísť sadnúť do auta a že to má on nejako vyriešiť. Povedal jej, že to musia spolu vyriešiť. Potom zavolał políciu. Myslí si, že aj oni mali zaznamenané časy. Myslí si, že mali zaznamenané, že im volal asi 9:44 hod.. Na pojednávaní dňa 18. 12. 2018 uviedol, že polícii volal približne v čase o 09.47 hod.. Keď vytlačil číslo 158, mal na telefóne čas o 09.47 hod., zvonilo mu to a ako to zdvihli, tak nevidel, či tam bolo 09.47.58 hod., ale na telefóne mal 09.47 hod.. K otázke žalovanej, aby sa vyjadril, prečo na predchádzajúcom pojednávaní uvádzal čas 09:47 hod. až 58 sekúnd a teraz hovorí 9:44 hod., svedok uviedol, že si to presne nepamätá. Volal okamžite, ako mu to bolo zladené. Volal, nevie, či to bolo 44, 45 alebo 46, pretože komunikácia tiež chvíľu trvá a aj keby to bolo 47, bol tam a riešili to tam s tým konateľom, hodinky nesledoval. Volal okamžite a povedal, že si myslí, že to bolo 9:44 hod.. Sekol sa o tri minúty, pardon. K času, kedy prišla hliadka, svedok na pojednávaní dňa 18. 12. 2018 uviedol, že hliadka tam bola do 5 minút a na pojednávaní dňa 1. 10. 2020 uviedol, že hliadka tam bola do 2 - 3 minút. Keď prišla hliadka, vysvetlil im, o čo ide. Išli spolu do prijímacej kancelárie, kde sa dostal aj on a kde takisto im povedali, že dražba začala. V podstate ich otázky boli rovnaké ako jeho, prečo je to uzamknuté a či môžu ísť do vnútra. Načo im oni povedali, že nie, že je to už uzamknuté, že sa už draží. Prišiel tam konateľ spoločnosti, myslí si, že z dražobnej spoločnosti a hliadka sa ho opýtala, akým spôsobom má postupovať, kto im je nadriadený. Konateľ povedal, že nik, hliadka sa pousmiala a povedala mu, že minimálne je im nadriadený zákon a pýtala sa, kam sa má ísť sťažovať. Myslí si, že odtiaľ odišli ešte 10 minút pred desiatou hodinou. V čase, keď spolu s políciou odchádzali z miesta dražby, ešte dražba prebiehala. Potom išli na políciu spísať zápisnicu. Na otázku žalovanej v rade 3/, ako to, že o 9.35 hod. bol v dražobnej miestnosti, kde ju oslovil „Vy ste tu zasa“, na čo mu ona položila otázku, či ide dražiť a on na to povedal, že nezohnali peniaze, svedok uviedol, že do dražobnej miestnosti sa nedostal, dostal sa len do prijímacej kancelárie, ktorá je pred dražobnou miestnosťou. Dražobná miestnosť bola uzamknutá, to mu povedala aj sekretárka, aj konateľ. Vie, že žalovaná v dražobnej miestnosti sedela, pretože je tam komplet presklená stena a na dverách je guľa, takže do dražobnej miestnosti nie je možné

sa dostať. Svedok Y. tiež nevkročil do kancelárie dražobnej miestnosti a ani do dražobnej miestnosti. Stál na chodbe a ako povedal, že ide volať políciu, tak sa stratil.

19. Ďalej svedok uviedol, že on podával sťažnosť, že nebol dodržaný postup, nie je možné, aby sa na dražbu nedostali. Snažil sa na políciu dostať aj sestru, ale sestra bola v takom rozpore, že sa s ňou nedalo ani rozprávať. Lekársky záznam nie je, pretože sestra nie je nikde vedená na psychiatrii. Na políciu šoférovala sestra. K otázke žalovanej v rade 3/, ako mohla sestra šoférovať, keď sa psychicky zrútila, svedok uviedol, že situáciu s políciou riešil on, sestra bola v aute a až sa vrátil, tak uplynula približne pol hodina, sestra už bola ukludnená. Povedal jej, že to musia riešiť, tak to nejako zvládla. Sestra mu povedala, že ho na políciu odvezie, ale tam ísť, to už nezvládne. Ako podal na políciu výstup, urobil sa z toho zápis a následne kontaktovali advokáta, čo bude ďalší postup a potom odtiaľ išli spoločne domov. Sestra sa tam ustanovila z dôvodu, že sa jednalo o dražbu rodičovského domu. Sestra mala u seba zábezpeku, aby mohla byť záujemcom, aby mohla dražiť. Myslí si, že mala 10.000,- €, s určitou sumou mala 10.000,- €. Peniaze zohnali, otec si zobral pôžičku, to môžu doložiť a zvyšok sa poskladali oni ako rodina a tiež im požičali. Sestra disponovala finančnou hotovosťou 10 000,- €. Mala ju u seba. Videl to.

20. Svedok tiež popísal, že prvé dvere, ktoré boli uzamknuté, boli masívne dvere s mliečnym sklom a na pravej strane bol zvonček, ktorý si myslí, že mal kameru. Uviedol, že parkovací lístok kúpila sestra. Keď vychádzali z parkoviska, parkovné platil on. Po odchode z parkoviska išli na políciu podať oznámenie, ohlásiť trestný čin na najbližšie obvodné oddelenie, ktoré v Nitre našli. Trval na tom, aby sestra bola pri tom prítomná, ale bola natoľko rozrušená, že nebola s ňou možná žiadna komunikácia, tak sa rozhodol ísť sám. Na predchádzajúcej dražbe sa zúčastnil ako verejný. Tejto sa zúčastnila aj jeho sestra ako splnomocnený zástupca. Na prvej dražbe to bolo 10-15 minút predtým otvorené, vyhlásili vstup do dražobnej miestnosti, že sa bude začínať dražba, ešte sa opýtali, či sa na niekoho nečaká a aj tak dražba sa začala ďaleko neskôr, pretože žalovaná v rade 3/ neskoro vložila dražobnú zábezpeku. Prečo neohlásil svoju sestru, keď vedel, že sa vyzýva na vstup do dražobnej miestnosti, svedok uviedol, že to neohlásili riadne, zavolali na vstup len žalovanú v rade 3/, a keď vstúpil do kancelárie, tak neohlásil len svoju sestru, ale aj ďalšieho záujemcu, ktorý bol aj na tej prvej dražbe. Povedal, že je tam viacero záujemcov. K otázke, kde v čase o 09.45 hod. 7. 2. 2017 sa nachádzala jeho sestra, svedok uviedol, že sa stretli na schodišti, ale v tento čas bola ešte pred budovou dražobnej spoločnosti a rozprávali sa, že nie je schopná výpovede a že si ide sadnúť do auta. Vzďialenosť medzi dražobnou miestnosťou a schodišťom, na ktorom stála sestra, bolo 25-34-40 metrov. Pred budovou a dražobnou miestnosťou sa nachádzali len 4 osoby, pani Y., mladý pán, jeho sestra a on. Sestra sa nachádzala pred budovou. Nevie si vysvetliť, ako tam prišli žalovaná v rade 3/ a mladý muž, pretože sa so sestrou nepohli z miesta, a keď vstúpil o 09.40 hod. do budovy, tak obaja tam už boli.

21. K tomu, čo robil v čase od 8:50 hod. do 9:25 hod., svedok uviedol, že prišli na parkovisko, sestra zaparkovala, išla vyzdvihnúť parkovný lístok, išli spolu do budovy, kde sa malo dražiť. Spoločne tam vstúpili, skúšali otvoriť, zazvonili, nikto tam nebol. Nikto neotváral, vyšli von. On čakal spolu so sestrou pred hlavným vchodom do budovy, fajčil. Sestra približne o 09.25 hod. povedala, že ide do vnútra, či tam niekto je.

22. Svedok Q. J. Y., ktorý sa vyjadril, že nie je v žiadnom vzťahu s prítomnými stranami sporu, ďalej uviedol, že sa zúčastnil na prvom kole dražby, ktorá bola skôr. Zúčastnil sa jej ako fyzická osoba. Zložil dražobnú zábezpeku, vnútorne sa nastavil do akej sumy pôjde. Boli tam traja účastníci, on a strany sporu. Potom na dražbe, bolo to niekedy vo februári, presný dátum si už nepamätá, sa nezúčastnil ako účastník. Mal záujem, ustanovil sa tam, ale bolo to tak dosť časovo na tesno a videl, že sa zúčastňuje dražby žalovaná v rade 3/ a zo skúsenosti z prvej dražby, kedy videl, že žalovaná v rade 3/ má záujem dražiť a videl, že túto nehnuteľnosť za cenu, ktorú si nastavil, nekúpi, tak odišiel preč. Ešte predtým ho ale licitátorka vyzvala, či sa chce zúčastniť tejto dražby. Naliehala na neho, aby učinil rozhodnutie, či sa chce dražby zúčastniť, nakoľko do začiatku dražby bol už iba krátky čas. Rozhodol sa, že nie. Nevie, či dvere, kde bola dražobná miestnosť, boli zatvorené, alebo boli prichýlené. Vie, že tam majú takú pani, ktorá je tam kvázi ako recepčná a vie, že tam majú zvonček. Nevie presne uviesť, či na týchto dverách je kľučka alebo guľa. Do miestnosti, kde prebiehala dražba, boli dvere otvorené. Do priestoru, kde na dverách svedok nevedel uviesť, či tam je kľučka alebo guľa, ako sa tam dostal, svedok presne odpovedať nevedel. Uviedol, že vie len to, že tam nečakal. Z chodby do veľkej miestnosti sú také drevené dvere. Nachádza sa v nich sklo. Je to tzv. open office a potom je ďalšia miestnosť, kde sú hliníkové dvere a na nich sú žalúzie a tieto dvere sú celé presklené. Bez prekážok tam prišiel, zistil, aký je stav, dražobníčka

ho ešte vyzvala, či sa dražby chce zúčastniť. Žiadala od neho v krátkom čase rozhodnutie, rozhodol sa a odišiel. Dvere uzamknuté neboli.

23. K otázke súdu, aby opísal okolnosti, ktoré nastali predtým než sa rozhodol, že sa dražby nezúčastní, svedok uviedol, že prišiel na miesto, do konkrétnej miestnosti. Bol tam stôl, na konci stola bola licitátorka, ktorá mala pripravené veci na dražbu. Bola tam žalovaná a so žalovanou ešte jeden pán. Nie je si istý, či bol v miestnosti alebo pri dverách, ale vie, že sa ho pýtal, či sa ide zúčastniť dražby. Povedal mu na to, že nie. Bol to pán, ktorý čaká ako svedok. Ako vychádzal z dražobnej miestnosti, dražba sa už začínala, licitátorka začala hovoriť úvodné veci a miestnosť, kde sa nachádza dražobná miestnosť, odtiaľ vyšiel cez vchodové dvere na chodbu budovy. Cez také schody vychádzal preč z budovy na pešiu zónu a ako sa blížil k dverám na ulicu, cez ne vošiel ten pán, ktorý teraz vyšiel z pojednávacej miestnosti von. Určite si ho pamätal, pretože ho videl aj na prvom kole dražby. Nejaká komunikácia medzi nimi nebola, možno sa ho tento pán spýtal niečo, či ide na dražbu, alebo či sa to už začalo. Nevie, či žalobkyňa sa nachádzala niekde vonku. Žalobkyňu nestretol, nevidel ju. Stretol toho pána, ale on išiel sám. Z budovy vychádzal hneď potom, ako bol vyzvaný a začala dražba. Vzdialenosť medzi dražobnou miestnosťou a schodiskom, resp. vchodom, kde stretol svedka, ktorý opustil pojednávacu miestnosť, bolo približne 15 metrov.

24. Svedok K.. V. Z.Š. uviedol, že si myslí, že by mal byť záznam, ktorý by mal byť obsahom spisového materiálu a ak takýto záznam vyhotovený bol, na tomto zázname zotráva.

25. Svedok V.. X. S.Č. uviedol, že k stranám sporu nie je v právnom vzťahu. Boli vyslaní operačným strediskom na preverenie oznámenia oznamovateľa, že mu nebol umožnený vstup na dražbu. Ako prišli na dražbu, spojili sa s oznamovateľom, ktorý im povedal, že na dražbu čakal a dvere boli zatvorené. Svedok uviedol, že si spomína, že sa na dražbu dostali, ale akým spôsobom, či kloпали, alebo zvonili, uviesť nevedel. Nepamätal si, či bolo už po dražbe, alebo dražba prebiehala. Uviedol, že ďalej sa rozprávali s dotýčnými osobami. S kým sa rozprávali, si nepamätal, možno 5 ľudí bolo vo vnútri a bolo im povedané, že dražba už začala, a keď sa dražba začne a dvere sú uzamknuté, nikto sa nemôže dostať dnu. Boli tam približne asi pol hodinu a oznamovateľa poučili, že môže podať trestné oznámenie a on sa potom aj ustanovil na obvodné oddelenie. Oznamovateľa na obvodné oddelenie neodprevadili, iba mu povedali adresu obvodného oddelenia. Tento pán sa mu vyjavil až teraz, keď ho videl na chodbe. Inak by ho popísať nevedel. Až teraz, keď ho videl, tak ho môže popísať. Je to taký blondák pevnejšej postavy. Svedok sa nevedel vyjadriť, či v ten deň, keď sa konala dražba, videl ešte niektorú z iných osôb prítomných v pojednávacej miestnosti alebo pred pojednávacou miestnosťou, Uviedol, že by tie osoby nespoznal. Nepamätal si, či sa osobne rozprával s konateľom spoločnosti žalovaného v rade 2/. Nepamätal si, či s niekým telefonoval on alebo jeho kolega. Nepamätal si, či zvonili, búchali, alebo boli dvere otvorené.

26. Svedok L. Y., syn žalovanej v rade 3/, uviedol, že o 04.25 hod. išli cez W. smerom na O.. Tam si kúpil diaľničnú známku. Do Nitry prišli v predstihu, preto pochodili po meste, popri rieke. O 09.15 hod. sa ustanovili na dražbu, na exekútorský úrad. Dvere boli otvorené, pozvali ich do vnútra. Matka si začala čítať dražobnú vyhlášku, ohodnotenie stavby. Čakali na dražbu. Potom prišiel pán, čo tu bol a čo sa zúčastnil aj predtým na dražbe. Povedal, vy ste tu a potom odišiel preč. Potom vyšla z kancelárie, nevie, či to bola notárka a pýtala, či ide ešte niekto vstúpiť. Aj toho pána z Nitry, čo odišiel, tak sa ho spýtala, či ide vstúpiť do vnútra a on povedal, že nie. Potom začala dražba. Išiel vonku, čakal na chodbe. Ako skončila dražba, žalobkyňu tam nevidel, ale videl, že prišli policajti. Išli do vnútra a niečo riešili. Svedok Q. F. prišiel spolu s policajtm. Keď tam prišli policajti, bolo to po dražbe. Nevie, či policajti sa rozprávali s konateľom žalovaného v rade 2/. Nevie, o čom sa bavili, o čom hovorili. Nevidel policajtov telefonovať. K otázke, či keď prišli na dražbu, museli prekonať nejakú prekážku, svedok uviedol, že nie, dvere boli do korán. Vstup do vestibulu bol presklený, takže bolo vidno do vnútra ľudí a kľučka bola obyčajná. Dvere sa mohli otvoriť a mohol hoc kto vojsť. Boli tam dvojce dvere. Prvé dvere boli vchodové, hlavné a druhé boli hliníkové priehľadné. Na tých priehľadných dverách bola kľučka a prvé dvere boli otvorené a je tam aj zvonček. Z budovy odchádzali o 09.43 hod. alebo 09.44 hod.. O 09.45 hod. sa začala dražba. Vie, že o 09.45 hod. sa začala dražba, lebo stál na chodbe a až potom zišiel dole a dvere boli otvorené, ešte vyšla tá pani z dražobnej spoločnosti a pýtala sa, či idú ešte ľudia do vnútra a pán z Nitry povedal, že nie.

27. Notárskou zápisnicou N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017 podpísanou na Notárskom úrade v Nitre dňa 7. 2. 2017 a spísanou JUDr. Miriam Danczi bolo vydané osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej

dražby podľa zákona č. 527/2002 Z. z.. Z obsahu notárskej zápisnice vyplynulo, že konanie dražby bolo dražobníkom vyhlásené oznámením o dražbe zo dňa 16. 1. 2017. Oznámenie bolo uverejnené v notárskom centrálnom registri dražieb dňa 16. 1. 2017. Navrhovateľom dražby bola spoločnosť SIMPLEX Business, s. r. o. (žalovaný v rade 1/), dražobníkom 1. konsolidačná spol. s r. o. (žalovaný v rade 2/). Predmetom dražby sú nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. B. K. S.. Vlastníkom predmetu dražby je X. F., nar. X. X. XXXX (žalovaný v rade 4/). Notárka osvedčila, že dražba sa konala uvedeného dňa 7. 2. 2017 o 09.45 hod. na adrese 949 01 Nitra, Štefánikova 9, v kancelárii dražobníka na prízemí. Dražbu otvorila licitátorka Mgr. Jana Ďurišová, ktorá skonštatovala, že dražby sa zúčastnil 1 účastník, ktorý bol do zoznamu účastníkov dražby zapísaný, doložil doklad o zložení požadovanej dražobnej zábezpeky, čestné vyhlásenie, že nie je osobou vylúčenou z dobrovoľnej dražby a prevzal dražobné číslo 1. Licitátorka otvorila dobrovoľnú dražbu vyvolaním, v rámci ktorej uviedla údaje dražobníka, navrhovateľa dražby, opísala a označila predmet dobrovoľnej dražby, cenu určenú znaleckým posudkom, údaje o právach a záväzkoch na predmete dobrovoľnej dražby viaznucích a s ním spojených a ich prechod. Oznamila výšku najnižšieho podania v sume 39.900,- € a výšku minimálneho príhodenia 100,- €. Účastníčka dražby s dražobným číslo 1 urobila podanie vo výške 39.900,- €. Dražbu licitátorka ukončila o 09.55 hod.. Vydražiteľom sa stala účastníčka s dražobným číslom 1 - žalovaná v rade 3/.

28. Podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. XXXXXXXXXX navrhovateľom dražby je obchodná spoločnosť žalovaného v rade 1/, dražobníkom obchodná spoločnosť žalovaného v rade 2/, predmetom dražby sú nehnuteľnosti uvedené na liste vlastníctva č. XXX kat. úz. B. K. S., deň konania dražby 7. 2. 2017, čas konania dražby o 09.45 hod., s miestom konania dražby Nitra, Štefánikova 9, kancelária dražobníka na prízemí. Najnižšie podanie bolo vo výške 39.900,- €. Dražobná zábezpeka bola určená vo výške 10.000,- €, ktorú bolo možné okrem iného zložiť aj v hotovosti do pokladne dražobníka pred dražbou s upozornením záujemcov, že lehota končí otvorením dražby.

29. Podľa pripojenej fotokópie vyšetrovacieho spisu Č.:R.-XXX/NR-K.-XXXX dňa 7. 2. 2017 o 12.40 hod. podal Q. F., nar. X. X. XXXX trestné oznámenie za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich spáchaný prečin podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona, v ktorom oznámení uviedol, že osobne prišiel na adresu Štefánikova 9, Nitra, kancelária dražobníka na prízemí, kde sa mala dňa 7. 2. 2017 o 9:45 hod. konať verejná dražba podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe číslo XXXXXXXXXX a predmetom dražby mali byť nehnuteľnosti vo vlastníctve X. F., nar. X. X. XXXX. Do začiatku dražby, ktorá mala začať o 9:45 hod. čakal vonku, nakoľko mu povedali, že na mieste prebiehajú iné dražby. Rozprával sa na mieste s dvoma jemu neznámymi osobami. V čase okolo 9:40 hod. mu neznáma osoba ženského pohlavia zakričala, že sa začína dražba, videl, ako prešla dverami jedna jemu neznáma osoba ženského pohlavia a následne sa zavreli dvere na kancelárii dražobníka, kde sa mala konať dražba, pričom z vonkajšej strany je guľová kľučka a nevedel sa dostať na verejnú dražbu. Preto zaklopal, pričom mu otvorila jemu neznáma osoba ženského pohlavia, ktorá mu povedala, že už ho nevpustí, nakoľko sa dražba začala. Povedal jej, že dražba začína 9:45 hod. a teraz tam vošla osoba, nech ho vpustí dovnútra, na čo mu povedala, že nemôže, dražba sa začala. Má za to, že týmto konaním mu zmarili zúčastniť sa verejnej dražby, kde predmetom dražby bol rodinný dom a pozemok, ktorého je vlastníkom. Následne zavolať hliadku polície, ktorú tiež dovnútra nevpustili, tak sa rozhodol podať oznámenie na neznámeho páchatela.

30. Uznesením Obvodného oddelenia PZ v Nitre ČVS:ORP-285/NR-NR-2017 zo dňa 8. 3. 2017 bolo trestné oznámenie Q. F. podľa § 197 ods. 1, písm. d/ Tr. por. odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por.. Voči uvedenému uzneseniu podal Q. F. sťažnosť, ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 24. 3. 2017 a Obvodnému oddeleniu PZ v Nitre bola doručená dňa 29. 3. 2017. Uznesením Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1Pn 424/17/4403-3 zo dňa 5. 4. 2017 bola sťažnosť Q. F. zamietnutá, pretože bola podaná oneskorene. Zároveň bol Okresnou prokuratúrou Nitra daný pokyn OR PZ Nitra za účelom kontaktovania kontrolného orgánu so žiadosťou o vykonanie kontroly a oznámenie jej výsledku, aby bolo možné posúdiť skutočností namietané oznamovateľom. Oznámením Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 26. 7. 2018 bolo konštatované, že po preskúmaní predložených podkladov a následnom vyhodnotení všetkých skutočností pri prešetrovaní podnetu ministerstvo v rámci svojich dohľadových kompetencií na výkon činnosti dražobníkov, ktoré mu v zmysle § 33a ods. 1 a § 33b, písm. b/ Zákona o dobrovoľných dražbách prináležia, vyhodnotilo, že v posudzovanom prípade nie je možné prijať záver, ktorý by odôvodňoval začatie správneho konania voči spoločnosti 1. konsolidačná a. s. vo veci zistenia zodpovednosti za správny delikt dražobníka.

31. Zo správy - preverenie oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 6. 3. 2017 vyplýva, že v čase o 10:00 hod. bola hliadka vyslaná OD KR PZ v Nitre na preverenie oznámenia v Nitre na Ul. Štefánikova trieda č. 9 „pešia zóna“, odkiaľ telefonoval pán Q. F., že nebol pustený na dražbu. Hliadka sa na danej adrese vonku pred budovou spojila s oznamovateľom, ktorý uviedol, že prišiel na uvedenú adresu, nakoľko v danej budove v zasadačke sa v čase o 9:45 hod. začala dražba. Podľa jeho vyjadrenia sa dražil rodinný dom jeho otca. On sa nachádzal v budove, na chodbe a s nejakou osobou sa tam rozprával, pričom následne, ako chcel vstúpiť do zasadačky, tak táto bola už uzamknutá, pričom to bolo podľa jeho vyjadrenia asi v čase o 9:48 hod.. Keď sa domáhal, aby ho pustili do zasadačky, tak mu bolo oznámené, že dražba sa už začala a už nie je možné, aby ďalšie osoby vstúpili do miestnosti, a tak sa zúčastnili dražby. Následne sa hliadka aj za prítomnosti oznamovateľa spojila s konateľom 1. Konsolidačnej spol. s r. o. Q.. Q. Y., ktorý uviedol, že v čase o 9:45 hod. bola naplánovaná dražba rodinného domu, pričom asistentka dvakrát na chodbe vyzývala, aby sa účastníci dražby dostavili do zasadačky, pričom následne, ako sa účastníci dostavili a preukázali sa, že uhradili poplatok - zábezpeku, sa dvere do zasadačky uzamkli. Ďalej uviedol, že po začatí výkonu dražby sa dražobná miestnosť uzamkne, aby už ďalšie osoby nevstupovali do výkonu dražby a prípadnou svojou prítomnosťou nemarili tento výkon.

32. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0 T 24/2014 zo dňa 5. 11. 2014 bol obžalovaný Q. F. (v danom konaní v procesnom postavení svedka) uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že dňa 27. 4. 2014 viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu a vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T 12/2013 zo dňa 6. 3. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 3. 2013, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu tri roky pre skutok spáchaný dňa 4. 3. 2013, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a rozhodnutím o priestupku OR-PZ, ODI Čadca, pod č. p. ORP-P-436/ODI-E2012 zo dňa 14. 1. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 2. 2013 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Obžalovanému za spáchanie uvedených trestných činov, z ktorých bol uznaný vinným, bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 1 mesiac.

33. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 5 ods. 6 zákona č. 527/2002 Z. z. účastníkom dražby nemôže byť osoba, ktorá nezložila dražobnú zábezpeku, ak je požadovaná, a v opakovanej dražbe ani vydražiteľ, ktorý spôsobil zmarenie predchádzajúcej dražby toho istého predmetu dražby u toho istého dražobníka; nikto nemôže dražiť za nich.

Podľa § 5 ods. 9 zákona č. 527/2002 Z. z. účastníkom dražby nemôže byť dlžník a manžel dlžníka; nikto nemôže dražiť v ich mene.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 527/2002 Z. z. dražba je prístupná verejnosti. Na dražbe môže byť prítomná každá osoba, ktorá zaplatila vstupné. Vstupné na jeden dražobný deň je najviac 3,32 eura na osobu a deň. Vybrané vstupné je súčasťou výťažku dražby.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. prístup do priestorov, v ktorých bude prebiehať dražba, musí byť účastníkom dražby umožnený najmenej 30 minút pred začatím dražby.

Podľa § 20 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z. prístup do priestorov, v ktorých bude prebiehať dražba, musí byť verejnosti umožnený najmenej desať minút pred začatím dražby.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z. z. tomu, kto sa dostaví na zápis na dražbu pred jej začatím a preukáže, že spĺňa podmienky stať sa účastníkom dražby, musí byť umožnené zúčastniť sa na dražbe.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Právo domáhať sa určenia neplatnosti dražby zaniká, ak sa neuplatní do troch mesiacov odo dňa príklepu okrem prípadu, ak dôvody neplatnosti dražby súvisia so spáchaním trestného činu a zároveň ide o dražbu domu alebo bytu, v ktorom má predchádzajúci vlastník predmetu dražby v čase príklepu hlásený trvalý pobyt podľa osobitného predpisu; v tomto prípade je možné domáhať sa neplatnosti dražby aj po uplynutí tejto lehoty. V prípade spoločnej dražby bude neplatná len tá časť dražby, ktorej sa takýto rozsudok týka (§ 23).

Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z. účastníkmi súdneho konania o neplatnosť dražby podľa odseku 2 sú navrhovateľ dražby, dražobník, vydražiteľ, predchádzajúci vlastník a dotknutá osoba podľa odseku 2.

34. Žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je osobitným druhom určovacej žaloby, pri ktorej žalobcu nezaťažuje povinnosť tvrdiť a preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu na ním požadovanom určení, ale naliehavý právny záujem vyplýva priamo z právneho predpisu. V konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby naliehavý právny záujem vyplýva zo zákona č. 527/2002 Z. z.. Naliehavý právny záujem žalobkyne na ňou požadovanom určení je preto daný.

35. V zmysle vyššie citovaného § 21 ods. 4 zákona č. 527/2002 Z. z. stranou v spore o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je navrhovateľ dražby, ktorým je v danom prípade žalovaný v rade 1/, dražobník, ktorým je žalovaný v rade 2/, vydražiteľ, ktorým je žalovaná v rade 3/, predchádzajúci vlastník, ktorým je žalovaný v rade 4/ a dotknutá osoba, ktorou podľa tvrdení žalobkyne je žalobkyňa. V konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby musia mať všetky zúčastnené osoby možnosť uplatňovať ochranu svojich práv a právom chránených záujmov, na základe čoho osoba, ktorá sa cíti byť dobrovoľnou dražbou dotknutá na svojich právach a právom chránených záujmoch, sa musí neplatnosti dovolávať voči všetkým ostatným osobám, na strane ktorých ide o nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 77 CSP. Podmienku účastenstva súd v súdenom prípade považoval za splnenú.

36. V konaní medzi stranami sporu bolo nesporným, že dobrovoľná dražba osvedčená notárskou zápisnicou spísanou notárkou JUDr. Miriam Danczi N 36/2017, NZ 3639/201, NCRIs 3695/2017, vo vzťahu ku ktorej sa žalobkyňa domáha určenia jej neplatnosti, sa uskutočnila dňa 7. 2. 2017 a skončila uvedeného dňa udelením príklepu licitátorom. Sporným medzi stranami sporu bol časový okamih začatia predmetnej dražby, ktorý však z pohľadu posúdenia včasnosti podania žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby je irelevantný. Rozhodujúcim z hľadiska posúdenia, či žaloba žalobkyne bola podaná včas, je deň udelenia príklepu, ktorý bol udelený uvedeného dňa 7. 2. 2017, čo bolo medzi stranami sporu nesporným. Trojmesačná prekluzívna lehota v zmysle vyššie citovaného § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z., v ktorej bolo možné podať žalobu o určenie neplatnosti dražby, začala plynúť uvedeného dňa 7. 2. 2017 a uplynula dňa 7. 5. 2017. Žaloba žalobkyne podľa prezenčnej pečiatky súdu bola podaná dňa 27. 2. 2017. Žaloba žalobkyne bola podaná v lehote stanovenej v § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z.. Žaloba žalobkyne bola podaná včas.

37. Z uvedených dôvodov, keďže žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby osvedčenej notárskou zápisnicou spísanou notárom JUDr. Miriam Danczi N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017 bola podaná včas, smeruje voči všetkým nerozlučným spoločníkom a naliehavý právny záujem je daný, súd sa ďalej podanou žalobou zaoberal z vecnej stránky.

38. Žalobkyňa porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 7. 2. 2017 a osvedčenej notárskou zápisnicou N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017, ktorých porušením sa cítila byť dotknutá na svojich právach a od ktorých porušenia odvodzovala aj neplatnosť uvedenej dražby a tiež svoju aktívnu legitímáciu v spore, skutkovo odôvodňovala tým, že sa dostavila do sídla dražiteľa hodinu pred plánovaným začiatkom dražby, pokúšala sa dostať do miestnosti, kde mala dražba prebiehať, vstup jej umožnený nebol, v dôsledku čoho nemohla zložiť zábezpeku a vstup jej

nebol umožnený ani tridsať minút pred začatím dražby ako účastníčke a ani desať minút pred začatím dražby, kedy musí byť do týchto priestorov umožnený vstup aj verejnosti.

39. Sporným medzi stranami sporu bola prítomnosť žalobkyne na uvedenej dražbe konanej dňa 7. 2. 2017 a osvedčenej notárskou zápisnicou N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017. Žalovaní v rade 1/ až 3/ prítomnosť žalobkyne na tejto dražbe sporovali. V rámci svojej obrany poukazovali na to, že žalobkyňu na uvedenej dražbe nikto nevidel. Prítomnosť žalobkyne na tejto dražbe konanej dňa 7. 2. 2017 nenamietal žalovaný v rade 4/. Žalobkyňa zároveň svoju prítomnosť na uvedenej dražbe konanej dňa 7. 2. 2017 preukazovala svedeckou výpoveďou svedka Q. F., svojho brata, s ktorým sa podľa ich zhodných vyjadrení spoločne ustanovili do miesta, kde sa konala dražba. Cestovali spoločne, šoférovala žalobkyňa, pretože svedok Q. F. šoférovať nemohol z dôvodu, že má zadržaný vodičský preukaz. Na preukázanie uvedeného tvrdenia, že svedok Q. F. viesť motorové vozidlo nemohol, keďže mal zadržaný vodičský preukaz, žalobkyňa v konaní predložila rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0 T 24/2014 zo dňa 5. 11. 2014, ktorým rozsudkom bol svedkovi Q. F. s právoplatnosťou dňa 28. 1. 2015 uložený okrem iného trestu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 1 mesiac. Svoju prítomnosť v mieste sídla dražobníka žalobkyňa preukazovala aj parkovacím lístkom zo dňa 7. 2. 2017, ku ktorému parkovaciemu lístku tiež uviedla, že tento parkovací lístok kupovala ona, platila zaň v hotovosti. V nadväznosti na závery odvolacieho súdu prijaté v uznesení, č. k. 9 Co 163/2019-375 zo dňa 31. 10. 2019, ktorými závermi sa súd cítil byť v zmysle § 391 ods. 2 CSP viazaný a po zhodnotení tejto svedeckej výpovede svedka Q. F. samostatne i v spojení s výpoveďou žalobkyne, predloženým rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0 T 24/2014 zo dňa 5. 11. 2014 a parkovacím lístkom zo dňa 7. 2. 2017, súd vzal za preukázané, že žalobkyňa sa do miesta výkonu dražby ustanovila. Ako vyplynulo zo záverov citovaného uznesenia Krajského súdu v Žiline, č. k. 9 Co 163/2019-375 zo dňa 31. 10. 2019, k pochybeniu zo strany prvostupňového súdu došlo i pri hodnotení svedeckých výpovedí, keď prakticky neprihliadal na výpoveď svedka Q. F. poukazujúc na jeho príbuzenský vzťah k žalobkyňi, svedok Q. F. bol riadne poučený o následkoch krivej výpovede, v dôsledku ktorej skutočnosti jeho výpoveď nemôže byť spochybnená len s prihliadnutím na príbuzenský pomer a pokiaľ aj ostatní svedkovia žalobkyňu v mieste konania dražby nevideli, táto skutočnosť ešte sama o sebe neznamená, že sa žalobkyňa v mieste konania dražby nenachádzala, a to s prihliadnutím k okolnostiam, ktoré v priebehu konania vyšli najavo, t. j. že k uzamknutiu miestnosti v čase vykonávania dražby skutočne došlo. Zároveň výpoveď svedka Q. F. je zhodná s výpoveďou žalobkyne, medzi uvedenými výpoveďami nie sú zásadné rozpory. Tiež predložený rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0 T 24/2014 zo dňa 5. 11. 2014 potvrdzuje tvrdenie žalobkyne i svedka, že svedok šoférovať nemohol z dôvodu, že mu bol odobratý vodičský preukaz. Citovaným rozsudkom, č. k. 0 T 24/2014 zo dňa 5. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 1. 2015, bol skutočne svedkovi uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a tento mu bol uložený na dobu 5 rokov a 1 mesiac. Do takto vymedzenej doby trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uloženého svedkovi spadal aj deň 7. 2. 2017, v ktorý deň sa nesporne uskutočnila dražba osvedčená notárskou zápisnicou N 36/2017, NZ 3639/2017, NCRIs 3695/2017, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa v danom konaní dovoláva. Pokiaľ žalovaný v rade 2/ spochybňoval výpoveď svedka Q. F. tým, že uvedený svedok uložený trest zákazu činnosti porušoval a napriek jeho uloženiu motorové vozidlo viedol, v konaní nebol predložený žiadny právne relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že i v deň konania dražby by menovaný svedok na ceste do sídla dražobníka v Nitre tento zákaz viesť motorové vozidlá porušil. Nepreukázal preto porušenie uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá svedkom Q. F. uvedeného dňa 7. 2. 2017.

40. Uvedená okolnosť, že žalobkyňa sa do miesta výkonu dražby ustanovila, podľa názoru súdu však sama osebe k záveru, že žalobkyňa porušením ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. bola dotknutá na svojich právach, nevedie. Žalobkyňu zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať nielen to, že sa do miesta výkonu dražby ustanovila, ale zaťažovalo ju aj dôkazné bremeno preukázať, že ňou tvrdené porušené práva riadne uplatňovala a v dôsledku porušenia ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. bola na týchto právach dotknutá. Zaťažovalo ju preukázať, že medzi porušením ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. a ňou tvrdeným zásahom do jej práv existuje priama príčinná súvislosť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dražobná miestnosť v čase výkonu dražby uzamknutá bola. Žalovaní v rade 1/ až 3/ uzamknutie dražobnej miestnosti spochybňovali. Zároveň žalovaní v rade 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu v rámci svojej obrany uvádzali, že išlo iba o nešťastne použitý výraz „uzamknúť“ miesto „zatvoriť“, ktorý použila právnický nevzdelaná osoba, ktorá si neuvedomila rozdiely v týchto výrazoch a dvere miestnosti, v ktorej prebiehala dražba, sa zatvorili iba z dôvodu, že táto miestnosť je situovaná v tzv. open office, kde pracuje niekoľko ďalších zamestnancov a jediným legitímnym cieľom

bolo, aby priebeh dražby nebol žiadnym spôsobom rušený. Na preukázanie týchto tvrdení navrhli vykonať dokazovanie výsluchom svedkyne H.. P. S.. Súd tento dôkaz výsluchom navrhovanej svedkyne s prihliadnutím k tomu, že bol uplatnený až po uplynutí súdom uloženej koncentračnej lehoty v zmysle výzvy zo dňa 28. 4. 2020 (čl. 391 súdneho spisu) a neboli oznámené a preukázané žiadne okolnosti objektívne brániace označiť uvedený dôkaz v čase plynutia tejto stanovenej lehoty, nevykonali. Okrem toho uzamknutie dražobnej miestnosti v čase výkonu dražby jednoznačne vyplynulo už zo správy - preverenia oznámenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 6. 3. 2017, podľa ktorej správy sa hliadka aj za prítomnosti oznamovateľa Q. F. spojila s konateľom 1. Konsolidačnej spol. s r. o. Q.. Q. Y., ktorý uviedol, že v čase o 9:45 hod. bola naplánovaná dražba rodinného domu, pričom asistentka dvakrát na chodbe vyzývala, aby sa účastníci dražby dostavili do zasadačky, pričom následne ako sa účastníci dostavili a preukázali sa, že uhradili poplatok - zábezpeku, tak sa dvere do zasadačky uzamkli, ako aj uviedol, že po začatí výkonu dražby sa dražobná miestnosť uzamkne, aby už ďalšie osoby nevstupovali do výkonu dražby a prípadnou svojou prítomnosťou nemarili tento výkon. Uvedeným oznámením - preverením zo dňa 6. 3. 2017 mal súd preukázané porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z., konkrétne § 11 ods. 7 citovaného zákona. Žalobkyňa zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať, že uvedeným porušením zákona bola dotknutá na svojich právach. Pokiaľ žalobkyňa v skutkových tvrdeniach obsiahnutých v podanej žalobe a replike uvádzala, že sa ustanovila do sídla dražobníka hodinu pred plánovaným začiatkom dražby, pokúšala sa dostať do miestnosti, kde mala prebiehať dražba, no neúspešne a vstup jej nebol umožnený ani v zákonom stanovenej lehote 30 minút pre začatím dražby ako účastníčke a následne ani 10 minút pred začatím dražby, kedy musí byť do týchto priestorov umožnený vstup aj verejnosti, v rámci svojej výpovede učinenej pred súdom uviedla, že pred deviatou boli spolu so svedkom Q. F. pred budovou, kde sa konala dražba, vošli dnu, ustanovili sa pred miestnosť, kde sa mala konať dražba. Na dverách bola guľa, dvere boli uzamknuté, bol tam zvonček. Zvonili, do vnútra sa nedostali, nikto im neotváral. Potom išli vonku pred budovu, po 15 - 20 minútach opäť vošla dovnútra, nikto tam nebol, dnu sa nedostala, aj zvonila, preto vyšla von za bratom. O 9:40 hod. išiel dnu brat. Iné, ďalšie vstupy do budovy žalobkyňa už netvrdila. Rovnako i svedok Q. F. vo svojej výpovedi uviedol, že spolu so žalobkyňou vstúpili do budovy, kde sa konala dražba pred deviatou hodinou, päť alebo desať minút, keď tam prvýkrát vstúpili. Dvere do čakárne boli otvorené, skúšali otvoriť dvere do prijímacej kancelárie, ktorá sa nachádzala pred dražobnou miestnosťou, na ktorých bola guľa. Skúšali zvoniť, nikto im neotvoril, tak išli spolu so žalobkyňou vonku. Následne išla dnu žalobkyňa, pričom časový okamih, kedy šla dnu žalobkyňa, konkretizoval na pojednávaní dňa 18. 12. 2018 asi o 9:25 hod. a na pojednávaní dňa 1. 10. 2020 zhruba o 9:15 hod.. Potom sa vrátila späť s tým, že jej tam nikto neotváral. Iné ďalšie vstupy žalobkyne do čakárne pred prijímacou miestnosťou nachádzajúcou sa pred dražobnou miestnosťou svedok neuvádzal. Z uvedených výpovedí žalobkyne a svedka Q. F. preto jednoznačne vyplynulo, že žalobkyňa v čakárni pred prijímacou kanceláriou nachádzajúcou sa pred dražobnou miestnosťou nezostala čakať a po tom, čo druhý raz vyšla z budovy, kde sa uskutočnila sporná dražba, sa už viac do tejto budovy nevrátila, ale zostala vonku pred budovou. Na základe takto opísaného správania sa žalobkyne vyplývajúceho tak z jej výpovede, ako aj svedeckej výpovede svedka Q. F. bol súd toho názoru, že žalobkyňa riadne práva, vo vzťahu ku ktorým tvrdí, že boli zasiahnuté porušením zákona č. 527/2002 Z. z., nevykonávala. Nezostala čakať v čakárni pred prijímacou kanceláriou nachádzajúcou sa pred dražobnou miestnosťou minimálne v čase po tom, čo druhý raz do tejto čakárne vstúpila, ale odišla preč a už sa viac do budovy nevrátila. Pritom bolo na žalobkyňu, aby bedlivo strážila svoje práva a za týmto účelom minimálne po druhom vstupe do čakárne v tejto zostala čakať a domáhala sa vstupu ďalej do dražobnej miestnosti. V tomto smere súd poukazuje i na výpoveď svedka Q.. Q. Y., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bez prekážok tam prišiel, ešte ho dražobníčka vyzvala, aby učinil rozhodnutie, či sa chce dražby zúčastniť. Vo vzťahu k uvedenému svedkovi v konaní neboli tvrdené, ani preukázané žiadne okolnosti spôsobilé spochybníť vierohodnosť tejto svedeckej výpovede. Súd preto nemal žiadny dôvod tejto svedeckej výpovedi neuveriť. Žalobkyňa minimálne v tom štádiu, kedy tam prišiel svedok Q.. Y., a kedy voči nemu dražobníčka žiadala, aby sa rozhodol, či ide dražiť, mohla svoje práva zúčastniť sa na dražbe riadne uplatniť. Žalobkyňa tým, že opustila čakáreň pred prijímacou kanceláriou nachádzajúcou sa pred dražobnou miestnosťou a vyšla z budovy von a viac sa nedomáhala vstupu do dražobnej miestnosti, sa podľa názoru súdu sama vlastným rozhodnutím vzdala práva zúčastniť sa dražby. Ak žalobkyňa v rámci svojho procesného útoku poukazovala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Cdo 100/2012 zo dňa 24. 10. 2013, v zmysle ktorého dovolací súd považoval uzamknutie vstupných dverí do dražobnej miestnosti (bez ohľadu na to, či sa o vstup do dražobnej miestnosti niekto pokúšal alebo nie) za postup dražobníka odporujúci § 11 ods. 7 zákona č. 527/2002 Z. z., je potrebné vychádzať aj z okolností daného konkrétneho prípadu a je potrebné prihliadať i na to, že žalobkyňa

nezotrvala v čakárni pred prijímacou kanceláriou nachádzajúcou sa pred dražobnou miestnosťou, ale z tejto po druhom vstupe odišla a viac sa do tejto čakárne nevrátila, hoc v okamihu jej druhého odchodu z čakárne a von z budovy čas do začiatku dražby ešte plynul. Dražba začala až v čase, kedy po jej druhom odchode z čakárne a von z budovy, sa v čakárni nachádzal svedok Q. F.. Obranu žalovaných v rade 1/ a 2/, ktorou namietali aktívnu legitímáciu žalobkyne, súd preto vyhodnotil ako dôvodnú. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobkyne, zásah do ňou riadne vykonávaných práv porušením ustanovení zákona č. 527/2012 Z. z., bol súd nútený žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietnuť.

41. Žalovaní v rade 1/ až 3/ boli v konaní v celom rozsahu úspešní. Prináleží im preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Súd preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP žalovaným v rade 1/ až 3/ voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ ide o žalovaného v rade 4/, žalovanému v rade 4/ v konaní žiadne trovy nevznikli. Zároveň žalovaný v rade 4/ tvrdenia uvádzané žalobkyňou nerozporoval. Naopak z vyjadrenia žalovaného v rade 4/ k podanej žalobe vyplýva záver, že s týmito tvrdeniami žalobkyne súhlasí. V uvedenom správaní sa žalovaného v rade 4/ počas konania, jeho nerozporovaní tvrdení žalobkyne súd videl dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý súd výnimočne nemusí nárok na náhradu trov konania priznať. Preto súd žalovanému v rade 4/ voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.