

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/195/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124207396  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124207396.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. B. B., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom u matky, v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., pochádzajúcich z matky A. D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E., D. F. XXX, G. H., t.č. C., I. XX, a z otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., E. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- návrh z a m i e t a ,
- žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2024 žiadala, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi maloletých detí zákaz priblíženia sa k mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a k mal. B. B., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov pred orgánmi verejnej moci.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že otec maloletých detí po dvojmesačnej odmlke požiadal dňa 15.8.2024 o styk s deťmi a ona to odmietla, ako dôvod uviedla prebiehajúce súdne konanie. Potom jej otec poslal správu, že odmieta spolupracovať s kolíznou opatrovníčkou aj s J. K., dňa 23.8.2024 sa chystá prevziať deti na adrese C., I. XX a hrozí privolaním polície, ak deti nedostane dobrovoľne. Matka sa domnieva, že otec maloletých detí bude aj naďalej pokračovať v násilnom správaní.

3. Súd po oboznámení s návrhom, s rodnými listami maloletých detí, so správou opatrovníka o rodinných a výchovných pomeroch zo dňa 28.8.2024, so správou A. L. J. z psychologického vyšetrenia mal. A., s obsahom spisov Okresného súdu Prešov 27P/272/2022 a 34C/52/2024, s ostatnými listinami zo spisu zistil nasledovné:

4. Maloleté deti A. a B. pochádzajú z manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27P/272/2022-52 zo dňa 2.3.2023 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol a konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom zastavil, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2023. A. I. D. M. v konaní vedenom pod spisovou značkou 82 Nc 2113/2022 schválil dohodu rodičov, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. A. sumou X XXX E. mesačne a na výživu mal. B. sumou X XXX E. mesačne. Na tunajšom súde prebieha pod spisovou značkou 27P/238/2023 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na návrh matky, ktorá žiada, aby styk otca s maloletými deťmi bol upravený iba v prítomnosti tretej osoby z dôvodu, že správanie otca je nepredvídateľné, hocijaká maličkosť ho môže vytočiť do zúrivosti až nepríčetnosti a matka sa bojí, že otec deťom ublíži. Súd v konaní ustanovil znalca z odboru psychológie, termín znaleckého vyšetrenia má rodina určený v dňoch 24.9.2024 a 25.9.2024.

5. Rodičia s deťmi žili v M.. Matka dňa 9.10.2022 odišla zo spoločnej domácnosti, najprv sa zdržiavala s deťmi u známej v M. a dňa 17.10.2022 pricestovali na Slovensko do domácnosti rodičov matky.

V súčasnosti matka s deťmi býva v dva a pol izbovom byte v C. N. I. O. XX, byt má matka v osobnom vlastníctve. Mesačne matka uhrádza inkaso vo výške 217 Eur, za internet platí 14 Eur mesačne a spláca hypotéku 420 Eur mesačne.

6. Matka je zamestnaná ako P. (B. L.) v neštátnom zdravotníckom zariadení A. B. L., I., pracoviisko M., pracuje formou home office s mesačným príjmom do X XXX Eur v čistom. Pri pohovore s opatrovníkom uviedla, že dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti boli vyhrážky zo strany otca maloletých detí, túto skutočnosť oznámila na polícii v G., otec bol trestným rozkazom A. I. M. zo dňa 20.1.2023 v konaní vedenom pod spisovou značkou 1T 4/2023 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Matka v júli 2023 podala na Slovensku na exmanžela trestné oznámenie za týranie blízkej osoby, podanie bolo prekvalifikované ako nebezpečné prenasledovanie a na otca detí bolo vznesené obvinenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania a ohovárania rodičov matky. Matka uviedla, že otec neprispieva na výživu detí, preto v novembri 2023 podala na otca trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti.

7. Po rozvode manželstva sa maloleté deti s otcom stretávali na základe dohody upravenej v rámci Protokolu o jednaní pred súdom v M. zo dňa 17.1.2023, a to každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu, mal. A. od 9.00 hod. do 17.00 hod. a mal. B. od 15.00 hod. do 17.00 hod.. Koncom júna 2023 matka poukázala na neprímerané správanie zo strany otca k matke, údajne ju otec uráža a ponižuje, čoho svedkom sú deti. Poukázala aj na to, že mal. A. si po príchode od otca škriabe ruky, s dcérou navštevuje klinického psychológa A. J. a v J. A. absolvuje každý týždeň terapiu hrou. S rodinou spolupracoval aj psychológ RPPS, od októbra 2023 je rodine poskytovaná spolupráca s J. K., ich pracovník sa zúčastňoval stretnutí otca s deťmi.

8. Otec matku počas letných mesiacov 2024 nekontaktoval ohľadom stretnutia s deťmi, až dňa 15.8.2024 požiadal e-mailom matku o kontakt s deťmi. Matka nesúhlasila, otcovi odpísala, že chce počkať za vyjadrením znalkyne, či styk otca s deťmi je vhodný.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

18. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

19. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie takého to opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich.

20. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak než v konaní o neodkladnom opatrení. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu.

21. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletých detí je nevyhnutné upraviť bezodkladne. Z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletých detí na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletých bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov.

22. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha vyslovenia zákazu priblíženia otca k obom maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Z obsahu návrhu však nevyplýva, že otec sa dopustil násilného konania vo vzťahu k maloletým deťom. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení musí byť založené na dôkazoch, nie na tvrdeniach. V spise však nie sú žiadne dôkazy svedčiace o násilnom správaní otca voči maloletým deťom. Nepriaznivý psychický stav u maloletej A. po stretnutí s otcom môže byť zapríčinený rôznymi inými okolnosťami. V konaní vo veci samej, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/238/2023, súd vykonáva potrebné dokazovanie za účelom spoľahlivého zistenia skutočného stavu a na základe vykonaných dôkazov rozhodne o najvhodnejšej úprave styku otca s maloletými deťmi tak, aby bol rešpektovaný najlepší záujem maloletých detí, ako aj právo detí na zachovanie vzťahu a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Súd je toho názoru, že matka v danom prípade neosvedčila skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že otec maloletých detí sa dopúšťa násilného správania vo vzťahu k maloletým deťom. Preto súd návrh matky na zákaz priblíženia otca k maloletým deťom ako nedôvodný zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).