

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/168/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202757
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620202757.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: S. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matky: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XX a otca: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - L. č. XXXX/X B, prechodne bytom I., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloletého S. I., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.10.2020 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť okamžite odovzdať maloletého S. do osobnej starostlivosti matky a návrh zdôvodnila tým, že z jej vzťahu s Z. I. sa narodili mal. deti E. I., nar. XX.X.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX. Jej spolužitie s otcom detí bolo problémové, obidvaja sú rozvedení, z predošlých vzťahov majú každý ďalšie deti, otec má syna O. I., ktorý bude mať v septembri XX rokov, je zverený matke S. I., s otcom sa stretáva, aj teraz je uňho, ale je tam veľmi nešťastný, otec sa o neho riadne nestará. Ona má z rozvedeného manželstva maloletú XX ročnú dcéru Z., ktorá žije s ňou.

2. Pre nevhodné správanie sa partnera k nej aj deťom bola nútená odsťahovať sa so všetkými tromi deťmi k svojim rodičom a podala dňa 29.6.2020 na polícii trestné oznámenie za týranie jej aj maloletých detí, ktorý sa teraz ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby prejednáva na OR PZ Topoľčany pod číslom ČVS:ORP-273/VYS-TO-2020. Vyšetrovatelke predložila na podporu svojich tvrdení videá, kde je zaznamenané, ako sa k nim otec maloletých detí správal.

3. S otcom detí sa striedavo rozchádzali, maloletý S. bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 19P/23/2017 zo dňa 10.5.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, jej bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30 eur mesačne. Potom obnovili spolužitie a keďže zase boli problémy, rozišli sa a mal. E. bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/137/2018 zo dňa 20.9.2018 zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 50 eur mesačne. Aj po tomto rozhodnutí znovu s otcom dočasne obnovili spolužitie, aktuálne však spolu už zase nežijú, pretože v dôsledku zlého správania sa otca voči nej aj maloletým deťom bola nútená odsťahovať sa od neho k svojim rodičom a dňa 14.7.2020 podala na Okresný súd Topoľčany návrh na zverenie mal. S. do svojej osobnej starostlivosti. Následne na ten istý súd podala dňa 3.8.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd otcovi zakázal styk s maloletými deťmi. Návrh súd uznesením sp. zn. 10P/123/2020 zo dňa 10.8.2020 zamietol.

4. Situácia sa vyhrotila dňa 18.10.2020, kedy ju otec zbil pred maloletými deťmi, keď chceli ísť za ňou, bola ošetrovaná na pohotovosti v Piešťanoch, o čom predkladá lekársku správu. Privolala policajnú hliadku, ktorá nafotila jej zranenia. Otec si nechal u seba mal. S., nevie, kde sa aktuálne zdržiavajú,

ani či je otec v práci a kde v tom prípade dal syna. Nemohla urobiť viac z dôvodu, že dieťa je stále právoplatným rozhodnutím súdu zverené otcovi. Maloletý potrebuje chodiť do škôlky, potrebuje byť v normálnom pokojnom prostredí, v deň, kedy podáva tento návrh, mal ísť na kontrolu po kiahňach. Má zato, že maloletý u otca je ohrozený na živote a zdraví s poukazom na to, že otec požíval alkoholické nápoje, aj keď bol s deťmi, pod vplyvom alkoholu neovláda svoje správanie, je vulgárny a agresívny.

5. Napriek tomu, že od podania návrhu na zmenu zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti prešlo už niekoľko mesiacov, neobdržala doposiaľ v tejto veci žiadne doklady ani predvolanie a predpokladá, že konanie bude trvať dlhší čas a preto si myslí, že dovedy je nutné dočasne upraviť pomery maloletého formou neodkladného opatrenia.

6. K návrhu matka pripojila dve lekárske správy zo dňa 18.10.2020, jedna je z urgentného príjmu Nemocnice A. Wintera v Piešťanoch a druhá od všeobecného lekára MUDr. S. I. z K., v ktorých sa konštatuje, že matka utrpela pomliaždenie ľavej polovice tváre, ľavej strany hrudníka a ľaveho zápästia, zranenia mohli vzniknúť tak, ako uviedla matka, teda napadnutím inou osobou, pričom matka udala, že ju napadol bývalý partner Z. I..

7. Súd po oboznámení s návrhom matky a obsahom spisu zistil, že:

- matka na tunajšom súde podala dňa 14.7.2020 návrh na zmenu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 19P/23/2017, ktorým je mal. S. zverený do osobnej starostlivosti otca, a zveril mal. S. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2020 a zároveň, aby zvýšil výživovaciú povinnosť otca na mal. E. na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 1.7.2020, vec bola vedená pod spisovou značkou 10P/109/2020. Vzhľadom na to, že naposledy o úprave rodičovských práv a povinností k mal. S. rozhodoval Okresný súd Trnava, tunajší súd mu postúpil spis dňa 26.8.2020 ako súdu miestne príslušnému. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 12P/46/2020 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Topoľčany, uznesenie je právoplatné a spis podľa telefonického oznámenia bol dňom 23.10.2020 z uvedeného súdu zaslaný tunajšiemu súdu,
- rozsudkom sp. zn. 10P/137/2018 zo dňa 20.9.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2018, tunajší súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril mal. E. I. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,
- uznesením sp. zn. 10P/123/2020 zo dňa 10.8.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.9.2020, tunajší súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd otcovi zakázal styk s mal. S. a E. I.,
- z listín, ktoré na žiadosť súdu v konaní sp. zn. 10P/123/2020 zaslala vyšetrovatelka OR PZ Topoľčany vyplýva, že matka podala na políciu dňa 21.7.2020 trestné oznámenie, ktoré napísala dňa 16.7.2020, toto trestné oznámenie doplnila do zápisnice dňa 31.7.2020. V trestných oznámeniach tvrdí, že otec detí ju dlhodobo týra, útočí na ňu slovné aj fyzicky, obdobne sa správa aj voči svojmu mal. synovi O. I. a k jej dcére mal. Z. S.. Od mal. S. sa dozvedela, že otec ho zbil, stalo sa tiež, že otec maloletú E. nechal vonku na snehu.

8. Vyšetrovatelka OR PZ Topoľčany uznesením ČVS:ORP-273/VYS-TO-2020 zo dňa 7.8.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil doteraz neznámy páchatel tým, že od marca 2015 až doposiaľ sa opakovane neprimeraným spôsobom správal k blízkym osobám a to k mal. O., nar. XX.X.XXXX, k mal. Z., nar. XX.X.XXXX a k Z. S., nar. XX.XX.XXXX. Vo vzťahu k matke maloletých detí jeho neprimerané správanie spočívalo v tom, že ju bil, nadával jej, ponižoval ju, dňa 25.6.2020 od nej žiadal pohlavný styk, ona mu vyčítala, prečo požíva alkohol a nech sa správa normálne, keď sú tam deti, následne na to na ňu fyzicky zaútočil, v dôsledku útoku utrpela zranenia a musela vyhľadať lekárske ošetrenie. Z lekárskej správy zo dňa 29.6.2020 vyplýva, že u matky boli zistené fialovo sfarbené hematómy na oboch ramenách, na zápästí ľavej ruky podliatiny s tuhším opuchom.

9. Vyšetrovatelka súdu dňa 7.8.2020 emailom oznámila, že v tomto štádiu trestného konania nie je možné zatiaľ určiť, či v spoločnej domácnosti došlo k týraniu alebo nie.

10. Po podaní aktuálneho návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov v rodine. Z jeho správy doručenej súdu dňa 29.10.2020 vyplýva, že v júli 2020 ich oddelenie navštívila partnerka p. I., p. S., ktorá žiadala o pomoc pri spísaní návrhu na zmenu zverenia mal. S. a určenia výživného ako aj zvýšenia výživného na mal. E.. Ako dôvod uviedla neprimerané správanie zo strany otca detí voči nej ako aj voči maloletým. Matka uviedla, že s otcom detí žila v spoločnej domácnosti asi 7 rokov. Podľa jej vyjadrení ich vzťah mal byť problémový už dlhšie obdobie. Na určitý čas sa v minulosti rozišli, následne spolužitie zas obnovili. Z tohto dôvodu je mal. E. zverená do starostlivosti matke a mal. S. do starostlivosti otca. Spoločnú domácnosť zdieľali prakticky až do júna 2020, kedy ju mal otec detí I. fyzicky napadnúť a zbiť. Vtedy sa matka spolu s deťmi odsťahovala k svojim rodičom, kde sa zdržiava doposiaľ.

11. Na starostlivosti o maloletých E. a S. sa teda prevažne podieľa matka. Napriek tomu obe deti otca navštevujú zhruba každý druhý víkend. Dňa 3.8.2020 sa na ich oddelenie dostavila matka a uviedla, že mal. deti S. a E. boli cez víkend u svojho otca. V tomto čase sa tam mal zdržiavať aj jeho syn z prvého manželstva mal. O. I., nar. XX.X.XXXX, zverený do starostlivosti matky S. I., trvale bytom I.. Matka uviedla, že v čase, keď boli deti u otca, boli zanedbané, špinavé a hladné. Tvrdí, že správanie otca je nevyspytateľné, nakoľko má požívať alkoholické nápoje a vtedy má deti neprimerane trestať a byť vulgárny a agresívny. Uviedla, že o deti má vtedy strach. Keďže bývajú v tej istej obci, na tej istej ulici, deti samé od otca mali prísť ku nej domov. Matka následne kontaktovala matku mal. O. a tá ho bola zobrať domov. Uvedené dali na vedomie ÚPSVaR Trnava, kompetentnému v rámci starostlivosti o mal. O. I. a požiadali ich o následné prešetrenie situácie.

12. Dňa 7.8.2020 za účelom prešetrenia pomerov navštívili domácnosť otca mal. detí I., avšak neúspešne. Otec sa nachádzal v čase šetrenia v práci. Ďalšie stretnutie sa pokúšali dohodnúť viackrát, ale vždy neúspešne. Na základe telefonického dohovoru návštevu v domácnosti zopakovali dňa 10.9.2020. Doma sa nachádzal p. I., trvale bytom L. XXXX/XB, t.č. I. XX. P. I. obýva 4-izbový rodinný dom, ktorý prebieha rekonštrukciou a zatiaľ nie je skolaudovaný. Pozostáva z obývacej časti s kuchyňou, spálne, dvoch detských izieb, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Domácnosť bola účelovo zariadená, udržiavaná v čistote. Maloleté deti majú aj u otca vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času i priestor pre spánok a oddych.

13. Otec je zamestnaný, pracuje ako SZČO ako zvärač vo firme L.-D.G. s príjmom cca 2000 eur mesačne. Iné príjmy neuviedol. Náklady na domácnosť pozostávajú z mesačných platieb za elektrickú energiu 100 eur, internet 15 eur, vodu 15 eur, nákup dreva cca 50 eur, TV 15 eur, splátka hypotekárneho úveru 350 eur, splátka auta 110 eur, splátka bezúčelového úveru 35 eur. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť voči mal. O., na výživu ktorého má prispievať v sume 80 eur mesačne.

14. Situáciu, ktorá sa aktuálne medzi ním a jeho bývalou partnerkou deje, opísal tak, že matka po tom ako sa pohádali, odišla zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom a má mu brániť v stretávaní sa s deťmi. Podľa neho ich ovplyvňuje a následne deti k nemu ísť odmietajú. Taktiež uviedol, že on má svoje deti veľmi rád a chce sa na starostlivosti o ne podieľať. Má za to, že tak ako matku potrebujú aj svojho otca. Myslí si, že vzťah so všetkými deťmi má dobrý, mal. O. má k nemu chodiť aj naďalej a mal. E. a S. sporadicky. Uviedol, že on sa chcel rozísť v dobrom.

15. Matka spolu s mal. Z. a mal. deťmi I. - E. a S. žije v domácnosti starých rodičov zo strany matky na hore uvedenej adrese. Túto navštívili za účelom šetrenia pomerov dňa 3.7.2020. Jedná sa o 7 - izbový poschodový rodinný dom vo vlastníctve rodičov matky - p. I. a D. E.. Matka má k dispozícii celé podlažie, nakoľko sa jedná o viacgeneračný rodinný dom, ktorý okrem nej a starých rodičov obýva aj sestra matky s partnerom a deťmi. Celá domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Deti majú v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na spánok, trávenie voľného času i na učenie. Matka je t.č. nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR v Topoľčanoch, poberá prídavky na dve deti a výživné na mal. Z.. Občas si dokáže brigádnicke privyrobiť a preto sa len symbolicky môže podieľať na nákladoch domácnosti svojich rodičov.

16. Matka uviedla, že vzťah s jej bývalým manželom a otcom mal. Z. p. S. K. je aj po rozvoze veľmi dobrý a riadne spolu komunikujú v záujme ich maloletej dcéry. Mal. Z. sa s otcom stretáva a navštevuje i starých rodičov S. z otcovej strany.

17. Dňa 14.9.2020 ich prišla matka informovať o tom, že p. I. ju požiadal o to, aby mohol s mal. deťmi E. a S. stráviť nejaký čas. Mal. S. k nemu ísť odmietol. Ako dôvod uviedla matka, to, že otec ho má biť za to, že sa pokaká. Mal. E. k otcovi chodí celkom rada. Uviedla, že nie je pravdou, že by deťom v styku s ním bránila, alebo ich proti otcovi huckala. Poukázala však na to, že otec jej mal. E. po víkendoch nedoniesol. V pondelok mal odísť do práce, ale kde bola mal. E. matka uviesť nevedela. Otec ju informoval len o tom, že mal. E. je v poriadku a že večer ju medzi 18:00-19:00 hod. prinesie domov. Uviedla aj to, že od matky mal. O. má vedomosť o tom, že aj ten aktuálne k otcovi chodí odmieta. Uvedené sa opäť opakovalo cez

víkend v dňoch 17. - 18.10.2020. Matka uviedla, že bola deti u otca skontrolovať. Situácia sa vyhrotila až natoľko, že zasahovala polícia. Otec detí mal matke vulgárne nadávať a fyzicky ju napadnúť. Po tomto incidente mal. E. šla s matkou domov a mal. S. zostal u otca, ktorý maloletého matke vrátil zase až po víkende, pričom tá nemala vedomosť, kde sa mal. S. nachádza. Otec im potvrdil, že matke mal. S. nevrátil na čas, z dôvodu, že tá každý spoločný víkend im naruší svojou návštevou a deti sú následne rozrušené a chcú s matkou odísť. Má za to, že deti potrebujú oboch rodičov a chce sa na ich výchove riadne podieľať. Uvádza, že nemá už záujem matke ustupovať a chce aby si uvedomila, že aj on má právo s nimi tráviť čas. Poukázal na to, že na súde bude žiadať o striedavú starostlivosť mal. detí I. .

18. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje od odchodu zo spoločnej domácnosti matka, pričom styk s otcom sa realizuje každý druhý víkend a s poukazom na to, že voči p. I. prebieha aktuálne trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, odporúča kolízny opatrovník návrhu matky vyhovieť. Vzhľadom na neustále nezhody rodičov sa domnieva, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k deťom tak, aby boli zverené jednému rodičovi a s druhým mali možnosť sa bez problémov stretávať a tráviť s ním čas. Otec by mal rešpektovať čas odovzdania detí matke tak, ako sa spolu dohodli a matka by mala rešpektovať právo otca tráviť čas s deťmi podľa jeho predstáv, pokiaľ je to v záujme maloletých detí a nezasahovať v tom čase do výchovy a starostlivosti detí ako aj do jeho súkromia. Situáciu komplikuje fakt, že rodičia bývajú v jednej obci neďaleko seba. V rámci konania vo veci samej uvažuje kolízny opatrovník nad doporučením vykonania znaleckého dokazovania znalcom z odboru psychológie, prípadne po uvoľnení pandemických opatrení nad inými metódami práce s rodinou.

19. K správe pripojil kolízny opatrovník správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 21.8.2020, ktorý vykonal šetrenie v domácnosti pani S. I., matky mal. O. I., ktorý s ňou aktuálne býva a v domácnosti býva aj ďalšie dieťa pani I., mal. Y. H., nar. v roku XXXX. Deti boli pri návšteve pracovníkov Úradu spokojné, O. uviedol, že u otca sa mu veľmi nepáči, keď je otec opitý, on chodí k tete Z., kde sa necíti dobre a k otcovi chodí kvôli E. a S.. K otcovi už chodiť nechce, niekedy mu ani nezdvihne telefón, lebo keď sa zajakáva, otec mu nadáva do debilov. Maloletý opísal aj fyzické napadnutie p. S. (matky mal. S.) otcom, ktorý ju chytil pod krk, hodil o skriňu a obúchal jej hlavu o skriňu, až odpadla. Jeho otec počas poslednej návštevy bil lapačkou na muchy tak, že ju až rozmlátil a to preto, že maloletý zle rozprával.

20. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

21. Súd po oboznámení s návrhom matky, pripojenými listinnými dôkazmi a obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/123/2020 dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletého S. I., pretože z doteraz zistených skutočností a zabezpečených dôkazov vyplýva, že od odchodu matky s maloletým zo spoločnej domácnosti od otca prevažne starostlivosť o maloletého, ktorý je doposiaľ právoplatne rozsudkom súdu zverený do osobnej starostlivosti otca, zabezpečuje matka, pričom rodičia sa na výkone rodičovských práv a povinností k nemu dohodli len čiastočne a to tak, že maloletý bude chodiť k otcovi každý druhý víkend, otec však kolíznemu opatrovníkovi avizoval, že bude žiadať striedavú osobnú starostlivosť o obidve maloleté deti, aj táto čiastočná dohoda je problematická, keďže otec nedodržiava dohody o vrátení dieťaťa matke po ukončení styku. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že otec sa nevhodne správa voči matke maloletého, ale aj voči deťom (výpoveď jeho syna O.), je dôvodné predpokladať, že jeho správanie dokonca naplnilo znaky trestného činu. Na súde sa stále vedie konanie vo veci samej o zmenu zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, je predpoklad, že toto konanie bude ešte nejaký, teraz neodhadnuteľný čas trvať, preto je podľa názoru súdu potrebné dočasne upraviť pomery mal. S. nariadením neodkladného opatrenia. Matka v návrhu žiadala nariadiť neodkladné opatrenie uložením povinnosti otcovi okamžite jej maloletého S. odovzdať, ale vzhľadom na to, že aktuálne sa maloletý S. už nachádza v jej opatere, súd je názoru, že takúto povinnosť je bezpredmetné otcovi ukladať a preto o dočasnej úprave pomerov maloletého rozhodol tak, že neodkladným opatrením nariadil dočasné zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky.

22. Súd má zato, že týmto spôsobom budú dostatočne dočasne chránené záujmy maloletého dieťaťa, aby bolo v pokojnom rodinnom prostredí, ktoré má v súčasnosti viac vytvorené u matky a tiež, že týmto spôsobom sa dočasne stabilizuje situácia všetkých účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).