

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoCsp/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200930  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4619200930.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Viery Koscelanskej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci žalobkyne: H. P., nar. X.X.XXXX, bytom W. č. XXX, proti žalovaným: 1.) Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 a 2.) Dražobná spoločnosť, a.s., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., Dunajská 15, 811 08 Bratislava, IČO: 36 795 038, o neplatnosť zmluvy o poskytnutí úveru a neplatnosti záložnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06. apríla 2020 č.k. 11Csp/66/2019-133, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania potvrdzuje. Žalovanému v 2. rade priznáva voči žalobkyňi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade. Žalovanému v 2. rade priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

1.2.V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam uvedeným v žalobe a podala tiež žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 7.10.2019 označeným ako „Žiadosť o výmaz žalovaného č.2 vzala žalobu voči žalovanému v 2. rade späť. Z uvedeného dôvodu podľa § 144, § 145 ods. 1,2, § 146 ods. 1 CSP konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania, ktoré žalovanému v 2. rade vznikli rozhodol podľa §265 ods. 1CSP z dôvodu, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyne voči žalovanému v 2. rade, z dôvodu absencie pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 2. rade. Zavinenie zastavenia konania tak podľa záveru súdu prvej inštancie možno procesne pričítať žalobkyňi, ktorá podala žalobu aj voči žalovanému v 2. rade napriek neexistencii pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 2. rade.

2.Proti tomuto uzneseniu do výroku o trovách konania podal písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá uviedla, že zobrala žalobu voči žalovanému v 2. rade späť podaním na súde prvej inštancie dňa 07.10.2019. Podľa jej názoru žalovaný v 2. rade nezákonne uplatňuje trovy konania, pretože v čase jeho vyjadrenia sa k žalobe, už nebol účastníkom súdneho konania.

3.K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný v 2. rade, ktorý navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol, alebo alternatívne napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Žalovaný v 2. rade poukázal na skutočnosť, že žaloba mu bola doručená pred späťvzatím žaloby, čo vyplýva aj z uznesenia prvostupňového súdu zo dňa 31.12.2019, ktorým bol žalovaný v 2. rade vyzvaný na vyjadrenie k žalobe, pričom v predmetnom uznesení súd uviedol, že žalobu súd prvej inštancie nepripojil z dôvodu, že táto bola žalovanému v 1. rade doručená dňa 16.08.2019 a právnenému zástupcovi žalovaného v 2. rade dňa 20.08.2019. Pretože žaloba bola žalovanému v 2. rade doručená pred samotným späťvzatím a následne bol žalovaný v 2.

rade vyzvaný na vyjadrenie, vznikli mu trovy, pričom je nutné poznamenať, že tieto mu nevznikli jeho vlastným pochybením, a teda táto skutočnosť mu nemôže byť na ľarchu. Zdôraznil, že žalobkyňa si mala byť v rámci vlastnej procesnej diligencie vedomá, že v prípade podania žaloby a jej následného doručenia vzniknú žalovanému v 2. rade trovy. Žiadal zohľadniť, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinienia žalobkyne, preto súd prvej inštancie rozhodol správne, keď žalovanému v 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania .

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania je potrebné ako vane správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6.Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 256 ods. 1,2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Trovy konania sú výdavky, ktoré vznikajú subjektom konania pri uskutočňovaní jednotlivých procesných úkonov počas konania. Plnia dve základné funkcie - preventívnu a sankčnú. Nevyhnutný vznik trov konania takmer v každom súdnom konaní pôsobí preventívne pred zbytočným alebo svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva. Sankčná povinnosť trov sa prejavuje v povinnosti osôb, ktoré zapríčinili, že trovy vznikli, uhradiť účastníkovi trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Za trovy konania sa považujú len tie výdavky, ktoré vznikli od momentu začatia konania do jeho skončenia, resp., ktoré vznikli aj pred začatím konania, ale ich vynaloženie bezprostredne súvisí s konaním.

9. V prípade zastavenia konania je nárok na náhradu trov konania upravený v ust. § 256 CSP, v ktorom je zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie. Je to inštitút procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby.

9. V prejednávanej veci súd prvej inštancie zastavil konanie vo vzťahu k žalovanému v 2. rade konanie v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa podala na súde žalobu dňa 10.04.2019 to proti žalovaným: 1.) Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 a 2.) Dražobná spoločnosť, a.s., Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703 . Podanou žalobou sa domáhala určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí úveru a neplatnosti záložnej zmluvy. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci voči obom žalovaným. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 09.05.2019 č.k. 11Csp/66/2019-29 v celom rozsahu vyhovel. Voči tomuto uzneseniu podali odvolanie obaja žalovaní. Súd prvej inštancie žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanému v 2. rade doručil dňa 20.08.2019. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.10.2019 (č.l. 90 spisu) žalobkyňa požiadala o výmaz žalovaného v 2. rade zo žaloby evidovanej pod číslom konania 11Csp/99/2019. Na výzvu odvolacieho súdu, ktorý rozhodoval o odvolaní žalovaných voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, žalobkyňa písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 28.11.2019 oznámila, že netrvá na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.11.2019 č.k.9Co/213/2019-99 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 9. mája 2019 č. k. 11Csp/66/2019-29 v časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 2. rade zastavil. Zároveň rozhodol, že žalovanému v 2. rade vo vzťahu k žalobkyne vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku týkajúcom sa nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade potvrdil. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 31.12.2019 č.k. 11Csp/66/2019-119 vyzval žalovaných v 1. a 2. rade , aby sa k žalobe písomne vyjadril. Právnomu zástupcovi žalovaného bola výzva súdu doručená dňa 07.01.2020. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe písomne vyjadril dňa 28.01.2020 (č.l. 123 spisu).

10. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalobkyne, ktorá vzala žalobu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade späť písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie bez uvedenia dôvodu. Žalobkyňa tak zrejme reagovala na námietky žalovaného v 2. rade o nedostatku jeho pasívnej legitímácie. K zastaveniu konania vo veci samej vo vzťahu k žalovanému v 2. rade

došlo až právoplatnosťou výroku uznesení Okresného súdu Topoľčany zo dňa 6. apríla 2020 č.k. 11Csp/66/2019-133 t.j. 02.06. 2020, ktorým súd konanie zastavil a nie ako sa nesprávne domnieva žalobkyňa okamihom doručenia späťvzatia žaloby súdu. Žalovaný má preto nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré mu do právoplatného zastavenia konania v súvislosti s týmto konaním vznikli. Odvolací súd nepovažoval za správny názor žalobkyne v tom, že žaloba v čase úkonu žalovaného v 2. rade -písomného vyjadrenia k žalobe už voči žalovanému v 2. rade neexistovala. Pokiaľ nenadobudne rozhodnutie súdu o zastavení konania právoplatnosť je strana sporu účastníkom konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým žalovanému v 2. rade priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania ako vecne správny potvrdil.

11.O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 , § 262 ods. 1 CSP § 256 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému v 2. rade priznal nárok na ich náhradu vo vzťahu k žalobkyni v celom rozsahu. 12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).